Dosarul nr. 5r-1900/2024 pigd 4-22172630-12-5r-25112022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 iulie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani),
În componenţa: Preşedintelui şedinţei, judecătorul Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

În lipsa:
Petiționarei Dogotari *****- citată legal.
Agentului constatator al INSP, Ion Zestrea- citat legal.

examinând în şedinţa de judecată publică, contestaţia înaintată de Dogotari ***** a.n. *****, IDNP *****, domiciliată ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** și a deciziei de sancționare din********** întocmit de către agentul constatator – Ion Zestrea din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, în baza art. 238 alin. (2) din Codul Contravențional, instanța de judecată, -

C O N S T A T Ă :

1. La***** în privinţa lui Dogotari *****, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, pentru faptul că, la data de***** ora *****, aflîndu-se în mun. Chișinău, *****, a parcat mijlocul de transport de model BMW cu n/î ***** în loc interzis, blocînd accesul la ieșirea și intrarea în curte.
2. Astfel, acțiunile cet. Dogotari ***** au fost calificate de agentul constatator în baza art. 238 alin. (2) din Codul Contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art.34 alin. (1) din Codul Contravențional, constituie 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.
3. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la***** pe semnele contravenţiei prevăzute de art.238 alin.2 din Codul contravențional, la data de *****, Dogotari ***** a înregistrat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție menționat, în cancelaria autorității din care face parte agentul constatator. Solicită anularea procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr.***** și a deciziei de sancționare din aceeași dată, cu încetarea procesului contravențional. Motivele detaliate, care au stat la baza depunerii contestației, au fost expuse de Dogotari ***** în contestația anexată la materialele cauzei. (f.d.5-10).
4. Prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din *****, contestația depusă de Dogotari ***** a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție seria ***** și deciziei de sancționare din*****.
5. Nefiind de acord cu Hotărîrea menționată supra, Dogotari ***** la data de 19.05.2023 a depus recurs.

6. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din *****a fost admis recursul depus de Dogotari ***** a fost casată hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din *****, și remisă cauza la rejudecare, în alt complet de judecată.
7. Agentul constatator în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat și înștiințat în mod legal despre data și ora ședinței de judecată, motiv din care instanța a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia conform art.455 alin.2 din Codul Contravențional.
8. Petiționara Dogotari ***** fiind citată legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, careva cereri de amînare nu a înainatat, fapt pentru care instanța a dispus examinarea contestației în lipsa acesteia.
9. Studiind actele dosarului prin prisma motivelor invocate, verificând procesul verbal cu privire la contravenție în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, instanţa reține următoarele.
10. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația, este depusă în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 din Codul Contravențional, fiind respectate pe deplin.
11. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
12. Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
13. În corespundere cu alin. (1) al art. 442 din Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
14. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria*****, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Ion Zestrea, petenta Dogotari *****, în baza art. 238 alin. (2) din Codul Contravenţional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei, pentru faptul că, la data de***** ora *****, aflîndu-se în mun. Chișinău, *****, a parcat mijlocul de transport de model BMW cu n/î ***** în loc interzis, blocînd accesul la ieșirea și intrarea în curte.
15. Legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european.
16. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumţia de nevinovăţie prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar

potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

17. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2022), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).
18. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.
19. Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.*****, întocmit la*****. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei nevinovăţiei de care se bucură petentul, instanţa a reţinut următoarele.
20. Potrivit art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
21. Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.
22. Potrivit art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, staţionarea sau parcarea în locuri interzise se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.
23. Prin urmare, instanța de judecată, atestă faptul că, contravenția imputată lui ***** Dogotari, face parte din capitolul XIII a Codului Contravențional și după cum se deduce din procesul-verbal întocmit, la constatarea acesteia de către agentul constatator nu au fost utilizate mijloace tehnice speciale. Instanţa constată că, în susţinerea învinuirii aduse, de către agentul constatator a fost prezentat procesul-verbal de constatare a contravenţiei seria/nr. ***** și o planșă fotografică. Astfel, instanţa reţine că, potrivit pozei anexate se atestă că, mijlocul de transport de model „BMW” cu n/î „*****”, este parcat undeva, nefiind clar, data, ora precum și locația acestuia.
24. Totodată, instanța atestă că, agentul constatator nu a indicat nici mijloacele tehnice folosite, iar la materialele cauzei lipsesc actele de certificare și metrologie a mjloacelor tehnice pretins utilizate.
25. În circumstanţele date, instanţa relevă că planșa fotografică în cauză, nu poate constitui probă la caz, or se constată cu certitudine că, aceasta nu conține toată informația relevantă.
26. Instanța de judecată reține cu titlu de principiu că procesul-verbal cu privire la contravenție prin sine nu poate constitui probă suficientă, or, acesta este un act procesual, care constată anumite circumstanțe de fapt în mod unilateral de către agentul constatator.

27. Astfel, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţi în materie penală îndreptate împotriva sa.
28. Respectiv, instanţa va reţine că în speţă există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care urmează a fi apreciat în favoarea făptuitorului, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional şi principiului „in dubio pro reo", care este un principiu complementar al prezumţiei nevinovăţiei.
29. Astfel, instanţa atestă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o decizie de sancţionare a lui ***** Dogotari, în lipsa probelor pertinente şi concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acţiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional.
30. De asemenea, CtEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei.
31. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].
32. În conformitate cu art. 425 alin. (1) şi (3) din Codul Contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.
33. În conformitate cu art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului. Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina persoanei învinuite, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul „in dubio pro reo".
34. Instanța a stabilit cu certitudine că învinuirea contravențională formulată şi motivată împotriva lui Dogotari ***** nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile.
35. În așa fel, instanța accentuează că circumstanțele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constatator în cadrul urmăririi contravenționale, întrucât, reiterăm că exigențele procesului penal sunt aplicabile și procesului contravențional, astfel, exigențele impuse de prevederile art. 6 din CEDO, sunt importate de către CtEDO și acuzațiilor în materie contravențională, așa cum s-a statuat în cauza Ziliberberg c. Moldovei (hotărârea din 01 mai 2022).

36. Raţiunea instituirii cerinţei imperative de indicare cu suficientă precizie a circumstanţelor cauzei săvârşirii faptei contravenţionale a fost aceea de a-i permite instanţei cercetarea legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie prin stabilirea faptelor materiale şi verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum şi a caracterului justificat al sancţiunii aplicate.
37. În aceste circumstanţe instanţa stabileşte că învinuirea adusă făptuitoarei ***** Dogotari, este neîntemeiată, iar materialele administrate de agentul constatator indică doar asupra lipsei componenţei de contravenţie în acţiunile primei.
38. Astfel, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.
39. În conformitate cu art. 461 din Codul Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.
40. În încheiere, instanţa de judecată determină că, ***** Dogotari nu poate fi găsită vinovată de săvârşirea contravenţiei imputate, motiv din care va adimite contestaţia petiţionarei cu dispunerea anulării deciziei de sancţionare înclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria***** din***** şi va înceta procesul contravenţional din lipsa faptei contravenţiei.
41. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (11), 441 alin. (1) lit. a), 445, 448, 460, 461 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia înaintată de ***** Dogotari, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.***** şi deciziei de sancţionare din********** întocmit de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al IGP, Ion Zestrea în baza art. 238 alin. (2) din Codul Contravenţional.
Se anulează decizia de sancţionare înclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din********** emisă de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al IGP, prin care cet. ***** Dogotari a fost recunoscută vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul Contravenţional, şi aplicată sancţiune în mărime de 18 (optsprezece) u.c. cee ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei şi sancţiune complementară 4 (patru) puncte de penalizare, cu dispunerea încetării procesului contravenţional din motivul lipsei faptului contravenţiei.
Hotărîrea cu drept de a tac cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedinţele şedinţei, Judecător POSTU ALIONA