

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 octombrie 2026
Călăraşi

oraşul

Judecătoria Străşeni, sediul Călăraşi
Instanţa de judecată, în următoare componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător
Grefier i,

dl Dorin Casapu
dna Veronica Gavriliţă
şi dl Petru Ciumaş

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror
Apărătorului, avocat
Inculpatei,

dl Eugeniu Şlicari
dnei Silvia Secui
dnei Marina David

judecând în şedinţă de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală de acuzare a doamnei,

David Marina *****, născută pe ***** IDNP ***** originară şi domiciliată în ***** cetăţean a Republicii Moldova, studii medii, căsătorită, neangajată în câmpul muncii, cunoaşte limba română, un copil minor la întreţinere, anterior ne judecată, rechizitoriul a fost înmănat, drepturile şi obligaţiile procesuale au fost explicate şi sunt clare,

de comiterea infracţiunii prevăzute de articolul 326 alin. (1¹) din Codul penal.

Procedura de citare legală a participanţilor la proces a fost respectată.

La pronunţarea sentinţei s-au prezentat inculpata şi apărătorul său.

Termenul de examinare a cauzei: 19 martie 2026 – 02 octombrie 2026.

a c o n s t a t a t :

Fapta incriminată:

1. **David Marina *******, la 15 septembrie 2025, aproximativ ora 11:50, în calitate de absolventă al şcolii auto „Autocondu” S.R.L., amplasată în or. Călăraşi, str. Mihai Eminescu 20A, s-a prezentat în biroul nr. 24 din incinta acestei şcoli auto pentru a solicita ajutor în vederea favorizării sale la susţinerii în condiţii avantajoase a probei practice la examenul pentru obţinerea permisului de conducere pentru categoria „B”. Astfel, Marina David, urmărind scopul de a susţine proba practică a examenului pentru obţinerea permisului de conducere a vehiculelor de categoria „B”, a acţionat cu intenţie directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, a prevăzut urmările lor şi a dorit în mod conştient survenirea consecinţelor, cunoştea cu certitudine că directorul acestei şcoli, persoana în privinţa căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, are influenţă asupra membrilor comisiei de examinare şi de calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituţiei Publice „Agenţia Servicii Publice” din mun. Ungheni, care, conform articolului 123 din

Codul penal sunt persoane publice, pe care îi poate determina să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, însă, pentru că persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată nu se afla la serviciu, discuțiile le-a purtat cu secretara acesteia o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care i-a sugerat ca pentru a purta discuții cu persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată să se deplaseze la domiciliul acesteia.

La aceeași dată, aproximativ la ora 12:30 minute, în continuare acțiunilor sale ilegale, cu aceeași intenție și dorind cu orice preț ducerea la bun sfârșit a scopului infracțional, s-a prezentat la domiciliul persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, amplasat pe adresa or. Călărași, str. Ștefan cel Mare, nr. 42, unde, în timpul discuțiilor cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată a solicitat ajutor pentru a fi favorizată la susținerea în condiții prielnice a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, iar în rezultatul conversațiilor purtate, a promis, a oferit și a dat personal persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, un plic în care se aflau mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine, cât și pentru alte persoane, în sumă de 10 000 lei, cu același scop pentru ca aceasta să întreprindă măsuri, pentru ca să determine persoanele publice, din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor și să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Urmare a acestor acțiuni ilegale, Marina David, s-a prezentat de nenumărate ori în cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, pentru susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, dar toate s-au soldat cu calificativul „respins”.

Organul de urmărire penală a calificat aceste acțiuni ale dnei Mariana David pe baza articolului 326 alin. (1¹) din Codul penal, traficul de influență, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență, asupra, unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Procedura:

2. Pentru că infracțiunea de care este acuzată inculpata a fost săvârșită, potrivit acușării, în or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20A, adică în raza de activitate a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, având în vedere prevederile art. 40 alin. (1) din Codul de procedură penală, această instanța judecătorească are competența teritorială de a judeca cauza penală.

3. În ședința de judecată din 28 iulie 2026, inculpata, dna Mariana David, în prezența apărătorului său avocat Silvia Secui, a menționat că învinuirea adusă îi este clară, însă nu recunoaște vinovăția și a solicitat ca examinarea cauzei să fie în procedură generală (f. d. 164, vol. II).

4. Apărătorul inculpatei, dna avocat Silvia Secui, în ședința de judecată a susținut poziția inculpatei.

5. Acuzatorul de stat, dl procuror Eugeniu Șlicari a considerat posibilă examinarea cauzei penale în procedură generală.

6. Audiind opinia participanților la proces, ținând cont de prevederile art. 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală (f. d. 164, vol. II).

7. Pentru că judecătorul s-a aflat în concediu medical în perioada 30 martie 2026 – 19 iunie 2026, termenul de examinare a cauzei, în prima instanță, a curs până pe 02 octombrie 2026.

Argumentele participanților la proces:

8. Acuzatorul de stat, dl procuror Eugeniu Șlicari, în ședința de judecată a declarat că probele acumulate demonstrează vinovăția inculpatei dna Mariana David în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin. (1¹) din Codul penal, așa cum a fost prezentată de către acuzare. Inculpata dna Mariana David a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, la evidența medicului narcolog și psiholog nu se află, are un copil minor la întreținere, nu este angajată în câmpul muncii, nu are careva surse de venit și, având în vedere aceste circumstanțe a solicitat instanței să o recunoască vinovată pe dna Mariana David de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin. (1¹) din Codul penal, și să-i aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de un an și cinci luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani. Referitor la mijloacele materiale de probă DVD-R cu numărul de inventar 3390, pe care sunt înscrise rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii speciale de investigație, suportul optic de tip CD-R, pe care este înscrisă informația (capturile de ecran), extrase din telefonul mobil de model *****ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, examinată la 26.02.2026, actele necesare școlarizării auto „chestionar/borderou” emise pe numele dnei Marina David în original, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acestei – care sunt recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă la cauză – de păstrat în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

9. Apărătorul inculpatei, dna avocat Silvia Secui, a menționat că inculpata a recunoscut parțial vinovăția în comiterea faptei, dna Marina David doar a promis oferirea banilor pentru obținerea permisului de conducere, însă nu a transmis careva mijloace bănești. A solicitat aplicarea în privința inculpatei a unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege. Dna Marina David nu are posibilitatea de a executa pedeapsa amenzii, prin urmare a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

10. Inculpata, Marina David, a menționat că nu este de acord cu acuzarea formulată de acuzatorul de stat și a declarat că a comis fapta doar în partea în care a recunoscut, însă nu a comis fapta în totalitate după cum a fost reținut în învinuire.

Legislația relevantă din Codul de procedură penală și din Codul penal și jurisprudența relevantă:

11. Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor din articolul 8 alin. (1) din Codul de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

12. De asemenea, în conformitate cu prevederile articolului 24 alin. (2) și (3) din același Cod, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

13. În același context, potrivit articolului 27 alin. (1) și (2) din același Cod, judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

14. Potrivit articolului 384 alin. (1)-(4) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii și aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

15. De asemenea, conform articolului 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;
- 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;
- 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;
- 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni;
- 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită;
- 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume;
- 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată;
- 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu;
- 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii;
- 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă;
- 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă;
- 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor;
- 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive;
- 13¹) dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă;
- 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare;
- 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului;
- 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

16. De altfel, potrivit alineatului (3) din același Cod, dacă de săvârșirea infracțiunii sunt învinuiți mai mulți inculpați, instanța soluționează chestiunile prevăzute în alin. (1) referitor la fiecare inculpat în parte.

17. Totodată, legislatorul a stabilit că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost

confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor (a se vedea articolul 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală).

18. De asemenea, conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

19. Articolul 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, prevede că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

20. Totodată, articolul 75 alin. (1) din Codul penal, reglementează că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

21. De altfel, potrivit alineatului (2) din același articol, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

22. Legislatorul, având vedere competența sa constituțională prevăzută la articolul 72 alin. (3) lit. n) din Constituție și în scopul combaterii fenomenului corupției în cadrul autorităților publice, a incriminat fapta de cumpărare de trafic de influență și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, a dispus sancționarea persoanelor fizice cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.

23. Totodată, Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că corupția subminează democrația și statul de drept, conduce la încălcarea drepturilor omului, subminează economia și erodează calitatea vieții, lupta împotriva corupției fiind parte integrantă a asigurării respectării statului de drept, consacrat de Preambul și articolul 1 alin. (3) din Constituție. De asemenea, în baza articolului 72 alin. (3) lit. n) din Constituție, stabilirea limitelor de pedeapsă ține de marja discreționară a legislativului, care nu trebuie să afecteze principiul proporționalității și principiul nediscriminării. Parlamentul apreciază, la modul concret, în funcție de o serie de criterii, printre care și frecvența fenomenului infracțional sau gradul de pericol social al acestuia, care sunt limitele de pedeapsă potrivite. De asemenea, Curtea a notat că manifestă deferență față de politica penală a Parlamentului, care urmărește să descurajeze actele de corupție, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de pedepse (a se vedea DCC nr. 81 din 03 iunie 2021, §§ 33, 35, 36; DCC nr. 46 din 14 mai 2024, §§ 33, 35, 36).

Declarațiile inculpatei, Marina David:

24. În ședința de judecată din 04 august 2026, inculpata, dna Marina David a declarat că a finisat școala auto „Autocondu”, în perioada 28.12.2024, la doamna Georgeta, care a spus la toți colegii, dacă vor avea nevoie la proba practică de ajutor să se apropie de ea. A înțeles că poate să îi ajute contra unei plăți. Ulterior, a fost de 3 ori la examen singură, la început a dat teoria, ulterior urma să plece la proba practică, dar urma să plece peste hotare, cineva i-a spus că doamna Geta poate să o ajute. Ulterior, în luna iunie 2025 a plecat la doamna Geta la birou, însă ultima nu era la birou. A fost telefonată de către doamna Geta, însă nu a avut posibilitatea să răspundă. A doua zi a mers din nou la biroul la ea, care se află în or. Călărași în centru lângă „Moldincombank”, din nou nu era la birou, i-a spus să se ducă la ea acasă, însă împreună cu altă persoană a plecat la autogară. La acea dată nu a mers la domiciliul doamnei Georgeta, a concretizat că i s-a explicat să plece la ea acasă, dar nu a făcut aceste acțiuni, pentru că nu avea suma respectivă de bani să plece să îi ofere doamnei. Careva sume de bani nu a transmis doamnei Georgeta, și nici secretarei, dnei Ana Trifan. Ea nu i-a dat doamnei Georgeta nici un leu, acea discuție nu se referea la ea, cu așa nume sunt foarte multe persoane. După finalizarea examenului la proba practică a telefonat-o pe doamna Geta, dar cu altă întrebare, discuția purtată nu are legătură cu examenele. După luna decembrie 2024 până în vara 2025 nu a discutat cu doamna Georgeta, referitor la ajutor din partea ei. Până pe 15.09.2025, a încercat să susțină proba practică de 3 ori, ultima dată nu își amintește când a fost, dar aproximativ 2 săptămâni de la ultimul examen. De peste hotarele țării a revenit la 01.11.2025, în iunie 2025 a mers peste hotare, după 2 săptămâni a revenit. Nr. de telefon 067350743 îi aparține și la moment îl folosește. La examenul teoretic a mers de mai multe ori și de aceea nu a avut posibilitate de a vorbi cu dna Georgeta, iar în perioada când a susținut proba practică la fel nu a purtat discuții telefonice dna Georgeta sau cu secretara dna Ana, doar la birou a discutat. Înainte de a pleca la examen la data de 15.09.2025 a avut o lecție practică și dna Georgeta a sunat-o să vadă dacă lecția a fost cu succes. În înregistrarea video se vede cum dna Georgeta a telefonat-o. În oficiu care a fost lângă „Moldincombank”, a dat actele pentru studii la școala auto. Cu dna Georgeta a discutat cu o zi înainte, pe 14.09.2026, ultima a sunat-o să o întrebe ce face, i-a răspuns că nu face nimic, fiindcă pleacă peste hotare, nu își amintește exact 1 sau 2 înainte. Discuția referitor de a face proba practică la doamna Georgeta în birou discutând cu secretara acesteia, a vrut ca să o ajute, dar soțul nu i-a permis să transmită suma care i s-a cerut, suma cerută era de 500 euro. Nu avea așa sumă de bani la ea. După ce a ieșit din biroul doamnei Geta, nu a mai contactat-o, nu-și amintește când urma să aibă următorul examen. În timp ce era la Ungheni pentru susținerea probei practice, după examen, a telefonat-o pe dna Georgeta, au discutat referitor la lecția practică, consideră că din curiozitate a fost întrebată dacă a susținut examenul, i-a spus că nu a susținut. Nu avea nimic la dna Georgeta ca să îi returneze, dacă avea ceva avea să meargă la birou ca să ia ce e a ei. În grupă erau aproximativ 30 elevi, cu așa nume ca al său David Marina nu erau, dar puteau fi și alții din altă școală cu același nume. Soțul său era peste hotare la acel moment. În timp ce se afla în birou a sunat-o pe dna Georgeta, pentru a pleca la ea acasă să vorbească, dar ulterior a sunat soțul dacă poate să îi dea bani, acesta nu i-a permis și astfel a plecat într-o altă direcție, nu acasă la dna Georgeta. Discuția cu dna Georgeta referitor la suma de 500 euro, a fost înainte, aproximativ în luna mai 2025, nu i-a spus cui erau destinați banii respectivi. Nu era garanție de a da bani și a susține examenul, posibil erau persoane din or. Ungheni care o susțineau pe doamna Georgeta. Doamna Ana secretara nu i-a spus că banii se dau cu 3-4 zile înainte. A obținut permisul la data de 21.01.2026. CNA au fost la ea acasă în decembrie 2024. Nu a discutat cu doamna Georgeta din data de 16.09.2025, fiindcă a plecat din

țară, iar la 01.11.2025 a revenit, nu îi este datoră dna Georgeta cu nimic. Pe dna Georgeta o cunoștea ca coleg și profesor, mai înainte nu o cunoștea, a aflat de la mai multă lume de ea că ajută pentru obținerea permisului de conducere. Permisul de conducere l-a obținut cu munca sa. A fost inclusă în listă după ce a fost tăiată pentru că nu a dat bani, a scris-o ca să nu uite. Recunoaște vina parțială că a promis, și doar atât. Careva venituri lunare nu are, solicită să îi fie aplicată o pedeapsă sub formă de termen de probă, îi pare rău de cele comise. Se numește Georgeta Maxian, unde locuiește nu cunoaște, dar din auzite cunoaște că prin zona școlii polivalente din or. Călărași. (f. d. 172-174, vol. II).

25. Instanța de judecată constată că deși inculpata Marina David și-a recunoscut parțial vinovăția parțial, vinovăția integrală a acesteia în comiterea infracțiunii de trafic de influență, se confirmă din ansamblul de probe pertinente, concludente utile și veridice, cercetate în cadrul ședinței de judecată, la care participanții la proces au avut acces în egală măsură, și anume:

- **Ordonanța din 23 februarie 2026**, de disjungere a cauzei penale (f.d. 1-2, vol. I);
- **Copia ordonanței din 08 aprilie 2025**, de pornire a urmăririi penale (f.d. 5, vol. I);
- **Copia ordonanței din 27 octombrie 2025**, de începere a urmăririi penale (f.d. 12, vol. I);
- **Copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 august 2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată** (f.d. 98-112, vol. I);
- **Copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16 septembrie 2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată** (f.d. 110-112, vol. I);
- **Copia procesului-verbal din 21 octombrie 2025**, privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigație din 21 octombrie 2025 (f.d. 113-118, vol. I);
- **Anexa nr. 7 la procesul-verbal privind rezultatele măsurii speciale de investigații din 21 octombrie 2025 în cadrul cauzei penale 2025970367 (copie), stenograma comunicărilor interceptate**, cu înregistrarea de imagini la 15.09.2025, în intervalul orelor 11:49:41 - 11:56:32 minute, în biroul de serviciu al lui Maxian Georgeta, situat pe adresa orașul Călărași, str. Mihai Eminescu, 20A, biroul 24, unde au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între Trifan Ana cu David Marina și Maxian Georgeta.

Cuvintele pronunțate de către Trifan Ana sunt convențional marcate în stenogramă cu „TA”.

Cuvintele pronunțate de către **David Marina** sunt convențional marcate în stenogramă cu „DM”.

Cuvintele pronunțate de către **Maxian Georgeta** sunt convențional marcate în stenogramă cu „GM”.

DM - Bună ziua! Da doamna Geta este?

TA - Bună ziua!

DM - Sau nu-i?

TA - Doamna Geta nu-i!

DM - Deloc, nici n-o să fie?

TA - Da de ce n-ai vrut să-mi răspunzi la telefon?

DM - Nu, am răspuns, am vorbit cu dumneaei!

TA - Eu te-am sunat de 2 ori.

DM - Atunci eram ocupată, am fost, eram undeva unde nu puteam să răspund! **Eu am vrut poate totuși cumva să se primească din prima.**

TA - Cu doamna Geta trebuie să discuți, da ea astăzi nu-i!

DM - Da de ce?

TA - Că nu-i! Eu știu că tu trebuie să te duci mâine.

DM - Da!

TA - Așa și am vrut, atunci te-am sunat să vii și să vorbești..

DM - Păi am vorbit cu dânsa, da m-am gândit că după ce am să vin acasă, da iar trebuie să umblu pe drumuri!

TA - Păi da, da i-an uităte încoace. Eu **matine ți-am explicat, ei se întâlnesc până duminică, da? Și vorbește pentru săptămâna asta, tu ești mâine la examen, cum să....** (face referire că urma să transmită lui Maxian Georgeta banii cu o săptămână înainte)

DM - Da, da!

TA - Nu-i chiar așa că azi am vorbit și mâine m-am dus și am făcut tot ce mi-a trebuit! Adică nu știu, dacă dumneaei, cu dumneaei trebuie să vorbești!

DM - Mhm!

TA - **Dacă dumneaei poate să rezolve.. Dute la dânsa acasă, ea este acasă.**

DM - Da unde trăiește ea?

TA - Păi da, da nuștiu... Când ai ceva de rezolvat, așa n-ai vorbit acum așa simplu.

DM - Da eu am înțeles, eu știu! Da eu m-am gândit...

TA - **Trebuie din timp, nu se poate așa, vin azi și rezolv mâine, nu-i chiar așa!**

Lucrurile acestea nu-s atât de simple, e tare serios cu chestia asta. Eu adică nu am treabă cu asta, da eu la general vorbesc, așa pe parcursul vieții că ești tinerică. Când vrei să rezoli ceva si mai ales că-ti trebuie ceva care, măi serios știi..

DM - Păi îmi trebuie, da vezi dacă nu dau, ap ce fac?

TA - Ap ce faci, asta-i problema ta ce faci, că eu nu degeaba te-am sunat când te-am sunat. Înseamnă că a trebuit, că doamna Geta spunea cheam-o azi că eu mă întâlnesc cu omul sâmbătă, duminică. Ei da cum să o chem dacă o sun Și nu răspunde, eu ce să-i fac, de unde să o i-au. Da dacă zici că ai vorbit, eu nu știu ce ai vorbit și ce ți-a zis.

DM - Da, dumneaei m-a sunat și m-o întrebat dacă pot să mă apropiu și i-am zis că m-am gândit că tipa după ce am să mă întorc o să fac și mi-o spus, Aa... bine dar! Și atâta tot a fost și zilele acestea mă gândeam zic, nici nu știu. Zic, da dacă se primește din prima ap cum și mă gândeam că azi e la lucru și să vorbesc da dacă nui.

TA - Du-te acasă la dânsa.

DM - Da unde, trăiește de parte?

TA - Nu, da ești cu mașina?

DM - Nu, sunt pe jos! Da eu la jumătate la două trebuie să fiu la Ungheni azi că am lecții! Nu știu dacă dovedesc.

TA - Dapăi vrei să-ți rezolvi problema sau nu?

DM - Vreau!

TA - Păi dar cum să prindem 2 iepuri.. Ați lăsat așa pe ultima sută de metri.

DM - Macar spuneți-mi așa pe unde trăiește, poate dovedesc totuși..

TA - Sun-o pe doamna Geta și întreab-o „Se poate să vin până la dumneavoastră acasă?”⁷¹ Dumneaei trăiește iaca te ridici la deal dacă ești pe jos, oleacă ai să găfâi.

DM - Nu-i nic!

TA - La școala profesională, știi unde-i școala profesională? iaca str. Ștefan cel Mare până la deal.

DM - Aha!

TA - Iaca este poarta ceia ..ned*****ușit., dacă o știi. Dar ai făcut vojdenie, n-ai fost niciodată cu instructorii și luai mașina de la poarta ei?

DM - Nu!

TA - Niciodată? Numai de aici din oraș ti-o luat, da?

DM - Mhm!

TA - Iaca școala profesională știi unde-i? Iaca la deal..

DM – Da, da, știu școala profesională unde-i. Dapăi e tocmai la Bojoleni în deal.

TA - Apăi iaca acolo!

DM-Șiii..

TA - Ia-ți un taxi și du-te până la dânsa la deal

DM - Amuș văd afară poate găsesc pe cineva.

TA - Sun-o pe dumneaei și întreab-o „Pot să vin până la dumneavoastră acasă?” Iaca unde-i școala profesională, ea e de la vale. Este acolo din drum se vede, intri așa în carman, ultimul gard. Când te ridici la deal.

DM - Care-i numărul ei, eu am sunat?

TA - 410 la urmă dacă nu greșesc, dacă te-a sunat de pe aceala!

DM-Da 067878410!

Apel telefonic între David Marina și/cu Maxian Georgeta:

DM-Alo!

GM-Da!

DM - Bună ziua!

GM - Amuș așteptați oleacă.. în intervalul orelor 11:54:48 -11:56:01, discuție ce nu are importanță pe caz. Da eu vă ascult, scuzați vă rog.

DM - Doamna Geta se poate să mă apropii la dumneavoastră să vorbim.

GM - Eu sunt acasă că am niște oameni la lucru Și eu sunt acasă, nu-s la serviciu.

DM - Dapoi eu sunt aici la dumneavoastră la moment, da vin la dumneavoastră să vorbim dacă se poate.

GM - Aaa, să vii acasă?

DM - Da, da!

GM - Dacă vrei ai veni, sunt acasă eu.

DM - Bine, mersi mult! *(apel finisat)*

DM - Vseo eu mă duc, poate se va primi, doamne ajută! (f. d. 123-125, vol. I).

- Anexa nr. 8, la procesul-verbal privind rezultatele măsurii speciale de investigații din 21 octombrie 2025 în cadrul cauzei penale 2025970367 (copie), stenograma comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la 16.09.2025, în intervalul orelor 14:01:44 - 14:05:07, în biroul de serviciu al lui Maxian Georgeta, situat pe adresa orașul Călărași, str. Mihai Eminescu, 20A, biroul 24, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între Maxian Georgeta cu Trifan Ana și David Marina.

Cuvintele pronunțate de către Trifan Ana sunt convențional marcate în stenogramă cu „TA”.

Cuvintele pronunțate de către David Marina sunt convențional marcate în stenogramă cu „DM”.

Cuvintele pronunțate de către Maxian Georgeta sunt convențional marcate în stenogramă cu „GM”.

GM - Da cine-i acolo?

TA - Nu răspundeți, că câteodată vine așa și la mine!

Apel telefonic între Maxian Georgeta și/cu David Marina:

DM - Alo!

GM - Da!

DM - Bună ziua doamna Geta!

GM - Bună ziua!

DM - David Marina

GM - Cum Marina la tine?

DM - Nu s-o primit!

GM - Nu s-o primit?

DM - Nu!

GM - Dar treci pe aici pe la mine, eu să-ți dau acelea, fiindcă dacă tu sâmbătă pleci să nu mai..

DM - Da, da!

GM - Unde ești acum?

DM - Încă sunt, nu demult m-am dat jos!

GM - Aha, tu ești încă în Ungheni, da?

DM - Da, da!

GM - Ei dac nu mă găsești la serviciu, mă găsești acasă!

DM - Bine!

GM - Da poate mă găsești încă la serviciu, bine?

DM - Bine!

GM - Hai intră pe la mine dar și o să vedem ce o fost acolo la tine, bine? Hai!

DM - Bine, mersi, hai!

Apel finisat!

GM - (explică lui Trifan Ana ce a vorbit cu David Marina)

- Și eu îi spun, bine eu te dau încolo, **da singură nu mi-ai dat nimic**, ce să-i spun eu omului acela.

- **Da eu nici nu dau!**

- Zic da de ce?

- **Dacă eu am să dau, eu dau bani, da dacă nu n-am să dau, de ce să dau eu bani?**

- Zic ascultă, **da el nici nu te ia dacă tu nu dai banii! Zic dacă tu dai banii el te ia**, da dacă tu nu dai, el nici nu te ia! **Și mi-a dat un plic, da deam a ieșit pe poartă știi, și îi zic**, dacă tu mâine dai, bine, **dacă tu nu dai eu îți întorc banii înapoi, zic eu nu strâng bani de la oameni, să știi de asta!**

- Da ea zice: **Ei dac e așa bine, vi-i dau dar.**

- **Și scoate plicul și mi-l dă! Da mașina o aștepta la poartă știi? Și eu am luat plicul acela și ea a deschis poarta și a ieșit și eu am ieșit și eu în drum deja să o văd pe dânsa. Ea o venit cu o femeie, care era la volan, s-o urcat în mașină și o plecat. Intru eu în astaia și număr și zic i-a să văd ce bani ni-o dat. Când mă uit toți sunt lei și o sun pe dânsa înapoi, zic ascultă eu ție ți-am zis să-mi dai 500 de astaia.**

- **Dap eu v-am dat 10 mii de lei!**

- Zic. **Tu mi-ai dat banii ăștea, da eu, bine zic o să-i schimb eu dar** dacă. De 2 ori am vorbit și ea zice.

- Ei eu știu.

- **Și iaca plicul e la mine și o să vie și o să-i dau așa cum mi l-a dat!**

TA - Aa, așa e și în lei.

GM - Da, eu am numărat șii!

TA - Tare nu-mi place mie fata asta că nu-i serioasă deloc. Ascultați! Ea a venit aici că mie

îmi trebuie urgent, când a venit ea, da? Și îi zic, stai olecuțică, că ea pe 16 s-a programat și pe 19 pleacă, eu v-am spus că frumoasa cealaltă..

GM - Da, da, da, păi mi-a spus și mie.

TA - Și eu zic „Dă-mi numărul tău de telefon, mâine dacă doamna Geta este, te sun și tu vii, trebuie să vii azi vineri ca să fie vorbit”. Eu am sunat-o de față cu dumneavoastră, ea mie nu mi-a răspuns.

GM - Da știu, da!

TA - Și ieri când a venit aici, i-am zis că, te-am sunat și nu mi-ai răspuns, „da eu de-am am vorbit cu doamna Geta ”, a zis, păi bine, da..

GM - A fost la mine acasă..

TA - Da, da și „că-mi trebuie doamna Geta, da iaca nu-i doamna Geta, ce chiar așa trebuie să vii la amiază că mâine mă duc la examen, crezi că chiar așa se rezolvă toate lucrurile acestea” și nu-i chiar serioasă (îi explică lui Georgeta despre ce a discutat cu David Marina)

GM - I-am spus despre poză să trimită și ea de față cu mine, eu am pozat-o și de față cu mine a trimis ieri poza și azi s-a dus La examen.

TA - Iaca, Gurbelea (făcând referire la Gurbelea Maria) aceia a trecut!

GM - Da!

- **TA** - Da ea nu! (f. d. 126-128, vol. I).

- **Anexa nr. 9, la procesul-verbal privind rezultatele măsurii speciale de investigații din 21 octombrie 2025 în cadrul cauzei penale 2025970367 (copie), stenograma comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la 16.09.2025, în intervalul orelor 14:30:04 - 14:30:21 minute, în biroul de serviciu al numitei Maxian Georgeta, situat pe adresa orașul Călărași, str. Mihai Eminescu, 20A, biroul 24, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între Maxian Georgeta cu Trifan Ana.**

Cuvintele pronunțate de către **Trifan Ana** sunt convențional marcate în stenogramă cu „TA”.

Cuvintele pronunțate de către **Maxian Georgeta** sunt convențional marcate în stenogramă cu „GM”.

GM- Fata ceea cred că nu mai vine de la Ungheni așa repede, noi ne ducem așăi?

TA - Ea era încă acolo pe loc!

GM – da, uite ce plic mi-a dat (îi arată lui Trifan ana plicul cu mijloacele bănești în sumă de 10000 lei primite de la David Mariana) (f. d. 129, vol. I);

- **Încheierea și Mandatul judecătoresc emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la 26 februarie 2026, prin care s-a autorizat folosirea datelor obținute în cauza penală nr. 20259702024 în cauza penală nr. 2026970157 (f.d. 139-141, vol. I);**

- **Suportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 3390, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii special de investigație (f. d. 144, vol. I);**

- **Procesul - verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 15 octombrie 2025, la domiciliul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, în care a fost consemnată că pe lângă celelalte obiecte depistate și ridicate în cadrul percheziției au fost ridicate și telefoanele mobile ce aparțin persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată de model ***** și ***** (f. d. 14-17, vol. II);**

- **Nota informativă din 04 noiembrie 2025 (f.d. 18, vol. II);**

- **Procesul - verbal de cercetare a obiectelor, acțiune procesuală efectuată la 26 februarie 2026, în care a fost consemnată cercetarea suportului de stocare extern de tip (USB**

HARD” cu denumirea „Kingston”, pe care este stocat întreg conținutul telefonului mobil de model *****, cu număr de IMEI 1: 357368582461679 și IMEI 2: 357497682461675, în care este inserată cartela SIM cu numărul 079799410, ce aparține Georgetei Maxian, care a fost ridicat în cadrul perchezițiilor efectuate la 15.10.2025, la domiciliul și biroul de serviciu al acesteia. Urmare a celor expuse, ca rezultat al cercetării în compartimentul „call log”, au fost identificate **6 (șase) apeluri telefonice efectuate între Maxian Georgeta și David Marina** în perioada de timp de la **13.09.2025 până la 16.09.2025** inclusiv. *La 15.09.2025, a avut loc transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 10 000 lei, de către Marina către Georgeta, iar la 16.09.2025, în intervalul orelor 13:31 - 13:37, a avut loc susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, care s-a soldat cu calificativul „respins”.* La accesarea compartimentului „Images” au fost identificate mai multe fotografii a unui carnet de evidență, înscrisurile căruia sunt făcut olograf și inclusiv existând înscrisuri cu numele și prenumele învinuitei **David Marina**, fiind constatat că urmare a primirii mijloacelor bănești de la învinuita David Marina, Georgeta Maxian și-a făcut însemnare în agendă, cu numele persoanei, data când urma să aibă loc examenul „16.09” și numărul de contact „067350743”, iar ulterior urmărirea derularea evenimentelor privind susținerea probei practice de către ultima, respectiv la rubrica „David Marina”, cât și deasupra acesteia este inscripționat „nu”, adică Marina nu a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B” (f. d. 26-31, vol. II);

- **Suportul optic de tip CD-R**, asupra căruia este înscrisă informația (capturile de ecran) extrase din telefonul mobil de model *****ce aparține Georgetei Maxian, examinată la 26.02.2026, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 26.02.2026, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penal și ordonanța din 26 februarie 2026, de recunoaștere și anexare a mijlocului material de probă (f. d. 32-33, vol. II);

- **Ordonanța de ridicare din 12 decembrie 2025 (f.d. 35-35¹, vol. II);**

- **Procesul - verbal de ridicare**, acțiune procesuală efectuată la 17.12.2025, în care a fost consemnat că în privința Marinei David, lipsește dosarul personal, deoarece dânsa a susținut doar proba teoretică (f. d. 36-38, vol. II);

- **Mandatul judecătoresc din 27 noiembrie 2025**, prin care s-a autorizat efectuarea percheziei la domiciliul lui Marina David (f.d. 49, vol. II);

- **Procesul - verbal de percheziție**, acțiune procesuală efectuată la 09.12.2025, în care a fost consemnat că la aceeași dată, la domiciliul în care locuiește David Marina, amplasat în raionul Călărași, satul Nișcani, strada Alexandru Alecu nr.25 a fost efectuată percheziția. Astfel, ca rezultat al acțiunii procesuale efectuate, la domiciliul acesteia au fost depistate și ridicate actele de școlarizare „chestionare/borderou” emise pe numele „David Marina”, prin care se confirmă faptul că s-a prezentat de nenumărate ori în cadrul I.P. „A.S.P.” mun. Ungheni, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule pentru categoria „B” (f. d. 50-52, vol. II);

- Actele necesare școlarizării auto „chestionare/borderou” emise pe numele Marinei David în original, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acesteia, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă (documente) prin ordonanța din 29.01.2026, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale (f. d. 53-64, vol. II);

- **Procesul - verbal de cercetare a obiectelor**, acțiune procesuală efectuată la 29.01.2026, prin intermediul căreia au fost supuse cercetării actele de școlarizare „auto” depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul învinuitei Marina David după cum urmează: Chestionar pentru proba practică a examenului la categoria „B” desfășurată în

cadrul „DECA” Ungheni, cu numărul 86013558 din 12.08.2025. Chestionar pentru proba practică a examenului la categoria „B” desfășurată în cadrul „DECA” Ungheni, cu numărul 86014385 din 25.08.2025. Chestionar pentru proba practică a examenului la categoria „B” desfășurată în cadrul „DECA” Ungheni, cu numărul 86015711 din 16.09.2025. Chestionar pentru proba practică a examenului la categoria „B” desfășurată în cadrul „DECA” Ungheni, cu numărul 86019011 din 07.11.2025. Chestionar pentru proba practică a examenului la categoria „B” desfășurată în cadrul „DECA” Ungheni, cu numărul 86020632 din 03.12.2025. **(f. d. 65, vol. II);**

- **Ordonanța din 29 ianuarie 2026**, de recunoaștere și anexare a mijlocului material de probă a actelor de școlarizare și permisul de conducere a lui Marina David ridicate la 09 decembrie 2025 în cadrul percheziției la domiciliul acesteia **(f.d. 66, vol. II);**

- **Procesul-verbal din 11 decembrie 2025**, de cercetare a obiectului, în care a fost consemnată cercetarea telefonului mobil de model *****, în care era inserat cartela SIM cu nr. 067350743, ridicat în cadrul percheziției din 09 decembrie 2025 de la Marina David. În cadrul cercetării nu a fost găsit nici un rezultat referitor la contactarea numărului de telefon 078788410 ce aparține lui Georgeta Maxian **(f.d.68-69, vol. II);**

- **Recipisa din 11 decembrie 2025**, care confirmă că lui Marina David i-a fost restituit telefonul mobil ridicat anterior **(f.d. 70, vol. II);**

- **Fișa personală a inculpatei Marina David (f.d. 71, vol. II);**

- **Revendicare forma 246 din 26 februarie 2026**, în privința inculpatei Marina David, în care nu sunt consemnate sentințe sau judecări anterioare **(f.d. 72, vol. II);**

- **Certificat eliberat de Centrul Comunitar de sănătate mintală, din 26 februarie 2026**, în care este menționat că inculpata Marina David nu se află la supraveghere dispensară **(f.d. 74, vol. II);**

- **Certificat eliberat de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Călărași, din 27 februarie 2026**, în care este menționat că inculpata Marina David nu se află la evidența medicului narcolog **(f.d. 76, vol. II);**

Aprecierea instanței de judecată:

26. Potrivit art. 384 alineatele (1) – (4) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

27. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

28. Totodată, instanța de judecată menționează că obiectul juridic al infracțiunii de trafic de influență îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unor asemenea factori de decizie poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

29. Obiectul material al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, îl constituie mijloacele bănești necuvenite transmise unei persoane care pretindea că are și avea

influență asupra unor persoane publice. În această cauză, dna Marina David a promis, a dat și a oferit persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă care avea influență asupra unor persoane publice suma de 10 000 lei.

30. Latura obiectivă a acestei fapte prejudiciabile se manifestă prin acțiunile (i) promisiune, (ii) oferire sau (iii) darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje. În această cauză, inculpata, dna Marina David a promis, a oferit și a dat suma de 10 000 persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care avea influență asupra persoanelor publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, cu scopul de ai determina să-i aplice calificativul „admis” lui Mariana David la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

31. Realizarea acțiunii manifestate prin promisiune a fost recunoscută de dna Mariana David, care fiind audiată în calitate de inculpat (f. d. 172-174, vol. II), în mod consecvent a declarat că i-a promis persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată să-i aducă mijloace bănești în mărime de 500 Euro, pentru ca ultima, care susținea că are influență, să influențeze persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, cu scopul de ai determina să-i aplice calificativul „admis” lui Marina David la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

32. Totodată, realizarea acestei acțiuni „promisiunea” este demonstrată și prin Anexa nr. 7, stenograma comunicărilor interceptate la data de 15 septembrie 2025, în intervalul orelor 11:49:41-11:56:32, cu înregistrarea de imagini în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, amplasat pe adresa orașul Călărași, str. Mihai Eminescu, 20A. biroul 24”, în care a fost consemnată convorbirea lui David Marina cu două persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și în care este expus clar, că dna Marina David a spus persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată **„DM- Eu am vrut poate totuși să se primească din prima”**, la ce persoana în privința la care cauza penală este disjunsă în procedură separată îi răspunde **„TA-Cu doamna Geta trebuie să discuți, da ea astăzi nu-i”**, **„TA-Eu matine ți-am explicat, ei se întâlnesc până duminică, da? Și vorbește pentru săptămâna asta, tu ești mâine la examen, cum să...”** (în acest moment este relevant de a ține cont că discuția are loc pe 15 septembrie 2025, iar Marina David era programată și a fost la examenul pentru proba practică pe 16 septembrie 2025, adică în următoarea zi) iar Marina David răspunde **„Da, da!”**, iar persoana îi menționează **„TA-Nu-i chiar așa că azi am vorbit și mâine m-am dus și am făcut tot ce mi-a trebuit”**, ulterior Marina David insistă: **„Păi îmi trebuie, da vezi dacă nu dau, ap ce fac?”**, la ce persoana în privința la care cauza penală este disjunsă îi răspunde: **„Ap ce să faci, asta-i problema ta ce faci, că nu eu nu degeaba te-am sunat când te-am sunat. Înseamnă că a trebuit, că doamna Geta spunea, cheam-o azi că eu mă întâlnesc cu omul sâmbătă, duminică (...), „Da dacă zici că ai vorbit, eu nu știu ce ai vorbit și ce ți-a zis”**, iar David Marina răspunde **„Da, dumneaei m-a sunat și m-o întrebat dacă pot să mă apropiu și i-am zis că m-am gândit că tipa după ce mă întorc o să fac și mi-a spus...Aa, bine dar! Și atâta tot a fost și zilele acestea mă gândeam zic, nici nu știu. Zic, da dacă se primește din prima ap cum și mă gândeam că azi e la lucru și vorbesc da dacă nu-i”**. Ulterior, inculpata Marina David discută cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, pentru a-și realiza promisiunea și ultima îi explică, cum să ajungă la domiciliul altei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă „Doamna Geta/Georgeta”. Apoi, inculpata sună persoana în privința căreia cauza penală a fost

disjunsă și o întreabă dacă poate să apropie la ea acasă să vorbească, la ce persoana menționată îi răspunde afirmativ. Ulterior, inculpata Marina David sigură pe sine afirmă **„Vseo, mă duc, poate se va primi, doamne ajută!”** (a se vedea f.d. 124-125, vol. I).

33. Din aceste discuții rezultă clar și cert promisiunea inculpatei Marina David de a da o sumă de bani pentru cumpărarea traficului de influență și inculpata urma să se deplaseze la domiciliul persoanei în privința la care cauza penală a fost disjunsă, pentru a-și realiza promisiunea. Mai mult, secvențele video la aceste comunicări, au fost vizualizate și în ședința de judecată, în timpul vizionării acestor secvențe, în ședința din 31 iulie 2026, dna Marina David a confirmat că este persoana care apare în înregistrările video (f.d. 166-167, vol. II).

34. De altfel, existența promisiunii, se confirmă și prin existența notițelor și înscrisurile cu numele David Marina, numărul de telefon a acesteia și data 16.09.2025, referitor la ziua în care urma să meargă la examen și mențiunea „nu”, care arată că nu a susținut examenul, consemnate într-un carnet/agendă a persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care au fost fotografiate de către această persoană, iar capturile de ecran extrase din telefonul acesteia au fost vizualizate în ședința de judecată (f.d. 167, vol. II referitor la mijlocul material de probă CD-R de la vol. II, f.d. 32). Aceste probe coroborează între ele și demonstrează această acțiune a faptei prejudiciabile săvârșite de inculpata Marina David.

35. Totodată, dna Marina David a recunoscut promisiunea transmiterii unei sume de bani persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă separată, pentru ca aceasta să exercite influență asupra unor persoane publice din cadrul A.S.P. Ungheni, pentru a obține calificativul admis la examenul practic pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”, însă inculpata Marina David, a negat că a oferit și dat banii acelei persoanei, a menționat că nu s-a deplasat la domiciliul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă pentru că atunci când a întrebat soțul dacă acesta poate să-i dea suma de 500 Euro, ultimul i-ar fi răspuns că nu dispun de așa sumă de bani nu i-ar fi permis, și din acest considerent s-ar fi răzgândit să se mai deplaseze la domiciliul acelei persoane și să transmită suma de bani pentru a cumpăra influența și s-a deplasat în altă direcție (f.d. 172-174, vol. II).

36. Instanța de judecată apreciază aceste afirmații ale inculpatei ca o poziție de apărare, care însă, este combătută din cumulul de probe cercetate în ședința de judecată și care demonstrează vinovăția inculpatei Marina David, inclusiv și în oferirea și darea sumei de bani cu scop de a cumpăra influența asupra persoanelor publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” Ungheni.

37. Astfel, realizarea acțiunilor de dare și oferire se confirmă, inclusiv, prin Anexa nr. 8 (f.d. 126-127, vol. I), stenograma comunicărilor interceptate la data de 16 septembrie 2025, în intervalul orelor 14:01:44-14:05:07 (ziua următoare, după discuțiile descrise la pct. 32 mai sus, ziua în care inculpata Marina David era programată la examen, și după examen a telefonat persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă să o anunțe că nu a susținut examenul), cu înregistrarea de imagini în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, amplasat pe adresa orașul Călărași, str. Mihai Eminescu, 20A. biroul 24”, în care a fost consemnată convorbirea lui David Marina prin telefon cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă (această discuție a fost confirmată de inculpata Marina David în ședința de judecată din 04 august 2026 (a se vedea f.d. 172, vol. II)) și, ulterior este descrisă discuția dintre două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, care discutau despre acțiunile lui Marina David din ziua anterioară 15 septembrie 2025, care a venit la domiciliul persoanei în privința la care cauza penală a fost disjunsă și a promis, i-a oferit și dat suma de 10000 lei cu scopul ca această persoană să exercite influență asupra persoanelor publice

din cadrul ASP Ungheni, și să-i aplice calificativul „admis” inculpatei Marina David la examenul din 16 septembrie 2025 pentru obținerea permisului de categoria „B. Astfel, în această stenogramă în care este expus clar apelul telefonic al Marinei David, și care, fără un context prealabil, David Marina spune: **„Bună ziua doamna Geta”**, persoana în privința la care cauza penală a fost disjunsă îi răspunde **„Bună ziua”**, iar David Marina se prezintă **„David Marina”**, la ce persoana respectivă o întreabă pe inculpată **„Cum Marina la tine?”**, iar Marina David răspunde și trece direct la subiectul examenului practic **„Nu s-o primit”**, iar persoana în privința la căreia cauza penală a fost disjunsă întreabă pentru concretizare **„Nu s-o primit?”**, inculpata Marina David a răspuns **„Nu!”**, iar persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă îi spune inculpatei, într-o formă camuflată, cu referire la suma de bani primită pe ziua de 15 septembrie 2025 **„GM-Dar treci aici pe la mine, eu să-ți dau acelea, fiindcă dacă tu sâmbătă treci să nu mai...”**, iar inculpata Marina David răspunde **„Da, da!”**, iar persoana în privința la care cauza penală a fost disjunsă întreabă inculpata **„Unde ești acuma?”**, inculpata David Marina răspunde: **„Încă sunt, nu demult m-am dat jos!”**, iar persoana în privința la care a fost disjunsă întreabă: **„Aha, tu ești încă la Ungheni, da?”**, inculpata Marina David răspunde afirmativ **„Da”**.

38. De altfel, în ședința de judecată inculpata Marina David a confirmat această discuție telefonică, dar a afirmat că a discutat referitor la lecția practică și consideră că din curiozitate dna Georgeta a întrebat-o dacă a susținut examenul, iar ea a răspuns că nu și a indicat că nu avea nimic la dna Georgeta ca ultima să-i returneze (f.d. 173, vol. II). Instanța de judecată notează că aceste afirmații ale inculpatei se combat din conținutul conversațiilor reflectate mai sus, din care rezultă clar că discuția a început din prima referitor la examen și nu s-a discutat nimic referitor la o lecție practică și totodată, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă i-a spus clar inculpatei Marina David să se apropie să-i întoarcă **„acelea”** adică suma de bani primită pe 15 septembrie 2025, iar inculpata Marina David a răspuns afirmativ **„Da, da”**, deși în ședință a negat că persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă urma să-i restituie ceva.

39. Mai mult, din aceeași stenogramă rezultă că, după această discuție cu inculpata Marina David, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă discută cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă referitor la circumstanțele petrecute cu o zi înainte, adică pe 15 septembrie 2025, referitor la întâlnirile acestor persoane cu inculpata Marina David, inițial la biroul școlii auto, ulterior la domiciliul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și această persoană a descris amănunțit cum Marina David i-a oferit și dat suma de 10000 lei în plic, cu scopul de a influența persoanele publice de la ASP Ungheni pentru ai fi aplicat calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului și totodată că inculpata Marina David cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă au ajuns la înțelegerea că în cazul în care inculpata nu va susține examenul, persoana se obligă să-i restituie suma de bani primită de la inculpata Marina David. De altfel, aceste discuții cuprind detaliat și circumstanțele și conversațiile purtate de Marina David în ziua de 15 decembrie 2025 în biroul nr. 24 a școlii auto „Autocondu” S.R.L, cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care au fost descrise în anexa nr. 7, și mai sus în pct. 32

40. În acest sens, instanța de judecată reține și discuția persoanelor în privința cărora cauza penală a fost, în care **„GM - (explică lui T.A. ce a vorbit cu David Marina), și eu îi spun, bine eu te dau încolo, da singură nu mi-ai dat nimic, ce să-i spun eu omului acela. Da eu nici nu dau! Zic da de ce? Dacă eu am să dau, eu dau bani, da dacă nu n-am să dau, de ce să dau eu bani? Zic ascultă, da el nici nu te ia dacă tu nu dai banii! Zic dacă tu dai banii el te ia, da dacă tu nu dai, el nici nu te ia! Și mi-a dat un plic, da deam a ieșit pe poartă știi, și îi zic,**

dacă tu mâine dai, bine, dacă tu nu dai eu îți întorc banii înapoi, zic eu nu strâng bani de la oameni, să știi de asta! Da ea zice: Ei dac e așa bine, vi-i dau dar. Și scoate plicul și mi-l dă! Da mașina o aștepta la poartă știi? Și eu am luat plicul cehi și ea a deschis poarta și a ieșit și eu am ieșit și eu în drum deja să o văd pe dânsa. Ea o venit cu o femeie, care era la volan, s-o urcat în mașină și o plecat. Intru eu în astaia și număr și zic i-a să văd ce bani ni-o dat. Când mă uit toți sunt lei și o sun pe dânsa înapoi, zic ascultă eu ție ți-am zis să-mi dai 500 de astaia. Dap eu v-am dat 10 mii de lei! Zic, tu mi-ai dat banii iștea, da eu, bine zic o să-i schimb cu dar dacă. De 2 ori am vorbit și ea zice. Ei eu știu”, iar a două persoană în privința la care cauza penală a fost disjunsă îi răspunde: „Tare nu-mi place mie fata asta că nu-i serioasă de loc. Ascultați! Ea a venit aici că mie îmi trebuie urgent, când a venit ea, da? Și îi zic, stai olecuțică, că ea pe 16 s-a programat și pe 19 pleacă” „Și ieri când a venit aici, i-am spus, te-am sunat și nu mi-ai răspuns „Da eu am vorbit cu doamna Geta”, a zis păi, bine da” (a se vedea pentru comparație discuția din 15 septembrie 2025 reflectată în anexa nr. 7, descrisă parțial și în pct. 32 de mai sus (f.d. 123-125, vol. I), în care se observă conținutul similar al circumstanțelor relatate de persoanele menționate în discuția din 16 septembrie 2025), iar persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată afirmă referitor la Marina David „A fost la mine acasă..” (a se vedea f.d. 127, vol. I)

41. Mai mult, instanța de judecată notează că această discuție se referă anume la inculpata Marina David, ce se confirmă prin coroborarea cu conversația din 15 septembrie 2025 descrisă în anexa nr. 7, arătată mai sus, și, suplimentar, prin existența notițelor și înscrisurilor cu numele David Marina, numărul de telefon a acesteia și data 16.09.2026, mențiunea „nu”, referitor la ziua în care urma să meargă la examen și că nu a susținut acel examen, consemnate într-un carnet a persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care au fost fotografiate de către această persoană, iar capturile de ecran extrase din telefonul acesteia au fost vizualizate în ședința de judecată (f.d. 167, vol. II referitor la mijlocul material de probă CD-R de la vol. II, f.d. 32). Toate aceste mijloace de probă coroborează între ele și confirmă că anume inculpata Marina David a dat și oferit suma de 10000 lei persoanei în privința la care cauza penală a fost disjunsă pentru a cumpăra traficul de influență asupra persoanelor publice.

42. Suplimentar, în coroborare cu aceste probe, care confirmă realizarea acțiunilor de promisiune, dare și ofere, instanța reține și Anexa nr. 9, în care este descrisă stenograma comunicărilor interceptate la data de 16 septembrie 2025, în intervalul orelor 14:30:04-14:30:21, cu înregistrarea de imagini în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, amplasat pe adresa orașul Călărași, str. Mihai Eminescu, 20A. biroul 24” (f.d. 129, vol. I), fiind interceptată conversația a două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, în care GM afirmă: „Fata ceia cred că nu mai vine de la Ungheni așa de repede, noi ne ducem așa” TA răspunde: „Ea era încă pe loc”, iar GM menționează: „Da, uite ce plic mi-a dat”. De altfel, inculpata Marina David a confirmat în ședința de judecată că se afla pe 16 septembrie 2025 se afla la Ungheni și a sunat-o pe persoana în privința la care a fost disjunsă în procedura separată, la 04 august 2026, în ședința de judecată inculpata a declarat: „În timp ce eram la Ungheni pentru susținerea probei practice, după examen, am telefonat-o pe doamna Georgeta, am discutat referitor la lecția practică” (f.d. 173, vol. II). Aceste aspecte ce rezultă din probele menționate mai sus, clarifică clar că discuția dintre persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă în procedură separată se referă anume la inculpata Marina David și descriu fără dubii cum a avut loc procesul de dare și ofere a sumei de 10000 lei de către Marina David.

43. Latura subiectivă se caracterizează prin vinovăție ce preia forma intenție directe. De

altfel, analiza probelor efectuată mai sus, în coroborare cu celelalte probe descrise în pct. 25, *supra*, cercetate în ședința de judecată confirmă intenția directă a dnei Marina David, care își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor ei și își doreau realizarea acestora, acționând conștient.

44. De asemenea, scopul este un semn obligatoriu al laturii subiective și această cauză a fost demonstrată dorința inculpatei Marina David de a cumpăra influență, pentru ca persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția de Servicii Publice” din mun. Ungheni, să-i aplice inculpatei Marina David, calificativul admis la proba practică pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”.

45. De altfel, în cazul infracțiunii de trafic de influență, manifestată prin cumpărare de influență, Curtea Constituțională în jurisprudența sa a menționat că făptuitorul acționează în realizarea unui scop special, și anume determinarea funcționarului să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. În lipsa unui asemenea scop, faptele comise nu ar constitui o infracțiune. Existența scopului special condiționează manifestarea de către făptuitor doar a intenției directe de a comite infracțiunea de trafic de influență sau de cumpărare de influență (a se vedea DCC nr. 117 din 14 noiembrie 2019, § 19).

46. Subiectul infracțiunii este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Inculpata, dna Marina David, la momentul comiterii faptei prejudiciabile – 15 septembrie 2025 avea vârsta de 18 ani, și astfel este subiect a infracțiunii de care au fost acuzată și a cărei vinovăție a fost demonstrată prin probele cercetate în ședința de judecată.

47. Suplimentar, instanța de judecată menționează că efectuarea măsurilor speciale de investigație în această cauză a fost verificată și autorizată corespunzător de către judecători de instrucție și ulterior folosirea rezultatelor acestor măsuri de investigație a fost autorizată corespunzător de judecătorul de instrucție (a se vedea f.d. 98-102, 110-112, 139-140, vol. I), și, prin urmare toate probele au fost administrate cu respectarea rigorilor legale prevăzute de Codul de procedură penală, fără a încălca drepturile și libertățile persoanelor investigate.

48. Instanță de judecată menționează că în urma analizei probelor cercetate în ședința de judecată, descrise în pct. 25 *supra*, și apreciind aceste probe prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală și anume, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, constată că este dovedită vinovăția inculpatei, dnei Marina David, care la 15 septembrie 2025, aproximativ ora 11:50, în calitate de absolventă al școlii auto „Autocondu” S.R.L., amplasată în or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20A, s-a prezentat în biroul nr. 24 din incinta acestei școli auto pentru a solicita ajutor în vederea favorizării sale la susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”. Astfel, Marina David, urmărind scopul de a susține proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor de categoria „B”, a acționat cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor și a dorit în mod conștient survenirea consecințelor, cunoștea cu certitudine că directorul acestei școli, persoana în privința căreia cauza penală este disjunctă într-o procedură separată, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și de calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, care, conform articolului 123 din Codul penal sunt persoane publice, pe care îi poate determina să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru

obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, însă, pentru că persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată nu se afla la serviciu, discuțiile le-a purtat cu secretara acesteia, o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care i-a sugerat că pentru a purta discuții cu persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată să se deplaseze la domiciliul acesteia.

La aceeași dată, aproximativ la ora 12:30, în continuare acțiunilor sale ilegale, cu aceeași intenție și scop, s-a prezentat la domiciliul persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, amplasat pe adresa or. Călărași, str. Ștefan cel Mare, nr. 42, unde în timpul discuțiilor cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată a solicitat ajutor pentru a fi favorizată la susținerea în condiții prielnice a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, iar în urma conversațiilor purtate, a promis, a oferit și a dat personal persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, un plic în care se aflau mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine, cât și pentru alte persoane, în sumă de 10 000 lei, pentru ca aceasta să întreprindă măsuri, pentru ca să determine persoanele publice, din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor și să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Urmare a acestor acțiuni ilegale, Marina David, s-a prezentat de nenumărate ori în cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, pentru susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, dar toate s-au soldat cu calificativul „respins”.

49. Prin urmare, instanța de judecată constată că în acțiunile inculpatei Marina David descrise, *supra*, se întrunesc toate elementele constitutive a infracțiunii de care este acuzată și acestea urmează a fi încadrate pe baza art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, și anume, traficul de influență, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite;

Referitor la pedeapsă:

50. Instanța de judecată menționează că, potrivit articolului 61 alineatele (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Totodată, scopul pedepsei este restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

51. Mai mult, teza I din articolul 75 alin. (1) din Codul penal, prevede că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod

52. Instanța de judecată reține că, potrivit articolelor 7 alin. (1) și 75 alin. (1) din Codul penal, care reglementează principiul individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale și criteriile generale de individualizarea a pedepsei penale, la aplicarea legii penale se ține cont de

caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de personalitatea acestuia, de motivul acestuia, de circumstanțele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei inculpatului.

53. Instanța de judecată notează că pedeapsa este echitabilă când ea impune condamnatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

54. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Totodată, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

55. Referitor la circumstanțele atenuante, instanța de judecată constată că inculpata Marina David a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă. Totodată, de către partea acuzării nu a fost invocată prezența circumstanțelor agravante.

56. Referitor la persoana inculpatei Marina David instanța de judecată reține că potrivit cazierului penal, inculpata, Marina David anterior nu a fost judecată (f.d. 72, vol. II) la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 74, 76, vol. II), are la întreținere un copil minor și este căsătorită, dar nu este angajată în câmpul muncii (f.d. 71, vol. II).

57. În rezultatul examinării cauzei penale nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatei, dnei Marina David, potrivit prevederilor art. 53 din Codul penal și nici circumstanțe excepționale în sensul articolului 79 alin. (1) din Codul penal.

58. De asemenea, instanța de judecată constată că în această cauză penală nu există nici circumstanțele prevăzute de articolul 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

59. Instanța de judecată observă că art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, prevede ca pedeapsă amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare până la 3 ani în cazul persoanelor fizice.

60. Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, conducându-se de prevederile articolelor 7 și 75 din Codul penal, ia în considerare că dna Marina David a comis o infracțiune mai puțin gravă (articolul 326 alin. (1¹) din Codul penal prevede o pedeapsa cu amendă mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani în cazul persoanelor fizice, ce conform articolului 16 alin. (3) din Codul penal, încadrează infracțiunea în categoria infracțiunilor mai puțin grave), personalitatea inculpatei, este tânără care anterior nu a fost judecată, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu este angajată în câmpul muncii, are un copil minor la întreținere, recunoaște vina parțial, este prezentă circumstanța atenuantă – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și nu au fost stabilite circumstanțe agravante, a manifestat un comportament decent atât după săvârșirea infracțiunii, cât și în ședința de judecată.

61. Prin urmare, instanța de judecată constată că corectarea și reeducarea inculpatei, dnei Marina David este posibilă prin aplicarea unei pedepse non privative de libertate, sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, care va asigura corectarea și reeducarea inculpatei, dar nu va fi prea aspră și nici prea blândă pentru acesta.

62. La stabilirea pedepsei cu amendă, instanța de judecată ține cont de faptul că inculpata, este tânără, are vârsta de 19 ani, are un copil minor la întreținere și este căsătorită, este sănătoasă, aptă de muncă, și, prin urmare, are posibilitatea să se angajeze pentru a achita o pedeapsă cu amendă.

63. Având în vedere aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse cu închisoarea inculpatei Marina David, chiar în condițiile de suspendare condiționată a executării pedepsei, așa cum solicită partea apărării și partea acuzării, va fi excesiv de aspră și ar putea avea un efect opus scopului de reeducare și corectare a inculpatului, care se află la prima abatere penală.

64. Totodată, instanța informează că potrivit prevederilor art. 64 alin. (5) și (7) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

65. Totuși, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

66. Totodată, instanța de judecată notează că potrivit art. 64 alin. (3) din Codul penal, luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

67. Prin urmare, având în vedere circumstanțele reținute în pct. 54-62 de mai sus, și anume că inculpata Marina David are vârsta de 19 ani, nu este angajată în câmpul muncii, are un copil minor la întreținere și este căsătorită, dar vârsta și starea de sănătate îi permite să găsească un loc de muncă, instanța consideră necesar de a dispune achitarea amenzii în rate timp de 4 ani. De altfel, în condițiile în care inculpata Marina David la data pronunțării sentinței nu este angajată în câmpul muncii, achitarea integrală a amenzii în mărime de 100 000 lei într-o singură rată, ar putea împovăra excesiv inculpata, ce nu ar duce la realizarea scopului legii penale, de reeducare și corectare a inculpatei.

68. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv atât pentru inculpată, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile garantate în Constituția Republicii Moldova.

Măsura preventivă

69. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția referitor la măsura preventivă ce se va aplica inculpatei până când sentința va deveni definitivă. În acest sens, pentru a asigura executarea sentinței, instanța consideră necesar să le aplice inculpatei, dnei Marina David măsura preventivă obligarea de nepărsire a țării până la rămânerea definitivă a sentinței.

Acțiune civilă și cheltuieli judiciare nu sunt.
Corpuri delictive și mijlocul material de probă.

70. Conform art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

71. În această cauză, pe baza articolului 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, referitor la mijlocelele materiale de probă:

- Suportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 3390, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii special de investigație (**f. d. 144, vol. I**); Suportul optic de tip CD-R, asupra căruia este înscrisă informația (capturile de ecran) extrase din telefonul mobil de model *****ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, examinată la 26.02.2026, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 26.02.2026 (**f. d. 32-33, vol. II**); Actele necesare școlarizării auto „chestionare/borderou” emise pe numele Marinei David în original, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acesteia, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă (documente) prin ordonanța din 29.01.2026 (**f. d. 53-64, vol. II**), instanța de judecată va dispune de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

Din aceste motive, pe baza articolelor 162 alin. (1) pct. 5), 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

1. David Marina ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de articolul 326 alin. (1¹) din Codul penal, se condamnă în baza acestei legi și, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100 000 (una sută mii,00) lei.

2. Achitarea amenzii urmează să fie efectuată în rate timp de 4 ani.

3. Se aduce la cunoștință, că potrivit art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

4. Se comunică dnei Marina David, că în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale. Totodată, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67 din Codul penal, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

5. Se aplică dnei Marina David măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării, până când sentința va rămâne definitivă.

6. Mijloacele materiale de probă enumerate și descrise în pct. 71 din prezenta sentință, de păstrat la materialele cauzei pe întreg termenul de păstrare a dosarului.

7. Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătorei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței,

Judecător

Dorin CASAPU