Dosarul nr. 4-234/24
(nr. PIGD 4-24141939-28-4-12122024)

HOTĂRÂRE
În Numele Legii

21 martie 2025 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Burlac Corina

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în baza art. 233 alin. (4) Cod contravențional, în privința lui Nistor Victor, a.n. *****, c/p *****, domiciliat în satul *****,

a constatat:

La 06 decembrie 2024, de către agentul constatator, subofițer superior a Direcției de Patrulare Nord, Malear Serghei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****în privința lui Nistor Victor în baza art. 233 alin. (4) Cod contravențional, pe faptul că, la data de 06 decembrie 2024, ora 19:29, în satul ***** conducea automobilul de model *****, cu nr. de înmatriculare *****, în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil, unde fapta nu constituie infracțiune, și nu deține dreptul de a conduce mijloace de transport, ignorând astfel prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere al RM.

La data de 12 decembrie 2024, Direcția Patrulare Nord a INSP, în calitate de organ constatator, în temeiul art. 395 Cod contravențional, a remis instanței de judecată spre examinare, conform competenței, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 581322, întocmit în privința lui Nistor Victor, în baza art. 233 alin. (4) Cod contravențional, cu înscrisurile acumulate pe caz.

Cauza contravențională a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Toma Alexandru, iar prin încheierea judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Central din 16 decembrie 2024, cauza contravențională intentată în privința lui Nistor Victor, în baza art. 233 alin. (4) Cod contravențional a fost primită în procedură și numită ședința de examinare a cauzei.

Agentul constatator Malear Serghei, citat legal (f. d. 18), în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Nistor Victor, citat legal (f. d. 19), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

Studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia lui Nistor Victor şi-a găsit confirmarea în şedinţa judiciară şi se confirmă prin probele anexate la materialul contravenţional.

În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. *****din 06 decembrie 2024, încheiat de către agentul constatator al Direcției de patrulare Nord, în acțiunile lui Nistor Victor s-a reținut săvârșirea faptei, încadrate juridic în temeiul art. 233 alin. (4) din Codul contravențional.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere

a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante sau agravante; e) necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante soluționării juste a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 228-243 se constată şi se examinează de către poliţie.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. *****din 06 decembrie 2024.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea

respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Aşadar, instanța de judecată reține că, procesul-verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenție.

La fel, i-a fost adus la cunoştinţă despre dreptul de a-şi invita un apărător, de a solicita un interpret sau de a-şi prezenta obiecţii şi probe suplimentare, însă obiecții nu au fost formulate.

Mai mult, instanţa notează că dreptul la apărare a făptuitorului nu este afectat la caz inclusiv prin acordarea posibilităţii de a-şi prezenta versiunea, obiecţiile şi probele suplimentare în continuare, în faţa instanţei, or la caz o decizie nu a fost adoptată, cauza fiind remisă spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

La fel, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data *(ziua, luna, anul)*, ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 din Codul contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în *prezenţa* făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu seria şi nr. *****din 06 decembrie 2024, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În lumina celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În aceste condiții, instanţa conchide că în rezultatul constatării respectării prevederilor art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, Nistor Victor nu a indicat în rubrica 12 ”obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit proces-verbal” anumite menţiuni , ci *a contrario* la rubricele „18” şi „19”, Nistor Victor a confirmat prin semnătură olografă şi autentică despre faptul că recunoaşte săvârşirea contravenţiei şi a primit o copia a acestui act.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) din Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului-verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator *pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. *****din 06 decembrie 2024, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația de fapt stabilită de către agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. *****din 06 decembrie 2024, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) din Codul contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul Nistor Victor este învinuit pe faptul că a comis contravenţia prevăzută de art. 233 alin. (4) din Codul contravenţional, potrivit căruia constituie contravenţie *Conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l săvârşite de către o persoană care nu deţine dreptul de a conduce autovehicule sau care este privată de dreptul de a conduce autovehicule ori în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce autovehicule, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul- verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****din 06 decembrie 2024 întocmit în privința lui Nistor Victor în baza art. 233 alin. (4) Cod contravențional, pe faptul că, la data de 06 decembrie 2024, ora 19:29, în satul ***** conducea automobilul de model *****, cu nr. de înmatriculare *****, în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil, unde fapta nu constituie infracțiune, și nu deține dreptul de a conduce mijloace de

transport, ignorând astfel prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere al RM (f. d. 4);

- raportul privind înregistrarea contravenției întocmit la data de 06 decembrie 2024 (f. d. 5);

- informația cu privire la faptul că persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Nistor Victor nu deține permis de conducere (f. d. 6, 7);

- ordonanța privind dispunerea testării alcoscopice sau examenul medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool din data de 06 decembrie 2024 perfectată pe numele lui Nistor Victor (f. d. 9);

- procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat din 06 decembrie 2024 și tichetul „Drager" în original, din care urmează că la data de 06 decembrie 2024, ora 19:29, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Nistor Victor constituia 0,30 mg/l (f. d. 10, 11);

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 06 decembrie 2024 (f. d. 12);

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 06 decembrie 2024 (f. d. 13);

- recipisa din data de 06 decembrie 2024, semnată de Nistor Victor (f. d. 14).

Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitor a fost constatată personal de agentul constatator și a fost inserată în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. *****din 06 decembrie 2024, care a fost susţinut şi prin alte probe evidente, directe şi incontestabile.

Astfel, din analiza procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a probelor acumulate, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie probe pertinente și concludente cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, Nistor Victor, la data de 06 decembrie 2024, ora 19:29, în satul ***** conducea automobilul de model *****, cu nr. de înmatriculare *****, în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil, unde fapta nu constituie infracțiune, și nu deține dreptul de a conduce mijloace de transport, ignorând astfel prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere al RM.

În această ordine de idei, organul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal este temeinică, astfel că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate ce nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului Nistor Victor i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie

celor consemnate în procesul-verbal, rezultă că nu au fost înlăturate prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură procesul-verbal, însă ultimul a consemnat olograf şi a semnat pentru faptul că recunoaşte fapta incriminată şi nu are obiecţii.

De asemenea, instanţa atestă că făptuitorul a atentat în acest mod la *obiectul juridic special* al contravenţiei prevăzute de art. 233 din Codul contravențional, care la caz este format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulaţiei rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 7 iunie 2007 stabileşte, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Sub aspectul *laturii obiective*, s-a constatat în acțiunile lui Nictor Victor fapta de conducere a automobilului de model *****, cu nr. de înmatriculare *****, în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil, unde fapta nu constituie infracțiune, și nu deține dreptul de a conduce mijloace de transport.

Totodată, instanţa precizează că contravenţia prevăzută la art. 233 alin.(4) din Codul contravențional este una formală, care se consideră consumată din momentul începerii conducerii autovehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, pe un drum public, prin ce se întregeşte *latura obiectivă* a componenţei de contravenţie.

Cu referire la *latura subiectivă* a componenţei de contravenţie, instanța de judecată mai conchide că făptuitorul își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor și a dorit în mod conștient survenirea acestora.

De asemenea, instanţa explică motivul contravenției prin superficialitatea manifestată de către Nistor Victor, în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce autovehiculul în stare de ebrietate.

Din punct de vedere al calităţii de *subiect* al contravenţiei, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii faptei a atins vârsta de 16 ani și la caz nu deține permis de conducere.

În subsidiar, instanţa concretizează că în conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii

motivate, iar lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „…în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă şi acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil” (Ruiz Torija împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, § 29; Papon împotriva Franţei (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea împotriva României, 15 februarie 2007, § 30).

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată lui Nistor Victor pentru contravenţia incriminată, instanţa reţine următoarele.

În acest context, instanţa precizează că pentru fapta săvârşită de Nistor Victor poate fi sancţionat cu amendă de la 800 la 1300 de unităţi convenţionale sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Sancțiunea este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale sancţiunii aplicabile, cum ar fi corectarea persoanei şi prevenirea comiterii de noi fapte atât de către cel vinovat, precum şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o sancțiune prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea persoanei şi nici pentru prevenirea săvârşirii altor fapte contravenţionale.

A contrario, o sancțiune prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit şi repercusiuni în starea psihică a persoanei vinovate.

La fel, la adoptarea sancţiunii aplicabile se vor lua în considerare și criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 41 – 43 din Codul contravențional, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de caracteristica persoanei, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele atenuante și agravante.

Astfel, ţinând cont de atitudinea făptuitorului, care a recunoscut vinovăţia în comiterea contravenţiei la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, împrejurările săvârșirii faptei astfel cum a fost reţinută de către instanţă, comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei, precum şi nu se atestă la materialele cauzei alte antecedente penale sau contravenţionale şi informaţii care l-ar caracteriza negativ, rezultă ca în cauză dată, nu au fost stabilite circumstanțe agravante, nici circumstanțe atenuante.

Respectiv, instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă, or

pedepsele juridice nu constituie mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate, la fel cum se identifică din conținutul art. 32 alin. (1) din Codul contravențional.

În acest mod, la cazul dedus judecării cauzei, instanţa apreciază că în privinţa lui Nistor Victor poate fi aplicabilă o sancţiune cu un grad mai redus de severitate şi în limita minimă a acesteia, iar prin urmare va opta pentru aplicarea unei sancțiuni contravenționale cu amendă în cuantumul minim de 800 de unităţi convenţionale.

În conformitate cu art. 34, art. 452, art. 456-458, art. 460, art. 462, art. 468 Cod contravenţional, instanţa de judecată

hotărăște:

Se recunoaște vinovat Nistor Victor de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravențional și i se aplică sancțiune sub formă de amendă
în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, care reprezintă echivalentul sumei de 40 000 (patruzeci mii) lei.

Se explică lui Nistor Victor că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Edineț, Sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Toma Alexandru**