Dosarul civil nr. 2-6004/2023
2-23188100-09-2-28122023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 martie 2024 **mun. Bălţi**

Judecătorul Judecătoriei Bălţi (sediul Central) – Snejana Dubceac examinînd în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă ,,Incaso" SRL împotriva lui Prodan Alexandru cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a constatat:

1. Reclamantul Întreprinderea Mixtă ,,Incaso" SRL la data de 28.12.2023, prin intermediul avocatului Eugeniu Bujoreanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Prodan Alexandru cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat că, "Creditbun" SRL, în calitate de împrumutător și Prodan Alexandru, în calitate de împrumutat, au încheiat un contract de împrumut. Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, împrumutatul s-a angajat să plătească pe lângă suma ratelor de plată a împrumutului, remunerații contractuale (plata ratei dobânzii) și o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întârziere.
3. Susține reclamantul că, "Creditbun" SRL și-a onorat obligațiunea, transferând împrumutatului suma împrumutului acordat. În pofida faptului respectării obligațiunilor de către "Creditbun" SRL, Prodan Alexandru până la ziua de azi nu și-a onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului.
4. Mai susține că, împrumutatul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia. Astfel, în adresa împrumutatului a fost expediată reclamația prin care el a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului de către împrumutător și obligațiunea acestuia a returnării împrumutului, remunerații contractuale (plata ratei dobânzii, comisionul de oferire a numerarului, comision de administrare a împrumutului) și penalităților calculate conform contractului.
5. Invocă reclamantul că, ulterior datoria pârâtului a fost cesionată companiei de gestiune a creanțelor ÎM "Incaso" SRL. În acest sens între SRL "Creditbun" și ÎM "Incaso" SRL a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor de viitor, potrivit căruia cedentul poate cesiona creanțe către cesionar, care vor apărea în viitor.
6. Reține că, la data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria cet. Prodan Alexandru față de ÎM "Incaso" SRL constituie 3997 lei fiind calculată conform

Contractului menționat în felul următor: a. suma principală a contractului – 2000 lei, b. dobânda conform contractului – 1009 lei, c. penalitatea contractuală în mărime de 988 lei, conform certificatului de datorie. Calculul datoriei și penalității fiind efectuat în corespundere cu prevederile art. 15 al Legii nr.202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

7. Solicită reclamantul: pronunțarea hotărârii judecătorești privind încasarea de la pârât a datoriei în sumă de 3997 lei în beneficiul reclamantului, precum și încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de asistenta juridica în sumă de 500 lei și a taxei de stat în sumă de 270 lei.

8. Notează judecătorul că potrivit art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

9. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

10. În conformitate cu art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

11. Potrivit art.276^4 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, „Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar”.

12. Prin încheierea judecătorească din 29 decembrie 2023 cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedura cererilor cu valoarea redusă.

13. S-a dispus comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 zile de în cadrul căruia acesta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat pârâtului că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.

14. Așadar, la data de 09.01.2024 în adresa pârâtului a fost expediată comunicarea cu aviz la care a fost anexată copia încheierii din 29.12.2023 și copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate pentru pârât. Actele menționate nu au fost recepționate de Prodan Alexandru, fiind restituite instanței de oficiul poștal cu mențiunea de ”nereclamat”.

15. Prin urmare, faptul aplicării pe plic a mențiunii ”nereclamat”, presupune că destinatarul notificării/ trimiterii poștale a fost informat despre existența acesteia, dar nu a întreprins careva acțiuni în sensul ridicării/recepționării acesteia, pe cale de consecință nu a realizat un comportament activ în realizarea/apărarea drepturilor și

intereselor sale.

16. La caz, judecătorul reține că potrivit art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

17. Deci, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate a fost expediată pârâtului la adresa indicată în acțiune *****cu aviz recomandat, adică prin unul din mijloacele de comunicare a actelor prevăzute la art.100 Cod de procedură civilă.

18. Totodată, judecătorul ține să atenționeze asupra prevederilor art.22 alin.(1)-(4) lit.a,b) al Codului civil, care stipulează că, (1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic. (2) Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanțelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerință de formă. (3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepţia cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat. (4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar cînd este predată destinatarului; cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.

19. Reieșind din prevederile legii, judecătorul a expediat în adresa pârâtului Prodan Alexandru, verificată conform PIGD, la care ultimul își are și viza de domiciliu, cererea de chemare în judecată și actele anexate împreună cu încheierea privind acceptarea în procedură a cererii de chemare în judecată, însă în termenul prevăzut de lege, pârâtul nu a depus referință, totodată părțile nu au solicitat examinarea cererii în procedura generală cu fixarea ședinței de judecată, astfel judecătorul a dispus examinarea cererii în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului:

20. *Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, judecătorul consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM "Incaso" SRL urmează a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente:*

21. Judecătorul statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

22. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

23. Conform art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

24. Potrivit art.118 alin.(1) al aceluiași cod, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

25. Conform art.121 Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistența de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar potrivit art. 122 alin. (1), (2) Cod procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

26. Totodată art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

27. Reieșind din prevederile art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, rezultă că La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

28. În temeiul art. 9 alin. (1) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

29. Conform prevederilor art. 10 alin. (1) și (2) Cod Civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

30. Probatoriul cauzei atestă că la data de 28.12.2023, ÎM ”Incaso” SRL a înaintat cerere de chemare în judecată către Prodan Alexandru, solicitând încasarea de la pârât a datoriei în sumă de 3977 lei în baza contractului de credit încheiat între SRL ”Creditbun” și Prodan Alexandru precum și cheltuielile de judecată suportate, sub forma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 500,00 lei şi taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 270 lei.

31. Astfel, se reține că obiectul litigiului în cauză îl constituie executarea obligațiilor stabilite prin contractul de credit cu dobândă încheiat la data de 24.01.2022 între SRL ”Creditbun” în calitate de împrumutător şi Prodan Alexandru în calitate de împrumutat.

32. Potrivit art. 774, alin. (1)-(3) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

33. Potrivit art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

34. Conform art. 858, alin. (1) şi (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

35. În acelaşi timp, articolul 1242 alin. (1) al Cod civil stipulează că, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

36. Din esența normei de drept enunțate este de înțeles că contractul de împrumut reprezintă o înţelegere (acord) încheiată la momentul realizării acordului de voinţă asupra tuturor condiţiilor esenţiale, prin care împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceiaşi sumă de bani sau bunuri de acelaşi gen, calitate sau cantitate.

37. În urma examinării cererii de chemare în judecată și înscrisurilor anexate s-a constatat cu certitudine că, la data de 24.01.2022 între SRL „Creditbun”, în calitate de împrumutător și Prodan Alexandru, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contract de credit cu dobîndă cu nr. 22SR851. **(f.d.8-10)**

38. Potrivit informației precontractuale privind creditul pentru consumatori în urma negocierilor între SRL ”Creditbun” și Prodan Alexandru, SRL „Creditbun” i-a acordat pârâtului un credit în mărime de 2000 lei pe un termen de 6 luni, cu rata dobânzii zilnice fixe aferente creditului 0,73 % zilnic, DAE- 806,89% și taxa de procesare în valoare de 3% din suma eliberată, comision de acordare a creditului 1205,19, costul total al creditului fiind 1769,06 lei, iar în total valoarea plătibilă fiind 3769,06 lei, data scadenta a creditului fiind 24.07.2022. **(f.d.11-12)**

39. Potrivit ordinului de eliberare nr. 78791347-2292-4 eliberat de ÎS ”Poșta Moldovei”

la data de 24.01.2022, se atestă eliberarea în temeiul contractului nr. 22SR851, pârâtului Prodan Alexandru, a împrumutului în mărime de 2000 lei **(f.d.14).**

40. Totodată, din materialele dosarului rezultă că, anterior încheierii contractului de credit cu Prodan Alexandru, la 21 octombrie 2021, între SRL „Creditbun", în calitate de „cedent" și ÎM "Incaso" SRL, în calitate de „cesionar", a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor nr.2213/742574. Iar în temeiul contractului de cesiune nominalizat, cedentul SRL "Creditbun" a transmis cesionarului ÎM „Incaso" drepturile de creanţă. **(f.d.24-27)**

41. Potrivit actului de predare-primire a creanței 220504113042 în temeiul anexei la contractul de cesiune a creanței nr. 2213/742574 din 21 octombrie 2021, cedentul SRL "Creditbun" a transmis cesionarului ÎM „Incaso" SRL dreptul de creanţă faţă de Prodan Alexandru derivat din contractul de împrumut nr. 22SR851 din 24.01.2022 încheiat între ÎM "Incaso" SRL și Prodan Alexandru. **(f.d. 23)**

42. Din sensul art.823 alin.(1) Cod civil rezultă că, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

43. Potrivit art. 824 Cod civil, cesiunea de creanţă trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanţa cesionată.

44. Conform art.827 alin.(1), (2) Cod civil, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.

45. Conform art.828 alin.(2) Cod civil, cedentul garantează că: a) creanţa cesionată există sau, în cazul creanţei viitoare, va exista conform contractului din care rezultă; b) cedentul este îndreptăţit să cedeze creanţa sau va fi în drept să o facă la momentul cînd cesiunea va produce efecte; c) debitorul nu deţine unele excepţii împotriva satisfacerii creanţei; d) creanţa nu va fi afectată de niciun drept de compensare existent între cedent şi debitor; e) creanța nu a făcut obiectul unei cesiuni anterioare în folosul altui cesionar şi nu este obiect al unui drept de garanţie în folosul unui terț.

46. Reieşind din prevederile legale menţionate supra, creanţa trebuie să fie transmisibilă şi sesizabilă, iar un bun (drept) este sesizabil atunci când poate fi urmărit şi executat silit şi dimpotrivă, este insesizabil bunul sau dreptul care nu poate fi urmărit şi executat silit. Totodată, este de remarcat că cesionarul nu poate primi de la cedent mai multe drepturi sau alte drepturi decât cele pe care le avea, iar acesta din urmă va dobândi drepturile de creanţă în starea în care se găseau ele în patrimoniul cedentului la momentul cesiunii.

47. Prin urmare, judecătorul constată că, contractul de cesiune de creanțe încheiat între SRL "Creditbun" și SRL „Incaso" a fost încheiat anterior datei acordării împrumutului, la data de 21 octombrie 2021, neexistând încă contractul de împrumut încheiat cu Prodan Alexandru, adică între părțile menționate nu era instituit nici un raport obligațional de împrumut, respectiv acesta nu avea în raport cu Prodan Alexandru o creanță sesizabilă și valabilă, care ar fi putut constitui obiectul

cesionării.

48. Astfel, judecătorul atestă că, la data încheierii contractului de cesiune a creanței – 21 octombrie 2021 SRL ”Creditbun” nu deţinea o creanţă valabilă transmisibilă și sesizabilă faţă de Prodan Alexandru.

49. Judecătorul reiterează, că contractul de cesiune semnat între ÎM „Incaso” SRL şi SRL ”Creditbun” nu poate produce efecte juridice față de Prodan Alexandru, deoarece la data semnării respectivului contract de cesiune creditorul nu deţinea o creanţă valabilă, transmisibilă şi sesizabilă față de debitor şi, respectiv, situaţia nu întruneşte condiţiile impuse de art. 823 Codul civil, urmare a cărui fapt ÎM „Incaso” SRL, în calitate de cesionar, nu dispune de un temei juridic pentru a pretinde executarea cărorva obligaţii de către pîrîtul Prodan Alexandru.

50. Judecătorul va aprecia critic proba reclamantului- **anexa nr.6 din 31.05.2022**, la contractul de cesiune a creanței nr.2213/742574 din 21.10.2021.

51. Astfel, potrivit înscrisului prezentat se menționează: Cedentul cesionează, iar cesionarul preia toate drepturile de creanță ale Cedentului, în condițiile contractului, achitând pentru aceasta un preț de 202126 lei. Lista creanțelor cesionate cu descrierea succintă a lor se anexează. Numărul de creanțe 73. Valoarea de bază restante la ziua cesiunii este de 252 657 lei**. (f.d.22)**

52. Reiteră judecătorul că, în conformitate cu alin.(1) art.823 Cod Civil, o creanță transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

53. Prin urmare, legislatorul nu a prevăzut o altă formă de transmitere creanțelor decît printr-un contract de cesiune a creanțelor.

54. La caz, există doar un singur contract de cesiune a creanțelor nr.2213/742574 din 21.10.2021 (încheiat anterior contractului de credit).

55. Reieșind din faptul că legiuitorul a prevăzut expres că cesiunea creanțelor are loc doar în baza unui contract, judecătorul consideră că acesta nu poate fi înlocuit cu o anexă.

56. Cît privește actul de predare-primire a creanței 220504113042 în temeiul anexei la contractul de cesiune a creanței nr. 2213/742574 din 21 octombrie 2021, încheiat între SRL ”Creditbun” și ÎM „Incaso” SRL, obiectul căruia este cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a drepturilor și obligațiilor care reies din contractul de credit nr. 22SR851 din 24.01.2022 încheiat între OCN ”Creditbun” SRL și Prodan Alexandru în calitate de debitor, judecătorul menționează că acesta este întocmit în temeiul anexei la contractul de cesiune a creanței nr.2213/742574 din 21.10.2021.

57. Reține judecătorul că la contractul în cauză nu a fost anexată o careva anexă.

58. Mai mult, datoria pârâtului în baza contractului de credit nr. 22SR851 din 24.01.2022 nici nu a putut fi transmisă prin contractul de cesiune menționat, or, la acel moment nici nu a existat.

59. Totodată, nu poate fi reținută ca probă anexa nr.6 din 31.05.2022, la contractul de cesiune a creanței nr.2213/742574 din 21.10.2021, or, prin aceasta, reclamantul a

substituit, de fapt, un contract de cesiune a creanțelor, ce este contrat prevederilor legale.

60. Tot aici e de menționat că în textul înscrisului menționat supra, se indică că ”Lista creanțelor cesionate cu descrierea succintă a lor se anexează”, însă reclamantul nu prezentat instanței lista menționată, aceasta fiind înlocuită cu un alt înscris ”Act de predare –primire a creanței”.

61. Totodată, judecătorul notează că la data încheierii contractului de cesiune a creanțelor din data de 21 octombrie 2021, contractul în temeiul căruia a apărut datoria, încă nici nu era încheiat astfel datoria nu putea fi cesionată or, cedentul SRL „Creditbun” nu putea să cunoască despre faptul că ulterior încheierii contractului, Prodan Alexandru va lua un împrumut pe care nu îl va întoarce și va căpăta calitatea de debitor.

62. Pornind de la prevederile art.823 alin.(2) Cod Civil, potrivit căruia din momentul încheierii contractului de cesiune a creanței, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, iar la data încheierii contractului de cesiune de creanțe – 21 octombrie 2021, SRL ”Creditbun” nu a avut stabilite raporturi de împrumut cu Prodan Alexandru și nu a avut ce transmite ÎM „Incaso” SRL, judecătorul conchide că acțiunea ÎM „Incaso” SRL depusă împotriva lui Prodan Alexandru, urmează a fi respinsă.

63. Concomitent cu respingerea cerinței de bază, de încasare a datoriei judecătorul va respinge, ca fiind una subsecventă şi cerinţa reclamantului privind încasarea de la pârâtul Prodan Alexandru a cheltuielilor de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 500,00 lei, și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 270 lei.

În conformitate cu art.art.276^2-276^4, 241 Cod de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” SRL împotriva lui Prodan Alexandru cu privire la încasarea datoriei - se respinge.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Judecătorul: **Snejana Dubceac**