Dosarul nr. 1-137/2024
1-24059637-18-1-03062024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

3 septembrie 2024 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Laura Frunză**
Interpret **Ina Țigaie**
Cu participarea:
Procurorului Maria Cojocaru
Apărătorului inculpatului Alexandru Cașu
Inculpatului Andrei Ovcinnicov

Examinând în ședință publică, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,* cauza penală de învinuire a lui

OVCINNICOV Andrei, CNP *****, născut la *****, domiciliat pe str. *****, nr. *****, satul *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat oficial în câmpul muncii în calitate de sudor, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, cunoaște limba de stat, în această cauză penală nu s-a aflat în stare de reținere sau arest, a primit informația în scris cu privire la drepturile și obligațiile lui procedurale, a primit copia rechizitoriului în limba de stat, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de *articolul 264[1] alin. (1) din Codul penal*

Cauza penală se află în proces de examinare din data de 3 iunie 2024, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza articolului 264[1] alin. (1) din Codul penal și stabilirea unei pedepse sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimă prevăzută de lege.

Inculpatul a solicitat să i se aplice o pedeapsă mai blândă, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală și prezentate spre examinare în ședința de judecată, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Ovcinnicov Andrei, la 12 mai 2024, în jurul orelor 18^{30}, deplasându-se pe una din străzile din satul *****, raionul *****, la volanul motocicletei de model „Simson”, cu numărul de înmatriculare ***** a fost stopat de către inspectorii INSP implicați în serviciu cu autoturismul special de serviciu și, având în vedere că în privința conducătorului de vehicul a apărut o bănuială rezonabilă că el conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate, acest fapt a servit drept temei pentru a fi supus testării alcoolscopice, stabilindu-se, în rezultatul testării lui Ovcinnicov Andrei cu alcotestul „Drager 6810”, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta în valoare de 1,09 mg/1, ceea ce, conform prevederilor articolului 134^{12} alin. (3) din Codul penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, iar prin aceasta Ovcinnicov Andrei a încălcat cerințele pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, conform căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehicului în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau a altor substanțe contraindicate.

Ca urmare, acțiunile lui Ovcinnicov Andrei au fost încadrate la etapa urmăririi penale în baza *articolului 264^{1} alin. (1) din Codul penal – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Ovcinnicov Andrei, fiind asistat de avocatul Alexandru Cașu, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul și asupra lor nu are obiecții, consemnând această declarație în procesul-verbal al ședinței de judecată. Astfel, a cerut ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului care a pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 29 iulie 2024, a dispus admiterea cererii inculpatului Ovcinnicov Andrei, cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, ***inculpatul, Ovcinnicov Andrei***, fiind audiat sub jurământ, și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea infracțiunii imputate, declarând că la 12 mai 2024 el a fost în vizită la un vecin, iar pe la orele 16:00 sau chiar mai târziu el s-a deplasat cu motocicleta spre satul Leuntea, fiind stopat în regiunea Valea Verde de către colaboratorii de poliție, care i-au cerut actele la control, însă el nu le-a prezentat, din motiv că le-a uitat acasă. Totodată, a concretizat că el nu avea cu dânsul nici raportul de testare tehnică a mijlocului de transport. La întrebarea angajatului de poliție dacă a consumat băuturi alcoolice, el a răspuns afirmativ. După aceasta a fost chemat evacuatorul, iar el a fost transportat la inspectoratul de poliție pentru documentare, unde a fost efectuată testarea sa cu alcoolotestul ”Drager”, iar cu rezultatul testului a fost de acord. A mai menționat că mijlocul de transport – motocicleta el a procurat-o de la o persoană, care ulterior a decedat, iar până în prezent el nu a reușit să o înregistreze pe numele său. A recunoscut că a consumat băuturi alcoolice și a urcat la volanul motocicletei în stare de ebrietate, considerând că nu a procedat corect, se căiește sincer de cele întâmplate, solicitând instanței să nu fie privat de dreptul de conduce mijloace de transport, deoarece are la întreținere un copil minor.

Pe lângă recunoașterea vinovăției exprimată de Ovcinnicov Andrei, faptele acestuia se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost recunoscute de către inculpat și anume:

- ***declarațiile martorului Brăguță Sergiu,*** care activează în calitate de subofițer superior al SP a SSP al IP Căușeni***** și conform cărora la 12 mai 2024 până la 13 mai 2024 el a fost implicat în serviciul de 24 ore de patrulare din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, pe teritoriul raionului Căușeni, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare MAI-8096. Astfel, la data de 12.05.2024, aproximativ la ora 17:10, în timpul patrulării împreună cu colegul său de serviciu, Petrușca Lilian, cu automobilul de serviciu având girofarul conectat, în satul Copanca, raionul Căușeni a fost observată o motocicletă de model „Simson", cu numărul de înmatriculare ***** la ghidonul căreia se afla o persoană de gen masculin, fără cască de protecție. Tot atunci a fost pus în funcțiune sistemul de stopare, însă conducătorul motocicletei brusc și-a schimbat direcția de deplasare, de pe strada principală pe o stradă secundară, cu scopul de a se eschiva, fapt ce nu i-a reușit, deoarece a fost ajuns din urmă. Văzându-i pe angajații poliției că s-au apropiat, conducătorul motocicletei imediat a coborât de la ghidon, îndepărtându-se spre o fântână. La întrebările lor de ce nu dispune de cască de protecție, dar și altele, în timpul discuției, din cavitatea bucală a conducătorului de vehicul s-a simțit un miros puternic de alcool, iar, astfel, în privința acestuia a apărut o bănuială rezonabilă că s-a aflat la volanul motocicletei în stare de ebrietate alcoolică, fapt ce a servit drept temei pentru a fi supus testării alcoolscopice. În acest sens, conducătorului de vehicul i s-a propus să fie testat cu alcotestul „Drager", iar acesta a acceptat, stabilindu-se, în urma testării lui Ovcinnicov Andrei în or. Căușeni, de către un alt coleg al SST și AR al IP Căușeni*****, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat în valoare de 1,09 mg/l. Fiindu-i adus la cunoștință rezultatul testului „Drager" și propunându-i prelevarea probelor biologice, conducătorul de vehicul a refuzat, fiind total de acord cu rezultatul testului alcoolscopic. La întrebarea unde se deplasează și de ce a urcat la ghidonul motocicletei în stare de ebrietate, Ovcinnicov Andrei a comunicat că se deplasa în satul Leunea, raionul Căușeni, la cimitir. În timpul documentării acestuia la fața locului a fost solicitată autospeciala Evacuator, pentru a ridica și transporta motocicleta de model „Simson", cu numărul de înmatriculare T331, la parcarea specială din or. Căușeni, iar cazul a fost înregistrat în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni. A mai adăugat că pe bagajul improvizat al motocicletei, în timpul stopării, conducătorul mijlocului de transport avea în ladă o sticlă cu vin și un disc metalic pentru tăierea ierbii, sticla de vin cu volumul de 1,5 litri fiind plină, iar din acest motiv ei i-au spus lui Ovcinnicov Andrei să ia sticla de vin și discul, deoarece motocicleta va fi transportată la parcarea specială, la care acesta le-a luat și le-a aruncat în iarbă, lângă un copac de la fântâna unde a fost stopat, declarând că le va lua când se va întoarce. Aflându-se la STT și AR, colegul său de serviciu, Repeșciuc Victor, a ieșit din incinta sediului și imediat l-a supus pe Ovcinnicov Andrei testării alcoolscopice în fața sediului, menționând că acesta nu avea asupra sa nici o sticlă de vin și în prezența lor nu a consumat deloc băuturi alcoolice (f.d. 20-21);

- ***declarațiile martorului Repeșciuc Victor,*** care este angajat al Inspectoratului Național de Securitate Publică și care sunt similare cu declarațiile martorului Brăguță Sergiu (f.d. 22-23);

- ***declarațiile martorului Petrușca Lilian,*** care este angajat al Inspectoratului Național de Securitate Publică și care sunt similare cu declarațiile martorilor Brăguță Sergiu și Repeșciuc Victor (f.d. 24-25);

- ***tichetul „Drager 6820", cu numărul testului 1245, din data de 12.05.2024, ora 18:14,*** prin care se confirmă că Ovcinnicov Andrei, născut la *****, a fost supus testării alcoolscopice, stabilindu-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta în valoare de 1,09 mg/1, testul alcoolscopic fiind efectuat de către angajatul SST și AR al IP Căușeni*****, Victor Repeșciuc (f.d. 10).

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, aceste probe fiind recunoscute și acceptate de inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Astfel, instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatului în baza *articolului 264[1] alin. (1) din Codul penal – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Individualizarea pedepsei

În conformitate cu prevederile articolelor 50 și 51 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege. Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Totodată, potrivit articolului 61 alin. (1) - (2) din Codul penal pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform articolului 75 din Codul penal la stabilirea termenului și categoriei pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării sau reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei penale, a fost reținută circumstanța atenuantă prevăzută expres de articolul 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

În temeiul articolului 76 alin. (2) din Codul penal, care prevede posibilitatea considerării drept circumstanțe atenuante a altor circumstanțe, neprevăzute de articolul 76 alin. (1) din Codul penal, la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, instanța ține cont de personalitatea făptuitorului și, în mod special, de atitudinea acestuia față de infracțiunea săvârșită, manifestată prin căința sinceră și regretul profund al inculpatului pentru comiterea faptei, care a fost exprimată pe parcursul cercetării judecătorești și care a promis că pe viitor nu va mai admite repetarea unor asemenea acțiuni.

Totodată, în procesul examinării cauzei penale instanța de judecată nu a fost reținută nici o circumstanță agravantă în conformitate cu articolul 77 alin. (1) din Codul penal.

La stabilirea pedepsei inculpatului instanța de judecată aplică prevederile articolului 80[1]

alin. (1) din Codul penal, conform cărora în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Cât privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată reține că articolul 264^1 alin. (1) din Codul penal prevede o singură pedeapsă principală – munca neremunerată în folosul comunității pe termen de la 200 la 240 de ore, precum și pedeapsa complementară obligatorie – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În acest sens, instanța ține cont de prevederile articolelor 7 și 75 din Codul penal și anume de *caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite,* infracțiunea săvârșită fiind una ce are ca scop asigurarea securității în domeniul transporturilor, fapta comisă fiind una ușoară, pentru care legea penală prevede exclusiv o pedeapsă neprivativă de libertate, *de persoana celui vinovat,* inculpatul Ovcinnicov Andrei, în cadrul ședinței de judecată, și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea faptei ce i se incriminează, se caracterizează pozitiv la locul de trai, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, iar anterior nu a mai fost supus răspunderii penale sau contravenționale, *de mărimea și caracterul daunei prejudiciabile*, în prezenta speță, atât la etapa urmăririi penale, cât și în timpul judecării cauzei nefiind înaintată vreo acțiune civilă, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului* și anume că acesta poate fi reeducat doar prin aplicarea unui pedepse echitabile.

Pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă nu este suficientă pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, având în vedere că infracțiunea comisă de Ovcinnicov Andrei face parte din categoria celor ușoare, iar acesta nu are antecedente penale, ținând cont de scopul pedepsei penale la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța de judecată, luând în considerare opinia acuzatorului de stat și a apărătorului inculpatului, consideră oportună și echitabilă aplicarea în privința inculpatului, pentru infracțiunea comisă, a pedepsei principale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele prevăzute de articolul corespunzător (de la 200 la 240 de ore), reduse cu ¼ (noile limite de la 150 la 180 ore), luând în considerare valoarea orientată spre minimul acestei pedepse și anume munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore, reieșind din faptul că în procesul examinării cauzei instanța nu a reținut nici o circumstanță agravantă, ci doar circumstanțe ce atenuează răspunderea făptuitorului.

Totodată, în afară de pedeapsa principală, instanța de judecată va aplica în privința inculpatului și pedeapsa complementară obligatorie prevăzută de lege – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța respinge solicitarea inculpatului și a apărătorului acestuia cu privire la neaplicarea pedepsei complementare obligatorii – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, întrucât, în ședința de judecată, nu a fost stabilită existența vreunor circumstanțe excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, care ar constitui temeiuri pentru a nu aplica pedeapsa complementară obligatorie, în conformitate cu articolul 79 alin. (1) din Codul penal.

În acest sens, în accepțiunea articolului 79 din Codul penal, se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului, or circumstanțele invocate de partea apărării și care se referă la faptul că inculpatul pentru prima dată a comis o infracțiune, are un copil minor la întreținere, instanța le apreciază ca fiind împrejurări obișnuite, care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale.

În conformitate cu articolul 67 alin. (3) din Codul penal, instanța de judecată explică inculpatului Ovcinnicov Andrei că, în cazul în care el se eschivează cu rea-voință de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, aceasta se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

De asemenea, având în vedere că atât la etapa urmăririi penale, cât și pe parcursul judecării cauzei în privința inculpatului nu a fost aplicată nici o măsură preventivă, întrucât acesta a manifestat un comportament corect și disciplinat pe toată durata desfășurării procesului penal, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea din oficiu a unei măsuri preventive în privința inculpatului, în vederea asigurării executării sentinței, în conformitate cu prevederile articolului 176 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Prin urmare, având în vedere cele expuse mai sus, precum și în conformitate cu articolul 80^1 din Codul penal, articolele 384-389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște **OVCINNICOV Andrei** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 264^1 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova și i se aplică pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică inculpatului OVCINNICOV Andrei că, în conformitate cu articolul 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Măsură preventivă sau altă măsură de constrângere nu a fost stabilită.

Acțiune civilă în procesul penal nu a fost înaintată.

Solicitare de încasare a cheltuielilor de judecată nu a fost formulată.

Corpuri delicte în prezenta cauză penală nu sunt.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din

momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Ina ŢÎBÎRNĂ**