Dosarul nr. 1-165/2023
PIGD 1-23058272-15-1-21042023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 iulie 2023 **municipiul Cahul**
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Porumbescu Ana, Elena Donea

Cu participarea:
Procurorului în procuratura raionului Cahul Cara Mihail
Inculpatului Scutaru Dumitru
Apărătorului inculpatului, avocat Țurcanu Alexandru
Părții vătămate Popazu Veaceslav

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată, în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală cauza penală de învinuire a lui

SCUTARU Dumitru ***,** IDNP *****, născut la *****, născut în raionul *****

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 321 Codul penal

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia.

La data de 13.03.2023 a fost pornită urmărirea penală nr.2023150136, în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art.321 din Cod penal(f.d.1).

La data de 19.04.2023 Scutaru Dumitru *****, a fost pus sub învinuire în baza art.321 din Cod penal(f.d.110).

Procurorul Cara Mihail, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Scutaru Dumitru *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 321 din Codul penal și, în coroborare cu prevederile art. 364[1] alin. (8) din Codul de procedură penală, a-i aplica acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 85 Cod penal prin cumul parțial a pedepselor a solicitat a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, corpurile delicte care sunt anexate și se păstrează la cauza penală, cînd sentința devine definitivă a păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acestuia. A încasa de la Scutaru Dumitru ***** în beneficiul statului, cheltuieli judiciare în mărime de 320 lei.

Apărătorul inculpatului, avocat Alexandru Țurcanu, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Scutaru Dumitru *****, vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 321 Codul penal și în coroborare cu prevederile art. 364[1] alin. (8) din Codul de procedură penală, a-i aplica acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 85 Cod penal, prin cumul parțial de pedepse, a stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani 8 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Inculpatul Scutaru Dumitru *****, în dezbateri judiciare și-a recunoscut vina integral și a declarat că se căiește sincer de cele comise, pledând pentru aplicarea unei pedepse mai blînde.

Partea vătămată a declarat că nu are pretenții față de inculpat.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T :

Situația de fapt reținută de instanța de fond.

La data de 03 martie 2023, în jurul orelor 14:45, deținutul Scutaru Dumitru *****, executând, în Penitenciarul nr.5 Cahul, amplasat în mun. Cahul, str. Trandafirilor nr.21, pedeapsa penală, stabilită prin Decizia Curții de Apel Bălți, din 13.03.2019, în baza articolelor 151 alin. (4), 179 alin. (2), 84 alin. (4) Cod penal, sub formă de închisoare, pe un termen de 7 ani 6 luni, în procesul exortării de transfer dintr-o celulă în alta, conform tabelului de transfer a deținuților, intenționat a manifestat nesupunerea prin violență cerințelor legitime ale administrației penitenciarului, exprimând cuvinte licențioase și amenințări cu răfuiala fizică în adresa angajaților Penitenciarului nr.5-Cahul, iar la cerințele legitime ale angajaților penitenciarului, să înceteze acțiunile ilegale, deținutul Scutaru Dumitru *****, încălcând prevederile art.170 alin.(1) lit. b) c) din Codul de executare, i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea urechii stângi, angajatului Penitenciarului nr.5-Cahul, ofițer principal al SSRP, Popazu Veaceslav, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202311D00076 din 23.03.2023: perforația posttraumatică a timpanului urechii stângi, formată la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, caracteristica mecanismului barotraumei, prin aplicarea loviturii în regiunea pavilionului auricular și formării presiunii ridicate cu lezarea timpanului, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămarea ușoară.

Prin acțiunile sale intenționate Scutaru Dumitru *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 321 Cod penal, cu semnele „*Nesupunerea prin violență cerințelor legitime ale administrației penitenciarului, săvârșită de o persoană care execută pedeapsa în penitenciar*”.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Scutaru Dumitru *****, fiind asistat de apărător, avocatul Țurcanu Alexandru, a înaintat instanței cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiționat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că fapta incriminată există şi constituie o infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Inculpatul Scutaru Dumitru *****, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale precum că la data de 03 martie 2023, în jurul orelor 14:45, executând, în Penitenciarul nr.5 Cahul, pedeapsa penală, în procesul exortării de transfer dintr-o celulă în alta, a aplicat o lovitură cu palma în regiunea urechii stângi, angajatului Penitenciarului nr.5-Cahul, Popazu Veaceslav. Sincer se căiește. Nu a cerut iertare din motiv că a fost escortat în alt penitenciar. Este de acord să recupereze cheltuielile judiciare.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată şi prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, şi anume:

- Procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatare bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă. /f.d.3/.
- **Plângerea lui Popazu Veaceslav** din 03.03.2023. /f.d.6/
- **Procesu-verbal de cercetare la fața locului** din data de 03.03.2023. /f.d.17-20/.
- **Declarațiile martorului Mantea Arteom**, care a declarat, că la data de 03.03.2023 se afla la serviciu în calitate de șef de Post al SSRP, conform ordinului directorului Penitenciarului nr.5 Cahul, din data de 02.03.2023 cu nr.62. În jurul orelor 14:20, 1-a anunțat pe deținutul Scutaru Dumitru a.n.*****, care se deținea în celula nr.19 a blocului de regim nr.l, post intern nr.2, despre faptul, că urmează a fi transferat în altă celulă de detenție și să-și gătească lucrurile personale. La orele 14:40, el împreună cu angajații, ofițer principal al SLA, inspector principal de justiție Celombitco Alexandru, șef de Post al SLA, agent-șef adjunct de justiție Ion Țurcanu și ofițerul principal al SSRP, inspector superior de justiție Veaceslav Popazu. S-au prezentat la postul intern nr.2, la celula nr.19, unde se dețin condamnații Codjibaș Victor Serghei a.n.2002, Bugaci Gheorghe Ion, Scutaru Dumitru ***** și Zorilă Sergiu Gheorghe a.n 1998, pentru a efectua transferul deținutului Scutaru Dumitru, dintr-o celulă în alta conform tabelului de transfer a deținuților, întocmit la data de 03.03.2023. La deschiderea ușii celulei, deținuții Zorilă Sergiu Gheorghe, Codjibaș Victor Serghei Bugaci Gheorghe Ion și Scutaru Dumitru *****, au declarat, că nu sunt de acord cu transferul deținutului Scutaru Dumitru ***** în altă celulă, în timpul discuției cu aceștia și explicându-le despre obligațiunile deținuților care le încalcă, la propunerea de a se ridica din pat, de a se îmbrăca, fiindu-i oferit destul timp deținutului Scutaru Dumitru ***** pentru a se deplasa în altă celulă, deținutul Bugaci Gheorghe Ion, care îl susținea pe Scutaru Dumitru *****, din potrivă s-a dezbrăcat cu pielea goală și împreună cu deținutul Scutaru Dumitru *****, împiedicând angajații de efectuarea transferului dintr-o celulă în alta, cu ton ridicat al vocii numea angajații prezenți în celulă și declarau verbal că deținutul Scutaru Dumitru nu va fi transferat în altă celulă, instigând și deținuții care se dețin în celulă să nu permită angajaților să efectueze transferul dat. Explicându-i de nenumărate ori că are la dispoziție suficient timp pentru a se calma, de a se îmbrăca și a se deplasa în celula care urmează a fi plasat deținutul Scutaru Dumitru refuza categoric de a se supune cerințelor legale și de a fi transferat în altă celulă, luând poziția culcat pe patul de dormit, fiind dezbrăcat până la lenjerie intimă, oferindu-i timp suficient pentru a reacționa pozitiv și de a se supune cerințelor legale, fiind avertizați că în caz contrar, deținuților care nu se vor supune cerințelor legale și nu vor înceta acțiunile ilegale, va fi necesitatea de aplicare a forței fizice și întocmire a materialelor, privind nesubordonarea cerințelor legale ale angajaților. Ulterior cerându-le să se îmbrace, deținuții continuau să refuze și să nu se subordoneze cerințelor angajaților. Respectiv în conformitate cu prevederile art. 223 CERM, Legea nr.218 privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și armei de foc, față deținutul Bugoci Gheorghe Ion a fost aplicată forța fizică prin imobilizarea brațelor la spate, de către ofițer principal al SLA, inspector principal de justiție Celombitco Alexandru a fost imobilizat brațul stâng la spate și de ofițer principal al SSRP, inspector superior de justiție Veaceslav Popazu a fost imobilizat brațul drept la spate însoțindu-l în camera de primire predare pentru deținuți în celula nr.1 până la calmare, ulterior deținutului Codjibaș Victor Serghei care manifesta comportament obraznic și susținea deținuții din celula data, oferindu-se destul timp pentru a reacționa pozitiv, în conformitate cu prevederile art.223 CERM, Legea nr.218 privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și armei de foc, a fost aplicată forța fizică prin imobilizarea brațelor la spate și poziționarea acestuia cu fața la perete, de către ofițer principal al SLA, inspector principal de justiție Celombitco Alexandru, a fost imobilizat brațul stâng, de către șef de post al SLA, agent-șef adjunct de justiție Ion Țurcanu, a fost imobilizat brațul dreaptă și a fost escortat în camera de primire-predare a deținuților, celula nr.2, până la calmare, la reîntoarcerea în celulă deținutul Scutaru Dumitru ***** care urma a fi transferat în altă celulă de deținere, în continuare nu se ridica din pat avea poziția culcată la patul de dormit, continuând comportarea sa agresivă, neadecvată cu ton ridicat al vocii numea toți angajații Penitenciarului nr.5 Cahul cu cuvinte necenzurate și înjositoare, în deosebi pe ofițerul principal

al SSRP, inspector superior de justiție Veaceslav Popazu care le-a adus la cunoștință deținuților aflați în celula dată despre măsurile de regim care urmează a fi petrecute și care repetat i-a comunicat deținutului Scutaru Dumitru ***** să se ridice din patul de dormit și să se deplaseze în celula care urmează acesta a fi plasat. Condamnatul Scutaru Dumitru ***** nu a fost de acord, numea în continuare cu cuvinte necenzurate angajații și declara verbal că nu se va supune cerințelor legale, fiindu-i acordat destul timp de a se calma și de a se ridica de la patul de dormit, de a-și strânge lucrurile personale și de a se deplasa în celula care urmează a fi plasat, acesta nu a reacționat pozitiv, din potrivă deveniseră mai agresiv, respectiv în conformitate cu prevederile art.223 Cod de Executare, Legea nr.218 privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și armei de foc, fața de deținutul Scutaru Dumitru *****, a fost aplicată forța fizică prin imobilizarea brațelor la spate, de către ofițer principal al SLA, inspector principal de justiție Celombitco Alexandru a fost ridicat de pe patul de dormit imobilizând-ui brațul stâng la spate și de ofițer principal al SSRP, inspector superior de justiție Popazu Veaceslav, a fost imobilizat brațul drept la spate, escortându-l în camera de primire-predare pentru deținuți, celula nr.3, până la calmare. Aproximativ la orele 14:50 el împreună cu ofițer principal al SLA, inspector principal de justiție Celombitco Alexandru și ofițer principal al SSRP, inspector superior de justiție Veaceslav Popazu, s-au reîntors în camera de primire predare celula nr.3 în care a fost plasat deținutul Scutaru Dumitru *****, pentru efectuarea percheziției corporale a acestuia, în timpul percheziției corporale și a celulei în care a fost plasat, Scutaru Dumitru ***** continua să se comporte foarte agresiv și amenința angajatul Popazu Veaceslav care era prezent la petrecerea percheziției cu răfuială fizică, după efectuarea controlului și a percheziției corporale deținutului Scutaru Dumitru ***** i s-a propus să intre în celula n.3 al camerei de primire predare, acesta refuzând de a intra în celula dată, gesticula cu mâinile și prin opunerea rezistenței sale, folosindu-se de momentul că el era ocupat cu verificarea ușei de la camera în care urma a fi plasat deținutul și ofițer principal al SLA, inspector principal de justiție Celombitco Alexandru verifica interiorul camerei nr.3 în care deținutul a fot plasat anterior, la solicitarea inspectorului superior de justiție Veaceslav Popazu de a se calma, de a ține distanța și încercând să-l conducă în celula indicată, deținutul Scutaru Dumitru *****, i-a aplicat o lovitură în regiunea feței pe stânga ofițerului principal al SSRP al Penitenciarului nr.5-Cahul, inspector superior de justiție Popazu Veaceslav, comportându-se agresiv în continuare și amenințând pe toți angajații cu răfuială fizică. Imediat a fost neutralizat prin răsucirea brațelor la spate, de către el personal a fost răsucit brațul drept, inspectorul superior de justiție Veaceslav Popazu i-a răsucit brațul stâng și inspectorul principal de justiție Celombitco Alexandru a aplicat mijloacele speciale de tip cătușe, menționează faptul că, aplicarea forței fizice prin imobilizarea brațelor la spate și aplicarea mijloacelor speciale de tip cătușe au fost aplicate prin plasarea deținutului cu fața la podea din motiv că deținutul dat opunea în continuare rezistență fizică activă și continua să amenințe cu răfuială fizică angajații prezenți, la toate cele relatate deținutul Scutaru Dumitru ***** a fost plasat în celula care urma a să se dețină până la calmare. În urma examinării medicale, leziuni corporale asupra deținuților nu au fost depistate, în afară de cele specifice aplicării mijloacelor speciale. /f.d.28-30/.

- **Procesul-verbal de ridicare a documentelor, video pe suport „CD", din 06.03.2023**. /f.d.31/.
- **Procesul-verbal de examinare video din suport „CD", din 03.03.2023**. /f.d.36-38/.
- **Procesul-verbal de examinare video din suport „CD", din 03.03.2023**. /f.d.39-40/.
- **Procesul-verbal de examinare video din suport „CD", din 03.03.2023**. /f.d.41-42/.
- **Procesul-verbal de examinare video din suport „CD", din 03.03.2023**. /f.d.43-44/.
- **Declarațiile părții vătămate Popazu Veaceslav Petru**, care a declarat, că la data de 03.03.2023 se afla la serviciu în calitate de ofițer principal al SSRP, conform ordinului directorului Penitenciarului nr.5 Cahul, din data de 02.03.2023 cu nr.62. În jurul orelor 14:20 min. șeful de Post al SSRP, agent-șef adj. de justiție Mantea Arteom, a anunțat deținutul Scutaru Dumitru a.n., *****, care se deținea în celula nr.19 a blocului de regim nr.1, post intern nr.2, despre faptul că, urmează a fi transferat în altă celulă de detenție și să-și gătească lucrurile personale. La orele 14:45 minute, el Popazu Veaceslav, împreună cu angajații,

agent- șef adj. de justiție Mantea Arteom, șef de Post al SLA, agent-șef adjunct de justiție Ion Țurcanu și ofițerul principal al SLA, inspector principal de justiție Alexandru Celombitco, s-au prezentat la postul intern nr.2, la celula nr.19, unde se dețin condamnații Codjibaș Victor Serghei a.n. 2002, Bugaci Gheorghe Ion, Scutaru Dumitru ***** și Zorilă Sergiu Gheorghe a.n. 1998, pentru a efectua transferul deținutului Scutaru Dumitru dintr-o celulă în alta, conform tabelului de transfer a deținuților întocmit la data de 03.03.2023. La deschiderea ușii celulei, deținuții Zorilă Sergiu Gheorghe, Codjibaș Victor Serghei, Bugaci Gheorghe Ion și Scutaru Dumitru *****, au declarat, că nu sunt de acord cu transferul deținutului Scutaru Dumitru ***** în altă celulă, în timpul discuției cu aceștia și explicându-le despre obligațiunile deținuților care le încălca, la propunerea de a se ridica din pat, de a se îmbrăca, fiindu-i oferit destul timp deținutului Scutaru Dumitru ***** pentru a se deplasa în altă celulă, deținutul Bugaci Gheorghe Ion, care îl susținea pe Scutaru Dumitru *****, din potrivă s-a dezbrăcat cu pielea goală și împreună cu deținutul Scutaru Dumitru *****, împiedicând angajații de efectuarea transferului dintr-o celulă în alta, cu ton ridicat al vocii numea angajații prezenți în celulă și declarau verbal că deținutul Scutaru Dumitru nu va fi transferat în altă celulă, instigând și deținuții care se dețin în celulă să nu permită angajaților să efectueze transferul dat. Explicându-le de nenumărate ori că are la dispoziție suficient timp pentru a se calma, de a se îmbrăca și a se deplasa în celula care urmează a fi plasat deținutul Scutaru Dumitru refuza categoric de a se supune cerințelor legale și de a fi transferat în altă celulă, luând poziția culcat pe patul de dormit, fiind dezbrăcat până la lingeria intimă, îl numea cu cuvinte necenzurate și îl amenința cu răfuială fizică, oferindu-i timp suficient pentru a reacționa pozitiv și de a se supune cerințelor legale, fiind avertizați, că în caz contrar, deținuților care nu se vor supune cerințelor legale și nu vor înceta acțiunile ilegale, va fi necesitatea de aplicare a forței fizice și întocmire a materialelor, privind nesubordonarea cerințelor legale ale angajaților. Ulterior cerându-le să se îmbrace, deținuții continuau să nu se subordoneze cerințelor angajaților. Respectiv în conformitate cu prevederile art. 223 Cod de executare, Legea nr.218 privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și armei de foc, față deținutul Bugoci Gheorghe Ion a fost aplicată forța fizică prin imobilizarea brațelor la spate, de către Șeful de Post al SSRP, Mantea Arteom a fost imobilizat brațul stâng la spate și de către mine personal a fost imobilizat brațul drept la spate însoțindu-l în camera de primire-predare pentru deținuți, în celula nr.1 până la calmare, ulterior deținutului Codjibaș Victor Serghei, care manifesta comportament obraznic și susținea deținuții din celula dată, oferindu-i destul timp pentru a reacționa pozitiv, în conformitate cu prevederile art. 223 CERM, Legea nr. 218 privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și armei de foc, a fost aplicată forța fizică prin imobilizarea brațelor la spate și poziționarea acestuia cu fața la perete, de către ofițerul principal al SLA, Celombitco Alexandru, a fost imobilizat brațul stâng la spate și de către șef de Post al SLA, agent-șef adjunct de justiție Ion Țurcanu a fost imobilizat brațul drept și exortat în camera de primire-predare a deținuților, celula nr.2, până la calmare. La reîntoarcerea în celulă deținutul Scutaru Dumitru ***** care urma a fi transferat în altă celulă de deținere, în continuare nu se ridica din pat avea poziția culcată pe patul de dormit, continuând comportarea s-a agresivă, neadecvată, cu ton ridicat al vocii numea toți angajații Penitenciarului nr. 5 Cahul cu cuvinte necenzurate și înjositoare, în deosebi pe el, Popazu Veaceslav, care le-a adus la cunoștință deținuților aflați în celula dată despre măsurile de regim care urmează a fi petrecute și care repetat i-am comunicat deținutului Scutaru Dumitru ***** să se ridice din patul de dormit și să se deplaseze în celula care urmează acesta a fi plasat sub nr.05 al postului Intern nr.1. Condamnatul Scutaru Dumitru ***** nu a fost de acord, îl numea în continuare cu cuvinte necenzurate și pe alți angajați prezenți și declara verbal că nu se va supune cerințelor legale, fiindu-i acordat destul timp de a se calma și de a se ridica de la patul de dormit, de a-și strânge lucrurile personale și de a se deplasa în celula care urmează a fi plasat, acesta nu a reacționat pozitiv, din potrivă deveniseră mai agresiv, respectiv în conformitate cu prevederile art. 223 CERM, Legea nr.218 privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și armei de foc, față de deținutul Scutaru Dumitru *****, a fost aplicată forța fizică prin imobilizarea brațelor la spate, de către

Ofițerul principal al SLA, inspector principal de justiție Alexandru Celombitco, a fost ridicat de pe patul de dormit imobilizând-ui brațul stâng la spate și de către el, Popazu Veaceslav, personal a fost imobilizat brațul drept la spate, escortându-l în camera de primire-predare pentru deținuți, celula nr.3, până la calmare. Aproximativ la orele 14:50 minute, el împreună cu ofițer principal al SLA, inspector principal de justiție Alexandru Celombitco și șef de Post al SSRP, agent-șef adjunct de justiție Mantea Arteom, s-au reîntors în camera de primire predare celula nr.3 în care a fost plasat deținutul Scutaru Dumitru *****, pentru efectuarea percheziției corporale a acestuia, deținutului Scutaru Dumitru ***** i s-a adus la cunoștință despre faptul că urmează a fi petrecută o percheziție corporală, în timpul percheziției corporale și a controlului celulei în care a fost plasat, Scutaru Dumitru ***** continua să se comporte foarte agresiv și îl amenința cu răfuială fizică, după efectuarea controlului și a percheziției corporale deținutului Scutaru Dumitru ***** i s-a propus să intre în celula nr.3 al camerei de primire predare pentru deținuți, acesta refuzând de a intra în celula data, gesticula cu mânele și prin opunerea rezistenței sale, folosindu-se de momentul că șeful de Post al SSRP, agent-șef adjunct de justiție Mantea Arteom era ocupat cu verificarea ușii de la camera în care urma a fi plasat deținutul și ofițerul principal al SLA, inspector principal de justiție Celombitco Alexandru verifica interiorul camerei nr.3 în care deținutul a fot plasat anterior, la solicitarea lui de a se calma, de a ține distanța și încercând să-l conducă în celula indicată, deținutul Scutaru Dumitru *****, i-a aplicat o lovitură în regiunea feței pe stânga, comportându-se agresiv în continuare și amenințând pe toți angajații cu răfuială fizică. Imediat a fost neutralizat conform prevederilor prevederile art. 223 Cod de executare, Legea nr. 218 privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și armei de foc, prin răsucirea brațelor la spate de către Șef de Post al SSRP, agent-șef adjunct de justiție Mantea Arteom a fost răsucit brațul drept, de către el, Popazu Veaceslav, personal a fost răsucit brațul stâng și ofițerul principal al SLA, inspector principal de justiție Alexandru Celombitco, a aplicat mijloacele speciale de tip cătușe, menționează faptul că aplicarea forței fizice prin imobilizarea brațelor la spate și aplicarea mijloacelor speciale de tip cătușe au fost aplicate prin plasarea deținutului cu fața la podea din motiv că deținutul dat opunea în continuare rezistență fizică activă și continua să amenințe cu răfuială fizică angajații prezenți, la toate cele relatate deținutul Scutaru Dumitru *****, a fost plasat în celula care urma a să se dețină până la calmare. În urma examinării medicale, leziuni corporale asupra deținuților nu au fost depistate, în afara de cele specifice aplicării mijloacelor speciale. Pe cazul dat a fost înștiințat procurorul de serviciu al mun. Cahul, Reprezentantul Avocatului Poporului, apelat serviciul 112 și acumulate materiale conform art. 273 CPP RM. /f.d.48-50/.

- **Procesul-verbal de ridicare documentelor din 16.03.2023**. /f.d.60/
- **Procesul-verbal de examinare documentelor.** /f.d.61-62/
- **Declarațiile martorului Celombitco Alexandru,** care a declarat, că la data de 03.03.2023 se afla la serviciu în calitate de ofițer principal al SLA, conform ordinului directorului Penitenciarului nr.5 Cahul, din data de 02.03.2023 cu nr. 62. În jurul orelor 14:20 min., șeful de Post al SSRP, agent-șef adj. de justiție Mantea Arteom, a anunțat deținutul Scutaru Dumitru a.n. *****, care se definea în celula nr.19 a blocului de regim nr.1, post intern nr.2, despre faptul că, urmează a fi transferat în altă celulă de detenție și să-și gătească lucrurile personale. La orele 14:45 min., el împreună cu angajații, agent-șef adj. de justiție Mantea Arteom, șef de post al SLA, agent-șef adjunct de justiție Ion Țurcanu și ofițerul principal al SSRP, inspector superior de justiție Veaceslav Popazu, s-au prezentat la postul intern nr.2, la celula nr.19, unde se dețin condamnații Codjibaș Victor Serghei a.n. 2002, Bugaci Gheorghe Ion, Scutaru Dumitru ***** si Zorilă Sergiu Gheorghe a.n 1998, pentru a efectua transferul deținutului Scutaru Dumitru dintr-o celulă în alta conform tabelului de transfer a deținuților, întocmit la data de 03.03.2023. La deschiderea ușii celulei, deținuții Zorilă Sergiu Gheorghe, Codjibaș Victor Serghei, Bugaci Gheorghe Ion și Scutaru Dumitru *****, au declarat că, nu sunt de acord cu transferul deținutului Scutaru Dumitru ***** în altă celulă, în timpul discuției cu acestea și explicându-le despre obligațiunile deținuților care le încalcă, la propunerea de a se ridica din pat, de a se îmbrăca, fiindu-i oferit destul timp deținutului Scutaru

Dumitru ***** pentru a se deplasa în altă celulă, deținutul Bugaci Gheorghe Ion, care îl susținea pe Scutaru Dumitru *****, din potrivă s-a dezbrăcat cu pielea goală și împreună cu deținutul Scutaru Dumitru *****, împiedicând angajații de efectuarea transferului dintr-o celulă în alta, cu ton ridicat al vocii numea angajații prezenți în celulă și declarau verbal ca deținutul Scutaru Dumitru nu va fi transferat în altă celulă, instigând și deținuții care se dețin în celulă să nu permită angajaților să efectueze transferul dat. Explicându-i de nenumărate ori, că are la dispoziție suficient timp pentru a se calma, de a se îmbrăca și a se deplasa în celula care urmează a fi plasat deținutul Scutaru Dumitru refuza categoric de a se supune cerințelor legale și de a fi transferat în altă celulă, luând poziția culcat pe patul de dormit, fiind dezbrăcat până la lenjerie intimă, oferindu-i timp suficient pentru a reacționa pozitiv și de a se supune cerințelor legale, fiind avertizați ca în caz contrar, deținuților care nu se vor supune cerințelor legale și nu vor înceta acțiunile ilegale, va fi necesitatea de aplicare a forței fizice și întocmire a materialelor, privind nesubordonarea cerințelor legale ale angajaților. Ulterior cerându-le să se îmbrace, deținuții continuau să nu se subordoneze cerințelor angajaților. Respectiv în conformitate cu prevederile art. 223 Cod de executare, Legea nr.218 privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și armei de foc, față deținutul Bugoci Gheorghe Ion a fost aplicată forța fizică prin imobilizarea brațelor la spate, de către mine personal a fost imobilizat brațul stâng la spate și de ofițer principal al SSRP, inspector superior de justiție Veaceslav Popazu, a fost imobilizat brațul drept la spate însoțindu-l în camera de primire-predare pentru deținuți, în celula nr.1 până la calmare, ulterior deținutului Codjibaș Victor Serghei, care manifesta comportament obraznic și susținea deținuții din celula dată, oferindu-se destul timp pentru a reacționa pozitiv, în conformitate cu prevederile art. 223 CERM, Legea nr. 218 privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și armei de foc, a fost aplicată forța fizică prin imobilizarea brațelor la spate și poziționarea acestuia cu fața la perete, de către Celombitco Alexandr personal a fost imobilizat brațul stâng, de către șef de post al SLA, agent-șef adjunct de justiție Ion Țurcanu a fost imobilizat brațul drept și a fost escortat în camera de primire-predare a deținuților, celula nr.2, până la calmare. La reîntoarcerea în celulă, deținutul Scutaru Dumitru ***** care urma a fi transferat în altă celula de deținere, în continuare nu se ridica din pat avea poziția culcată pe patul de dormit, continuând comportarea s-a agresivă, neadecvată, cu ton ridicat al vocii numea toți angajații Penitenciarului nr.5 Cahul cu cuvinte necenzurate și înjositoare, în deosebi pe ofițerul principal al SSRP, inspector superior de justiție Veaceslav Popazu care le-a adus la cunoștință deținuților aflați în celula dată despre măsurile de regim care urmează a fi petrecute și care repetat i-a comunicat deținutului Scutaru Dumitru ***** să se ridice din patul de dormit și să se deplaseze în celula care urmează acesta a fi plasat. Condamnatul Scutaru Dumitru ***** nu a fost de acord, numea în continuare cu cuvinte necenzurate angajații și declara verbal că nu se va supune cerințelor legale, fiindu-i acordat destul timp de a se calma și de a se ridica de la patul de dormit, de a-și strânge lucrurile personale și de a se deplasa în celula care urmează a fi plasat, acesta nu a reacționat pozitiv, din potrivă deveniseră mai agresiv, respectiv în conformitate cu prevederile art. 223 Cod de executare, Legea nr.218 privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și armei de foc, față de deținutul Scutaru Dumitru *****, a fost aplicată forța fizică prin imobilizarea brațelor la spate, de către el personal, a fost ridicat de pe patul de dormit imobilizându-i brațul stâng la spate și de ofițer principal al SSRP, inspector superior de justiție Popazu Veaceslav, a fost imobilizat brațul drept la spate, escortându-l în camera de primire-predare pentru deținuți, celula nr.3, până la calmare. Aproximativ la orele 14:50 min., el, Celombitco Alexandr împreună cu ofițer principal al SSRP, inspector superior de justiție Veaceslav Popazu si șef de post al SSRP, agent-șef adjunct de justiție Mantea Arteom, s-au reîntors în camera de primire predare celula nr.3 în care a fost plasat deținutul Scutaru Dumitru *****, pentru efectuarea percheziției corporale a acestuia, în timpul percheziției corporale și a celulei în care a fost plasat, Scutaru Dumitru ***** continua să se comporte foarte agresiv și amenința angajatul Popazu Veaceslav care era prezent la petrecerea percheziției, cu răfuială fizică, după efectuarea controlului și a percheziției corporale deținutului Scutaru Dumitru ***** i s-a propus să intre în celula

nr.3 al camerei de primire predare pentru deținuți, acesta refuzând de a intra în celula dată, gesticula cu mâinile și prin opunerea rezistenței sale, folosindu-se de momentul ca șeful de post al SSRP, agent-șef adjunct de justiție Mantea Arteom era ocupat cu verificarea ușii de la camera în care urmează a fi plasat deținutul și Celombitco Alexandr verifica interiorul camerei nr.3 în care deținutul a fost plasat anterior, la solicitarea inspectorului superior de justiție Veaceslav Popazu de a se calma, de a ține distanța și încercând să-l conducă în celula indicată, deținutul Scutaru Dumitru *****, i-a aplicat o lovitură în regiunea feței pe stânga ofițerului principal al SSRP al Penitenciarului nr.5-Cahul, inspectorului superior de justiție Popazu Veaceslav, comportându-se agresiv în continuare și amenințând pe toți angajații cu răfuială fizică. Imediat a fost neutralizat conform prevederilor art.223 CERM, Legea nr.218 privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și armei de foc, prin răsucirea brațelor la spate de către șef de post al SSRP, agent-șef adjunct de justiție Mantea Arteom, a fost răsucit brațul drept, inspectorul superior de justiție Veaceslav Popazu i-a răsucit brațul stâng și el personal a aplicat mijloacele speciale de tip cătușe, menționează faptul, că aplicarea forței fizice prin imobilizarea brațelor la spate și aplicarea mijloacelor speciale de tip cătușe au fost aplicate prin plasarea deținutului cu fața la podea din motiv că deținutul dat opunea în continuare rezistență fizică activă și continua să amenințe cu răfuială fizică angajații prezenți, la toate cele relatate deținutul Scutaru Dumitru ***** a fost plasat în celula care urma a să se dețină până la calmare. În urma examinării medicale, leziuni corporale asupra deținuților nu au fost depistate, în afară de cele specifice aplicării mijloacelor speciale. Pe cazul dat a fost înștiințat procurorul de serviciu al mun. Cahul, Reprezentantul Avocatului Poporului, apelat serviciul 112 și acumulate materiale conform art. 273 CPP. /f.d.64-65/.

- **Raportul de expertiză judiciară nr.202311D0076 din 23.03.2023 în privința lui Popazu Veaceslav**. /f.d.72-73/

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului:

În conformitate cu art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, *orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 101 alin.(1) şi (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Explicații în acest sens se conțin și în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, *sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri.*

Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită și efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv, procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatare bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă /f.d.3/, plângerea cet. Popazu Veaceslav din 03.03.2023 /f.d.6/, procesul-verbal de cercetare la fața locului. /f.d.17-20/, procesul-verbal de ridicare a documentelor, video pe suport „CD", din 06.03.2023/f.d.31/, procesele-verbale de examinare video din suport „CD", din 03.03.2023. /f.d.36-38, 39-40, 41-42, 43-44/, declarațiile părții vătămate Popazu Veaceslav, declarațiile martorului Mantea Artiom, Colombitco Alexandr, procesul-verbal de examinare documentelor /f.d.61-62/, raport de expertiză judiciară nr.202311D0076 din 23.03.2023 în privința lui Popazu Veaceslav/f.d.72-73/, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării lor, se constată că inculpatul Scutaru Dumitru ***** a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale şi prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că inculpatul Scutaru Dumitru *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 321 Cod penal, cu semnele constitutive ale componenței de infracțiune „*Nesupunerea prin violență cerințelor legitime ale administrației penitenciarului, săvârșită de o persoană care execută pedeapsa în penitenciar*".

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal că se consideră *componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Potrivit art. 113 din Codul penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

În acest sens, prin fapta comisă, Scutaru Dumitru ***** a atentat la *obiectul juridic special* al infracţiunii, care constituie relațiile sociale cu privire la nesupunerea față de prin violență cerințelor legitime ale administrației penitenciarului nr.5-Cahul, ofițer principal al SSRP, Popazu Veaceslav, de către Scutaru Dumitru *****, care execută pedeapsa în penitenciar, stabilită prin Decizia Curții de Apel Bălți, din 13.03.2019, în baza articolelor 151 alin. (4), 179 alin. (2), 84 alin. (4) din Cod penal Republicii Moldova, sub formă de închisoare, pe un termen de 7 ani 6 luni, iar obiectul juridic secundar îl formează relațiile cu privire la integritatea corporală sau la sănătatea persoanei.

Obiectul material al infracțiunii incriminate – îl reprezintă corpul persoanei lui Popazu Veaceslav.

Victimă a infracțiunii examinate poate fi numai reprezentantul administrației penitenciarului, acesta fiind Popazu Veaceslav, angajatul Penitenciarului nr.5-Cahul, ofițer principal al SSRP, Popazu Veaceslav, cerințelor căruia trebuie să se supună făptuitorul.

Conform pct. 89 al anexei nr.1 la Hotărârea Guvernului Republicii Moldova cu privire la aprobarea statutului executării pedepsei de către condamnați, *deținuții sunt obligați, să îndeplinească necondiționat cerințele legitime ale personalului penitenciar.*

Latura obiectivă a infracțiunii - constă în fapta prejudiciabilă alcătuită din două componente: 1) acțiunea/inacțiunea principală ce se realizează prin nesupunerea cerințelor legitime ale administrației penitenciarului; 2) acțiunea adiacentă ce se exprimă în aplicarea violenței.

Latura subiectivă a infracțiunii de nesupunere prin violență cerințelor legitime ale administrației penitenciarului, exprimând cuvinte licențioase și amenințări cu răfuiala fizică în adresa angajaților Penitenciarului nr.5-Cahul și cauzarea de leziuni ușoare prin aplicarea unei lovituri cu palma în regiunea urechii stângi, angajatului Penitenciarului nr.5-Cahul, ofițer principal al SSRP, Popazu Veaceslav, se caracterizează prin intenție directă.

Motivele infracțiunii examinate constau în: răzbunarea pentru îndeplinirea de către victimă a obligațiilor de serviciu; motive huliganice; interesul material; ură etc.

Subiectul - infracțiunii examinate este persoana fizică responsabilă Scutaru Dumitru *****, care execută pedeapsa în penitenciar în baza Deciziei Curții de Apel Bălți, din 13.03.2019, în baza articolelor 151 alin. (4), 179 alin. (2), 84 alin. (4) din Cod penal Republicii Moldova, sub formă de închisoare, pe un termen de 7 ani 6 luni.

Luând în considerație cele expuse și ținând cont de probele administrate în cauza penală, care au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui se încadrează în baza art. 321 Cod penal.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și pe analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile". Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.25, p. 65, alin. 161).

Astfel, vinovăția inculpatului se dovedește cu certitudine prin probele administrate și analizate în cadrul cercetării judecătorești. Partea acuzării a prezentat probe concludente și utile care dovedesc vinovăția inculpatului la săvârșirea infracțiunii de nesupunerea prin violență cerințelor legitime ale administrației penitenciarului, săvârșită de o persoană care execută pedeapsa în penitenciar.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului:

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Prevederilor art. 364^1 alin. (8) din Codul de procedură penală statuează că *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.*

La acest capitol, instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Totodată, instanța de judecată menționează că, prin prisma prevederilor art. art. 7, 61, 75 şi 78 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ține cont

de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale acestuia.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 321 Codul penal prevede pedeapsă cu închisoare pînă la 5 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea comisă de către Scutaru Dumitru ***** face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

În conformitate cu alineatul (2), *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale.

De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârşită de către aceasta este de un grad prejudiciabil sporit. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului. La fel, este important de a menționa că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins de inculpat fără executarea efectivă a acesteia.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială şi familială, în raport cu sancțiunea prevăzută de norma penală imputată, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi partea vătămată, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale privative de libertate.

Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie una pe măsură să asigure reeducarea inculpatului şi exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități prejudiciabile, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior şi pe parcursul cercetărilor.

De precizat că, la solicitarea inculpatului, cauza penală a fost examinată prin prisma prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală, iar fiind aplicabilă în mod imperativ regula instituită la alin.(8) din norma de drept citată supra, care prevede expres că, *inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani*. Instanța reține că, în baza regulii instituite de art.364[1] din Codul de procedură

penală, pedeapsa care urmează a fi aplicată lui Scutaru Dumitru ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 321 Cod penal, se încadrează în următoarele limite, închisoare de la 3 luni până la 3 ani 4 luni.

La examinarea cauzei și la determinarea pedepsei inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 76 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante în baza art. 77 alin.(1) Codul penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului instanța de judecată a stabilit: a) săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Potrivit materialelor caracterizante, anexate în privința inculpatului, instanța de judecată reține că inculpatul Scutaru Dumitru ***** la locul de trai se caracterizează pozitiv /f.d.85/, potrivit adeverinței, eliberate de către Primăria satului Corjeuți membrii familiei inculpatului sunt: bunicii, mama și fratele /f.d.86/, la evidența medicului narcolog nu se află /f.d.87/, potrivit revendicării, anterior este judecat /f.d.92-93/, potrivit cazierului contravențional a fost atras la răspundere contravențională de 2 ori /f.d.94/,

Astfel, luând în considerare circumstanțe cauzei stabilite mai sus, de personalitatea inculpatului care la locul de trai se caracterizează pozitiv, căința sinceră, lipsa unui prejudiciu material sau moral, anterior a mai fost judecat, instanța consideră că inculpatului urmează a-i fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Tot odată, instanța de judecată constată că prin Decizia Curții de Apel Bălți din 13.03.2019, inculpatul Scutaru Dumitru ***** a fost recunoscut vinovat în baza articolelor 151 alin. (4) Cod penal, art. 179 alin. (2) Cod penal și art. 84 alin. (4) din Cod penal, sub formă de închisoare, pe un termen de 7 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip iînchis.

Conform art. 85 Cod penal (1) *Dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani.*

În temeiul art. 85 alin.(1)Cod penal, *la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă se va adăuga partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară și anume prin* Decizia Curții de Apel Bălți din 13.03.2019, stabilindu-se definitiv lui Scutaru Dumitru ***** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani.

Potrivit art.72 alin.(4) Cod penal, pedeapsa stabilită inculpatului Scutaru Dumitru *****, urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

Instanța de judecată atestă că pedeapsa stabilită lui Scutaru Dumitru ***** va duce la atingerea deplină a scopului legii penale, va contribui la neadmiterea în viitor a încălcărilor ordinii de drept din partea acestuia și va avea un efect pozitiv asupra conștientizării de către acesta a pericolului social al faptelor comise.

Potrivit art. 395 alin.(1) pct.4), 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia despre computarea reţinerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul pînă la darea sentinţei se afla în stare de arest; dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

Totodată, în conformitate cu prevederile relevante ale art. 186 alin. (1) și (6) pct. 1) din Codul de procedură penală, *termenul ținerii persoanei în stare de arest curge de la momentul privării persoanei de libertate la reținerea ei, iar în cazul în care ea nu a fost reținută – de la momentul executării hotărîrii judecătoreşti privind aplicarea acestei măsuri preventive. În privința aceleiași fapte și aceleiași persoane, arestul poate fi aplicat, pentru ambele faze ale procesului penal, pe un termen de cel mult 12 luni cumulativ, pînă la pronunțarea sentinței de către instanța de fond. În termenul de ținere a învinuitului, inculpatului în stare de arest se include timpul în care persoana: 1) a fost reținută și arestată preventiv; 2) a fost sub arest la domiciliu; 3) s-a aflat într-o instituție medicală, la decizia judecătorului de instrucție sau a instanței, pentru expertiză judiciare în condiții de staționar, precum și la tratament, în urma aplicării în privința ei a măsurilor de constrîngere cu caracter medical.*

Termenul executării pedepsei numite lui Scutaru Dumitru ***** se calculează începînd cu data emiterii sentinței, adică 25 iulie 2023 și se include în termenul pedepsei perioada aflării inculpatului în stare de arest și executarea pedepsei de la 20.03.2018 pînă la data de 25.07.2023.

Cu referire la corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.*

Instanţa reţine că potrivit art. 397 alin. 3) şi 5) Cod de procedură penală *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delicte.*

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, potrivit pct.* 5) *documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 30 martie 2023, a fost recunoscut și atașat la cauza penală în calitate de corp delict: 1) suport „DVD-R" de model „Maxell", cu capacitatea maximă de 4,7 GB, care conține 3 fișiere video. împachetat în pachetul nr.1, 2) suport „CD-R" de model „Maxell", cu capacitatea maximă de 700 MB, care conține 1 fișier video, împachetat în pachetul nr.2, 3) suport „CD-R" de model „Maxell", cu capacitatea maximă de 700 MB, care conține 1 fișier video, împachetat în pachetul nr.3, 4) suport „CD-R" de model „Maxell", cu capacitatea maximă de 700 MB, care conține 1 fișier video, împachetat în pachetul nr.4, sunt anexate și se păstrează la cauza penală. /f.d.45/.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, corpul delict: 1) suport „DVD-R" de model „Maxell", cu capacitatea maximă de 4,7 GB, care conține 3 fișiere video. împachetat în pachetul nr.1, 2) suport „CD-R" de model „Maxell", cu capacitatea maximă de 700 MB, care conține 1 fișier video, împachetat în pachetul nr.2, 3) suport „CD-R" de model „Maxell", cu capacitatea maximă de 700 MB, care conține 1 fișier video, împachetat în pachetul nr.3, 4) suport „CD-R" de model „Maxell", cu capacitatea maximă de 700 MB, care conține 1 fișier video, împachetat în pachetul nr.4 și care sunt anexate și se păstrează la cauza penală, cînd sentința devine definitivă a păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Cu privire la cerința acuzatorului de stat referitor la încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată în mărime de 320 lei – costul raportului de expertiză judiciară nr.202311P0076, instanța reține următoarele.

În acest sens, instanța de judecată menționează că, potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, *Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

Instanța relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct.5) din Codul de procedură penală, *Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*

Articolul 229 alin. (1) al Codului de procedură penală, indică că, *Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.*

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, *Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Iar potrivit art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, *Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile*

judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Din conținutul normelor sus citate, instanța constată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului, este una legală.

Or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare pe caz, așa cum apărarea nu a prezentat careva probe din care să rezulte cert stare materială dificilă, iar suma solicitată nu ar pune în dificultate inculpatul, mai mult, ultimul a fost de acord să achite cheltuielile judiciare, iar ca urmare, instanța constată că cheltuielile judiciare, urmează a fi încasate din contul inculpatului.

În această ordine de idei, instanța constată că, solicitarea procurorului de a încasa cheltuielile de judecată în sumă de 320 lei, de la inculpatul în beneficiul statului, cu titlu de cheltuieli judiciare, este una legală, procurorul a ținut cont în deplină măsură de prevederile legislației procesul – penale în vigoare, interpretând corect prevederile articolelor 143 și 229 din Codul de procedură penală.

Acțiune civilă nu a fost depusă de partea vătămată.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 364[1], 384-385, 392-395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște Scutaru Dumitru *****, IDNP *****, vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 321 Codul penal şi în temeiul Legii, în coroborare cu prevederile art. 364[1] alin. (8) din Codul de procedură penală, se aplică pedeapsa penală închisoare pe un termen de 6 /șase/ luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, prin cumul parţial al pedepselor stabilite prin prezenta sentinţă şi prin Decizia Curții de Apel Bălți din 13.03.2019, se stabilește definitiv lui Scutaru Dumitru ***** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 /opt/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei numite lui Scutaru Dumitru ***** se calculează începînd cu data emiterii sentinței, adică 25 iulie 2023 și se include în calcularea termenului de pedeapsă perioada aflării inculpatului în stare de arest și executarea pedepsei de la 20.03.2018 pînă la data de 25.07.2023.

Executarea pedepsei aplicate lui Scutaru Dumitru *****, conform prevederilor art. 196 din Codul de executare, se pune în sarcina penitenciarului respectiv, stabilit de Administraţia Naţională a Penitenciarelor.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, corpul delict: 1) suport „DVD-R” de model „Maxell”, cu capacitatea maximă de 4,7 GB, care conține 3 fișiere video. împachetat în pachetul nr.1, 2) suport „CD-R” de model „Maxell”, cu capacitatea maximă de 700 MB, care conține 1 fișier video, împachetat în pachetul nr.2, 3) suport „CD-R” de model „Maxell”, cu capacitatea maximă de 700 MB, care conține 1 fișier video, împachetat în pachetul nr.3, 4) suport „CD-R” de model „Maxell”, cu capacitatea maximă de 700 MB, care conține 1 fișier video, împachetat în pachetul nr.4 și care sunt anexate și se păstrează la cauza penală, cînd sentința devine definitivă a păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Se încasează de la Scutaru Dumitru *****, IDNP *****, în beneficiul statului, cheltuieli judiciare în mărime de 320 /trei sute douăzeci/ lei.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**