CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală
nr.1a-964/22

Judecătoria Soroca
sediul central
judecător: D. Brașoveanu

D E C I Z I E
01.02.2023
mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa
Președintelui de ședinţe Gheorghe Scutelnic
Judecători: Angela Revenco și Svetlana Șleahtițki
Grefier: Maria Baciu
Cu participarea:
Procurorului: Lilia Prisacari
Avocatului: Semion Frumusachi
a judecat în ședință închisă în ordine de apel, apelul procurorului procuraturii Florești, Dadu Mihail în cauza inculpatului:

Munteanu Ion ***, născut la *****, originar din *****, domiciliat în *****, moldovean, cet. RM, cu studii medii, divorțat, neîncadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale,-**

declarat împotriva sentinței judecătoria Soroca sediul central din 15.11.2022 privind condamnarea acestui pe art. 175 Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, cu suspendare condiționată a executării ei, în temeiul art. 90 Cod penal, pentru perioada de probațiune de 2 (doi) ani, cu încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 3260 lei și expunerea asupra corpurilor delicte.

Prezenta cauză s-a aflat pe rolul instanței de fond pe perioada 20.06.2022, fiind examinată în procedură simplificată prevăzută de art. 364/1 Cod pr. penală și în cea de apel pe perioada 18.01.2023 - 01.03.2023.

Pentru a se expune pe marginea apelurilor declarate Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit sentinței, Munteanu Ion a fost condamnat pentru, că în seara zilei de 17.08.2021, aproximativ la ora 20:30, aflându-se în gospodăria proprie, situată *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, dându-și seama de acțiunile sale prejudiciabile, prevăzând urmările lor și dorindu-le în mod conștient, intenționat în vederea atingerii scopului urmărit, a ademenit-o pe vecina sa minoră ***** a.n ***** într-o construcție auxiliară, unde a bruscat-o și forțat a dezbrăcat-o de lingeria intimă, ulterior profitând de imposibilitatea victimei minore de a se apăra sau de a-și exprima voința, a bruscat-

o la podea, apoi dezbrăcându-se de pantaloni sa culcat peste ea imitând un act sexual, acțiuni ce i-au fost încadrate la art. 175 Cod penal cu indicii calificativi *acțiuni perverse, cu semnele de calificare: acțiuni săvârşite față de o persoană despre care se ştia cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani, manifestate prin atingeri indecente şi alte acțiuni cu caracter sexual*.

Sentința de condamnare a fost atacată cu apel de către procurorul care a reprezentat învinuirea în instanța de fond, în latura pedepsei penale individualizată lui Munteanu Ion, considerând eronată aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în această parte, fiind stabilită o pedeapsă prea blândă și inechitabilă, care nu corespunde categoriei și gravității faptei comise, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cazului, și prin care nu se asigură atingerea scopului pedepsei penale.

Procedura citării legale a fost executată.

Susținând întru-tot cerințele procurorului apelant, cel participant în instanța de apel Lilia Prisacari, a pledat pentru excluderea din conținutul pedepsei numite, a prevederilor art. 90 Cod penal, dispunându-se executarea ei reală în condiții de penitenciar.

Inculpatul Munteanu Ion, precum și apărătorul Semion Frumusachi au pledat pentru respingerea apelului ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii atacate fără modificări, apreciind-o ca fiind una legală și întemeiată, adoptată în condițiile legii, pedeapsa numită fiind proporțională faptelor comise, în prezența circumstanțelor atenuante a cauzei cum ar fi: recunoașterea vinovăției și căința sinceră, acceptarea probatoriului administrat iar ca urmare examinarea cauzei în procedura simplificată, prevăzută de art. 364/1 Cod pr. penală, perceperea consecințelor, lipsa antecedentelor penale.

Verificând temeinicia argumentelor formulate de apelant în raport cu soluția adoptată pe caz, ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul va dispune respingerea apelului ca fiind nefondat, păstrând în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod pr. penală, fără modificări sentința atacată.

Concluzia Colegiului rezultă din corectitudinea aplicării de către instanță pe parcursul judecării cauzei a normelor legislației procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală şi completă a cauzei penale cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității şi contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt şi constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa soluționare a cauzei, printr-o cercetare amplă a probelor administrate de către organul de urmărire penală, cărora li s-a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenții, utilității, veridicității, concludenții şi coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod pr. penală), cu

expunerea lor nemijlocită în conținutul p/v al ședinței de judecată, servind obiect de examinare în cadrul cercetărilor judecătorești și statuarea la baza sentinței adoptate, motivare pe care instanța de apel o acceptă şi pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În atare împrejurări, Colegiul conchide, că soluția instanței de fond privind constatarea prin prisma probelor administrate în acțiunile lui Munteanu Ion a infracțiunii prevăzute la art. 175 Cod penal este corectă, fiind bazată pe împrejurările de fapt și aspectele de drept, cărora li s-a dat o apreciere obiectivă pe parcursul soluționării cazului.

Drept urmare, constatând temeinicia concluziei judiciare referitor la faptele reținute în acțiunile lui Munteanu Ion cu încadrarea lor juridică corectă în aspectul legii penale, precum și ținând cont de limita cerințelor din apelul acuzării, Colegiul reține inoportunitatea expunerii asupra bazei probatorii, ce n-a fost pusă la îndoială și nu s-a solicitat pentru cercetare suplimentară de către părți în instanța de apel.

Totodată, deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de fond a ținut cont în deplină măsură de principiului individualizării ei conform art. 7 Cod penal, reieșind din caracterul şi gradul prejudiciabil a faptelor comise, personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei ce îi atenuează sau agravează răspunderea penală.

La fel, instanța de fond a dat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 61, 75 Cod penal și în special 364/1 alin. (8) Cod pr. penală, ce determină scopul și criteriile generale de individualizare a pedepsei, precum și dreptul garantat a inculpatului la reducerea ei în cazul închisorii cu o 1/3, dat fiind examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale.

De aceea, apreciind ca fiind justificate constatările instanței în ce privește pedeapsa numită inculpatului Munteanu Ion, iar în raport cu aceasta netemeinicia solicitării înăspririi ei, Colegiul ține să menționeze caracterul ei echitabil și cel preventiv serios întru corectarea lui, alături de criteriile generale de individualizare prevăzute la art. 75 Cod penal, reieșind din recunoașterea necondiționată a vinovăției și căința sinceră ce-i denotă atitudinea responsabilă față de urmările survenite, anterior nefiind în conflict cu legea penală, acestea fiind în împrejurările ce-i fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării și caracterul ei de retribuție.

De rând cu aceasta, Colegiul ține să menționeze, că deși infracțiunile privind viața sexuală au incontestabil o profundă semnificație antisocială, totuși pentru individualizarea pedepsei penale, comportamentul în parte a fiecărui infractor are o semnificație importantă, ținându-se cont de personalitatea, vârsta în care a comis fapta antisocială, precum și atitudinea față de urmările survenite.

De aceea, păstrându-i inculpatului pedeapsa numită de către instanța de fond, Colegiul rezultă din faptul, că severitatea acestei trebuie să îndreptățească scopul pentru care se aplică, reieșind din necesitatea corectării lui întru prevenirea recidivării, contribuind la conștientizarea caracterului de retribuție și educativ a pedepsei, astfel încât să se simtă pe deoparte că este protejat de legea penală, iar pe de altă parte să se conformeze restricțiilor impuse de ea, fapt pentru care solicitarea apelantului referitor la înăsprirea pedepsei penale în privința inculpatului, ca fiind neîntemeiată urmează a fi respinsă, întrucât, din conținutul apelului depus, nu se disting careva temeiuri ce ar impune înăsprirea pedepsei penale.

În corespundere cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod pr. penală, Colegiul,-

D E C I D E:

Apelul procurorului procuraturii Florești, Dadu Mihail în cauza inculpatului: **Munteanu Ion *****,** declarat împotriva sentinței judecătoriei Soroca sediul central din 15.11.2022 privind condamnarea acestui pe art. 175 Cod penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea ei fără modificări.

Prezenta decizie este executorie din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat în ședință publică la 01.02.2023.

Decizia motivată pronunțată și înmânată părților la 22.02.2023.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: