Dosar nr.4-2623/2026
(4-26102915-12-4-12082026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 octombrie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componență:

Președintele ședinței, judecător	Inga Darii
grefier	Jasmina Bulgari
în lipsa	
agentului constatator	Ștefan Vataman
persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional	Natalia Cebotari

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința Nataliei Cebotari, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în ***** pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.63 alin.(2) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 11.08.2026, Inspectoratul de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională în privința Nataliei Cebotari, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în ***** pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.63 alin.(2) Cod contravențional.

La data de 05.08.2026 în privința Nataliei Cebotari a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 305497 pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art.63 alin.(2) Cod contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 305497 din 05.08.2026, Nataliei Cebotari, i se impută că la data de 04.08.2026, ora 18:00 - 20:00, pe adresa ***** – Grădina Botanica 4/2, fiind mama minorilor *****, a.n.***** și *****, a.n.*****, nu și-a îndeplinit obligațiunile de întreținere, educare și întreținere, minorii plecând de la domiciliu fiind lăsați fără supraveghere, fiind depistați în stradă desculțați și dezbrăcați, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.63 alin.(2) Cod contravențional.

Agentul constatator Ștefan Vataman, fiind citat despre data și ora ședinței, prin intermediul poștei electronice, nu s-a prezentat la ședința de judecată, însă a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia, din care considerente instanța de judecată a dispus examinarea în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Natalia Cebotari, fiind legal înștiințată despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, în ședința de judecată nu s-a prezentat, din care considerente instanța de judecată a dispus în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional examinarea în lipsa acesteia.

Studiind materialele prezentei cauze contravenționale, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează spața, ajunge la concluzia de a o recunoaște vinovată pe Natalia Cebotari de comiterea

contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, reieșind din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurata de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Conform art.440 alin.(1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absența lui.

Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa evidențiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, fiind posibil de a reglementa importanta fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, *(cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999)* în raport cu cele enunțate, art.425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forţa probantă a procesului - verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie. Or, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din perspectiva Convenţiei europene a drepturilor omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil.

Instanța notează, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii care constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. El are forţă probantă şi este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Potrivit art.445 alin.(1) din Codul contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 305497 din 05.08.2026 întocmit în privința Nataliei Cebotari, născută la ***** pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.63 alin.(2) Cod contravențional, instanța reține că acesta corespunde prevederilor art.443 din Codul contravențional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute sau relative în temeiul art.445 Cod contravențional a acestui proces-verbal nu sunt.

Conform prevederilor art.425 alin.(1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

La caz, instanța constată că vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Natalia Cebotari pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional s-a confirmat inclusiv și prin totalitatea probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, și anume conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 305497 din 05.08.2026, informației 112, procesului-verbal privind actele de constatare din 04.08.2026, procesului-verbal privind actele de constatare din 05.08.2026, proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 05.08.2026 și raportului IP Botanica al DP mun. Chișinău din 05.08.2026, care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Prin urmare, din probele enunțate denotă că anume Natalia Cebotari a comis fapta constatată, adică nu și-a onorat corespunzător obligațiunile părintești față de copiii minori ***** și *****.

În argumentarea acestora, instanța notează că reieșind din art.18 alin. (2) al Legii privind drepturile copilului nr. 338-XIII din 15 decembrie 1994, părinții sau persoanele subrogatorii legale poartă răspundere juridică pentru lipsa de supraveghere permanentă a copiilor de vârstă fragedă și preșcolară.

Astfel, instanța constată că Natalia Cebotari nu și-a exercitat datoria legală de supraveghere a copiilor minori *****, a.n. *****, și *****, a.n. *****, iar faptul incidentului demonstrează o lipsă de control asupra comportamentului minorilor.

Prin urmare, vinovăția Nataliei Cebotari este confirmată prin materialele anexate la dosar care confirmă că minorii ***** și *****, la data de 04.08.2026, în intervalul orar 18:00 - 20:00, au plecat de la domiciliu fiind lăsați fără supraveghere, fiind depistați în stradă desculți și dezbrăcați în zona ***** – Grădina Botanică 4/2.

Instanța notează că Convenția ONU privind drepturile copilului prevede în art.18 alin. (1) că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea și dezvoltarea copilului, iar părinții sau, după caz, reprezentanții săi legali, sunt principalii responsabili de creșterea și dezvoltarea copilului, aceștia trebuind să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

Conform art.53 alin. (2) din Codul familiei, părinții poartă răspundere, prevăzută de legislație, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de îngrijire și educație a copilului.

Potrivit art. 60 alin. (1) și (2) din același cod, părinții au dreptul și sânt obligați să-și educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat, dar tot ei poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copiilor și au prioritate la educația lor față de oricare alte persoane.

Astfel, obligația de întreținere a copiilor minori de către părinți este o obligație primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreținere, iar aceasta se datorează faptului că copiii minori sunt temporar incapabili să-și asigure de sine stătător existența, mai mult ca atât, aceștia necesită a fi educați și învățați de a-și satisface pe viitor, adică la atingerea vârstei de majorat, existența proprie.

Această obligație derivă din teza că familia reprezintă pentru el, la o scară primordială, o imagine a societății în care va trebui cândva să se integreze și tot ea va lăsa amprenta adâncă asupra personalității copilului orientând în partea viața sa, iar contrar, în cazul neglijării obligațiilor de instruire și de educare a copilului la vârsta nominalizată, urmările se identifică ulterior cele mai deseori în acțiuni delincvente etc.

În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar iar fapta contravențională imputată Nataliei Cebotari a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privința aceleiași versiuni de dovedire a faptei imputate.

Astfel, instanța la caz a constatat cu certitudine că probele apreciate fiecare în parte şi toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenției prevăzute la art.63 alin.(2) Cod contravențional de către Natalia Cebotari și anume că ultima la data de 04.08.2026, în intervalul orar 18:00 - 20:00, pe adresa ***** – Grădina Botanică 4/2, fiii acesteia au plecat de la domiciliu fiind lăsați fără supraveghere, fiind depistați în stradă desculțați și dezbrăcați, prin urmare, aceasta a ignorat obligațiunea sa de întreținere, educare și instruire a copiilor minori ***** și *****, fapt ce a favorizat comiterea faptei antisociale de către aceștia.

Mai mult ca atât, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Natalia Cebotari, în momentul documentării și întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, a recunoscut vina în comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(2) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art.32, 34 din Codul contravențional și anume de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției de caracteristica persoanei.

Instanța de judecată notează că pentru comiterea contravenției prevăzute de art.63 Cod contravențional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

Acţiunile specificate la alin.(1), dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvârșirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase, se sancționează cu amendă de la 9 la 18 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Circumstanțe atenuante sau agravante prevăzute de art. art. 42, 43 din Codul contravenţional în privința Nataliei Cebotari, instanța nu a reținut.

Potrivit art.374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, reieşind din circumstanţele cazului, şi ținând cont de scopul sancţiunii contravenționale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţia, instanţa de judecată va stabili Nataliei Cebotari, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în ***** pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional o sancţiune contravenţională sub formă de amendă, iar aplicarea sancțiunii este necesară pentru a responsabiliza părintele și pentru a preveni repetarea unor astfel de situații ce țin exclusiv de îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de educare a copiilor minori.

În conformitate cu prevederile art. art. 32, 34, 41, 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște Natalia Cebotari, născută la *****, IDNP *****, vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, stabilindu-i în baza acestei legi o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 14 (paisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 700 (șapte sute) lei.

Se aduce la cunoștință Nataliei Cebotari, născută la *****, IDNP *****, că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi astfel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate.

Copia hotărârii se remite pentru informare şi executare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Inga Darii
copia corespunde originalului
judecător Inga Darii