Dosarul nr. 3r-621/24 / 2-24052504-02-3r-25062024 /
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), judecătorul Vasilache Serafim

D E C I Z I E

23 septembrie 2024 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ghenadie Mîra
Judecătorii Victoria Sîrbu și Angela Braga

examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, cererea de recurs declarată de Consiliul Concurenței, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 07 iunie 2024, emisă în cauza civilă la acțiunea înaintată de SRL „Rapid Link” și SRL „Vigurcom” către Consiliul Concurenței privind anularea actului administrativ individual defavorabil

c o n s t a t ă:

La 15 mai 2024 SRL „Rapid Link” și SRL „Vigurcom” au depus cerere de chemare în judecată către Consiliul Concurenței privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

Solicită reclamantele anularea Deciziei nr. *****, a Dispoziţiei de iniţiere ***** și a proceselor-verbale din ***** privind desfăşurarea inspecţiilor inopinate la sediul „Rapid Link” SRL şi „Vigurcom” SRL.

Concomitent, reclamantele au solicitat suspendarea executării amenzii prevăzute la p.2 şi p.3 din Decizia nr. *****.

În motivarea cererii de suspendare a executării amenzii prevăzute la pct.2 şi pct.3 din Decizia nr. *****, cu referire la existența unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea Deciziei nr.*****, au indicat că, la adoptarea actului administrativ enunțat, s-a limitat dreptul la apărare prin încălcarea transparenței ședințelor publice, eliminând posibilitatea ”Rapid Link” SRL şi ”Vigurcom” SRL de a solicita, în temeiul art.74 din Legea Concurenței, reducerea amenzii, ținând seama de absența capacității de plată a acestora la sfârșitul anului 2023.

Notează că, adoptarea unei decizii fără informarea reclamanților, reprezintă o încălcare a principiilor prevăzute de Codul Administrativ, conform căruia autoritățile publice competente trebuie să acționeze într-un termen rezonabil (art.27) şi să asigure transparența acțiunilor autorităților publice (art.32).

Invocă că, în conformitate cu art.45 Legea concurenței (183/2012) deciziile

sunt acte administrative ale Consiliului Concurenței care se adoptă la ședințele Plenului Consiliului Concurenței. Plenul Consiliului Concurenței este un organ colegial decizional compus din 5 membri.

Mai fac referire reclamantele la prevederile art.67 Cod Administrativ ședințele organelor colegiale sunt publice, dacă legea nu prevede altfel.

Remarcă că, ședința Plenului Consiliului Concurenței din 05.04.2024 cu privire la adoptarea Deciziei nr.***** prin care s-a constatat încălcarea prevederilor Legii Concurenţei şi s-a aplicat amendă întreprinderii ”Rapid Link” SRL şi ”Vigurcom” SRL nu a fost închisă, în conformitate cu art.45 Legea Concurenței, deoarece nu întrunea criteriile de a fi ședință închisă.

Precizează că întreprinderile ”Rapid Link” SRL şi ”Vigurcom” SRL reprezintă persoane interesate în Decizia nr.*****, iar conform art.67 alin.(2) din Codul Administrativ, Consiliul Concurenţei avea obligația să asigure condițiile pentru participarea persoanelor interesate la ședințele organelor colegiale.

Subliniază că Consiliul Concurenţei a încălcat flagrant art.67 Cod Administrativ, și nu a informat întreprinderile ”Rapid Link” SRL şi ”Vigurcom” SRL, şi nici nu a publicat pe pagina web oficială anunțul cu privire la intenția de a adopta, pe 05.04.2024 Decizia nr.*****, prin care s-a constatat încălcarea prevederilor Legii Concurenţei şi s-a aplicat amendă întreprinderilor ”Rapid Link” SRL şi ”Vigurcom” SRL.

Au enunțat reclamantele că, prin încălcarea prevederilor art. 67 Cod Administrativ cu privire la transparența ședințelor publice, Consiliul Concurenței a limitat dreptul acestora la apărare şi a limitat dreptul ”Rapid Link” SRL şi ”Vigurcom” SRL de a solicita în temeiul art.74 din Legea Concurenţei reducerea amenzii, ținând seama de situația financiară a întreprinderilor la sfârșitul anului 2023.

Declară că, existența unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea Deciziei nr. ***** demonstrează şi faptul constatării înţelegerii de cartel între întreprinderile care realizează activitatea operațională în comun, cu aceiași angajați, cu credite comune la bancă, același oficiu şi aceleași utilaje. Întreprinderile erau şi sunt controlate de aceeași persoană, respectiv nu era necesară existența unor acorduri, deciziile fiind luate de aceeași persoană.

Cu privire la existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a Deciziei nr. *****, reclamantele au învedereat că, executarea pct. 2 şi pct. 3 din Decizia nr. ***** prin achitarea de întreprinderi la bugetul de stat a sumei amenzii în termen de 60 zile de la data comunicării deciziei ar pune iremediabil în pericol viabilitatea economică a ”Rapid Link” SRL şi ”Vigurcom” SRL, aducând riscul intrării în faliment a acestora.

În consecinţă, incapacitatea companiilor de a-şi onora obligațiile contractelor de achiziții publice, va produce prejudicii inclusiv autorităților statului.

Comunică că situația financiară pentru anul 2023 a întreprinderilor ”Rapid Link” SRL şi ”Vigurcom” SRL, datorită conjuncturii economice create în Republica

Moldova, a fost foarte complicată, iar achitarea amenzii stabilite prin Decizia nr. ***** va provoca incapacitatea de plată a întreprinderilor şi în consecinţă, falimentul acestora.

Au relatat că, compania SC ”Vigurcom” SRL are contractat de la ”OTP Bank” SA un credit în sumă de 2 500 000,00 MDL (două milioane cinci sute mii lei 00 bani), din care sold spre achitare la data de 08.05.2024 - 2 361 111.00 MDL (doua milioane trei sute șaizeci şi una mii una sută unsprezece lei 00 bani), rata lunară de achitare a creditului fiind de 138 889.00 lei şi dobândă lunară de 22 212,33 lei în luna mai 2024, care lunar variază, dar este lunar înjur de 22 000,00 lei.

Punctează că, Compania SC ”Vigurcom” SRL are 8 angajați, dintre care 6 angajați de bază şi 2 prin cumul. Salariul lunar calculat reprezintă suma de 72 500,00 lei, la care se adaugă cheltuieli pentru asigurări sociale 24% -17 400,00 lei.

Reiterează că, doar aceste cheltuieli lunare reprezintă suma de 251 001,33 lei, dar la aceste cheltuieli se adaugă cheltuieli pentru chirie oficiu şi unități de transport, cheltuieli pentru procurare carburanți, alte taxe trimestriale, care necesită a fi achitate.

Susține că, SC ”Vigurcom” SRL are doar un singur contract semnat pe termen lung, care reprezintă suma lunara de 65 800,00 lei pentru servicii de mentenanță rețea FO, semnat cu compania SC ”Rapid Link” SRL. În rest activitatea companiei SC ”Vigurcom” SRL depinde de semnarea contractelor cu alte companii şi autorități contractante.

Astfel, intrările (încasările) lunare ale companiei SC ”Vigurcom” SRL sunt practic egale cu ieșirile (plățile curente) ceea ce demonstrează lipsa capacității de plată a amenzii impuse, fără prejudicierea gravă a activității economice realizate.

Mai indică că în cazul impunerii achitării amenzii stabilite de Consiliul Concurenței, conform pct. 2 din Decizia Nr. *****, în sumă de 422 087,90 lei, compania imediat va intra în incapacitate de plată. În consecință, banca creditoare OTP Bank SRL conform prevederilor contractului de credit, va pune sechestru imediat pe conturile de decontare a companiei şi nu va mai fi posibilă nici achitarea salariilor (care la fel se pedepsește conform legii), nici procurarea materialelor pentru executarea contractelor, şi acoperirea cheltuielilor lunare şi rambursarea creditului.

Relatează că, compania SC ”Rapid Link” SRL are contractat de la BC ”Victoriabank” SA credite în sumă de 5 735 800,00 MDL (trei milioane şapte sute treizeci şi cinci mii opt sute lei 00 bani), din care sold spre achitare la data de 08.05.2024 este suma de 3 330 886,73 MDL (trei milioane trei sute treizeci mii opt sute optzeci şi şase lei 73 bani). Rata lunară de achitare a creditelor este de peste 134 000,00 lei.

Relevă că, SC ”Rapid Link” SRL are 12 angajați de bază şi un angajat prin cumul, salariul lunar constituind suma de 137 500,00 lei, la care se adaugă cheltuieli pentru asigurări sociale 24% în sumă de 33 000,00 lei.

Compania SC ”Rapid Link” SRL are genul de activitate principal - Prestarea serviciilor Internet, având peste 50 clienți persoane fizice şi peste 100 persoane

juridice, dintre care, unul dintre cei mai mari este ”OTP Bank”, pentru care prestează servicii transport date şi servicii Swift; Depozitarul Central Unic al Valorilor Mobiliare SA; ”Moldindconbank” SA; Banca Comercială Română Chișinău SA, ”Gts Telecom” SRL (a cărui client sânt toate băncile din R. Moldova şi cele mai mari companii cu capital străin).

Au indicat că pentru a presta serviciile menționate supra clienților, SC ”Rapid Link” SRL are la rândul său semnate contracte cu furnizori precum ”GTS Telecom” SRL, ”Cogent Internet MLD” SRL ICS, ”Moldcell” SA, IS ”Radiocomunicaţii”, ”Moldtelecom” SA, ”Termoelectrica” SA, ”Regia Transport Electric” IM.

Au enunțat că, contractele semnate cu clienţii menţionaţi, au clauze contractuale dure şi în caz de neonorare a obligațiunilor, compania riscă penalități foarte mari, mai ales ce ține de bănci şi clienții internaționali.

Atrage atenția că, un simplu calcul pentru luna aprilie, arată cât de riscantă este situația pentru SC ”Rapid Link” SRL, în cazul în care se aplică măsuri de încasare a amenzii aplicate de către Consiliul Concurenţei în mărime de 1 495 975,62 lei.

Aprilie 2024: livrări – 1 476 699,39 lei, procurări – 1 147 839,09 lei, diferența - 328 860,30 lei, în care cheltuieli privind TVA – 54810,05 lei, salarii – 137 500,00 lei, contribuții de asigurări sociale 24% - 33 000,00 lei , chirie – 23 837,00 lei, cheltuieli lunare privind rambursarea creditului - 134 000,00 lei și cashflow- (-54 286,75) lei.

Precizează că, din suma livrărilor pe luna aprilie de 1 476 699,39 lei, suma de 683 946,85 reprezintă suma facturată din contracte unice.

Declară că, încasarea amenzii conform pct. 3 din Decizia Nr. *****, în sumă de 1 495 975,62 lei, ar duce iminent la insolvabilitatea companiei, la eliberarea a 16 angajați şi la neonorarea contractelor semnate.

Reține că, contractele de furnizare Internet semnate cu compania ”Cogent” SRL şi ”GTS Telecom” SRL, au următoarele clauze de reziliere a contractului: rezilierea contractului are loc prin înștiințarea cu 90 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate a contractului, altfel contractul este automat prelungit încă pentru o perioada de 12 luni, rezilierea anticipată prevede achitarea integrală a sumelor lunare până la expirarea termenului de valabilitate a contractului. Pentru ”Cogent” SRL, termenul inițial expiră la data de 31 decembrie 2024, dar pentru ”GTS Telecom” SRL (în calitate de furnizor) – la 31 martie 2025. Doar neonorarea acestor 2 contracte ar duce la penalități de peste 50 mii Euro.

Au enunțat că, mai grav este situația în cazul neonorării contractelor semnate cu clienții, şi mai ales ”OTP Bank” SA; ”Depozitarul Central Unic al Valorilor Mobiliare” SA; ”Voldindconbank” SA; ”Banca Comercială Română Chișinău” SA, ”GTS Elecom” SRL (în calitate de clienți ai „Rapid Link” SRL).

Explică că, cu toţi aceşti clienţi, au semnate contracte de colaborare de lungă durată, pentru neonorarea cărora își pierd din imagine şi creează probleme foarte grave, ca de exemplu ”GTS Telecom” SRL (în calitate de client) a contractat de la ”Rapid Link” SRL circuitul GTS-071/EPL - str. *****, US Embassy pentru o

perioadă de 5 ani, iar în caz de neonorare, vor pune în pericol şi reputația Republicii Moldova prin întreprinderea ”GTS Telecom” SRL faţă de Ambasada SUA.

Consideră reclamantele că, executarea punctelor 2 şi 3 din dispozitivul Deciziei nr. *****, va afecta capacitatea de plată a întreprinderilor implicate şi va crea pericol iremediabil pentru viabilitatea economică a ”Rapid Link” SRL şi ”Vigurcom” SRL, inclusiv capacitatea de menținere a angajaților. Cele 20 de persoane angajate în cadrul companiilor ”Rapid Link” SRL şi ”Vigurcom” SRL vor rămâne fără un loc de muncă.

Apreciază că amenda aplicată de Consiliul Concurenței prin Decizia nr. *****, în sumă totală de 1 milion 918 mii lei, depășește de 10 ori venitul adus întreprinderii SC ”Rapid Link” SRL din licitația vizată de decizia contestată (care a fost de doar aprox. 181 mii lei), fără a permite reclamanților să se expună asupra acesteia, în acest fel limitând dreptul la apărare, cu riscul major al prejudicierii activității economice a acestora.

Enunță că, reieşind din cele menţionate, Consiliul Concurenţei prin Decizia nr. ***** a aplicat amenzi excesive întreprinderilor ”Rapid Link” SRL şi ”Vigurcom” SRL, dat fiind că valoarea acestora depășește posibilitățile financiare ale întreprinderilor, iar achitarea acestora va duce la insolvabilitatea întreprinderilor.

Prin urmare, atestă că, în conformitate cu prevederile art.172 din Cod Administrativ, există suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea Deciziei nr. *****, reieșind din faptul că nu s-a analizat dependența reclamanților ca fiind același grup, şi respectivii fiind în imposibilitate să formeze un cartel în cadrul aceluiași grup de întreprinderi și totodată, există pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a Deciziei nr. *****, or, stabilirea amenzilor în legislaţia naţională nu are drept scop falimentarea agenţilor economici, ci doar înlăturarea încălcărilor, astfel să coreleze cu situația reală, opinează că, suma amenzii stabilită în decizie de 1 mln 918 mii lei este exagerată, venitul brut obținut urmare a îndeplinirii contractului licitației vizate de investigație fiind de 181 mii lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 07 iunie 2024, s-a admis cererea ”Rapid Link” SRL şi ”Vigurcom” SRL privind suspendarea actului administrativ contestat, fiind suspendată executarea amenzilor prevăzute la pct.2 şi pct.3 din partea dispozitivă a Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. ***** din 05 aprilie 2024, până la pronunțarea unei hotărâri definitive asupra fondului cauzei.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 07 iunie 2024, la data de 17.06.2024, Consiliul Concurenței a declarat recurs, solicitând anularea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii de suspendare.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că, consideră încheierea primei instanțe drept una abuzivă și ilegală, aceasta fiind pasibilă anulării integrale, or, simpla invocare a unei situații financiare negative sau generatoare de pierderi, fără prezentarea probelor corespunzătoare, nu justifică suspendarea plății amenzii, o astfel de solicitare fiind acceptată doar în cazuri excepționale și în urma unei demonstrații

temeinice, amenda aplicată de o autoritate publică ne constituind în sine o pagubă iminentă, iar încasarea amenzii constituie un prejudiciu material viitor și previzibil și nu poate fi prezumată ca prejudiciu ireversibil și ireparabil.

Prin urmare, autoritatea recurentă își exprimă dezacordul cu constatările instanței de fond, iar în urma analizei minuțioase a actelor prezentate de întreprinderi în susținerea poziției privind situația financiară precară, care ar demonstra cauzarea unui prejudiciu irecuperabil prin achitarea amenzii, a constatat că, aceste înscrisuri nu sânt în măsură să probeze situația financiară precară, or, probarea necesității achitării unei rate lunare la un credit, necesitatea achitării salariului pentru 8 angajați și a chiriei pentru spațiul în care își desfășoară activitatea sau plățile pentru combustibil, nu demonstrează situația financiară precară a întreprinderii și nici faptul că, achitarea amenzii va prejudicia irecuperabil întreprinderea.

Informează că, întreprinderea SRL ”Vigurcom” dispune de lichidități financiare solide și libere pe care le poate utiliza pentru achitarea amenzii aplicate în sumă de 422 087,90 lei, plata acesteia ne cauzându-i inconveniențe financiare și ne cauzându-i prejudiciu irecuperabil.

Cu referire la SRL ”Rapid Link”, consideră că, instanța de fond de asemenea a concluzionat eronat asupra temeiniciei solicitării suspendării actului administrativ, în partea prin care s-a dispus aplicarea amenzii, or, înscrisurile prezentate de către ultima nu sânt în măsură să convingă că, situația financiară a reclamantei este una precară, iar plata amenzii ar cauza acesteia un prejudiciu iremediabil și irecuperabil.

Opinează recurentul că, instanța de fond a dat o apreciere superficială circumstanțelor de fapt și de drept, precum și argumentelor expuse de către întreprinderile reclamante, fiind admisă neîntemeiat cererea de suspendare a actului administrativ contestat.

Cu referire la argumentul instanței, potrivit căruia, amenda aplicată este de 10 ori mai mare decât profitul obținut în rezultatul licitației trucate, fără a permite reclamantelor să se expună asupra acesteia, Consiliul Concurenței atenționează că, amenda nu a fost raportată la profitul obținut de către întreprinderi, profitul ne având relevanță la caz, amenda fiind calculată din cifra totală de afaceri pentru anul anterior sancționării, în strictă conformitate cu prevederile art. 72 din Legea concurenței nr. 183/2012, prin înmulțirea cuantumurilor stabilite pentru gravitate și durată, fiind luată în calcul cifra totală de afaceri pentru anul anterior sancționării.

Constată că, la caz, instanța de judecată nu a ținut cont de reglementările statuate la art. 47 alin. (6) din Legea concurenței, care prevede că, în cazul în care actul administrativ individual defavorabil emis de Consiliul Concurenței va fi anulat, situația anterioară va fi restabilită prin restituirea sumei amenzii achitate din bugetul statului.

Fiind informate despre cererea de recurs depusă de Consiliul Concurenței și despre dreptul de a depune referință, intimatele SRL ”Rapid Link” SRL și ”Vigurcom” SRL, prin intermediul avocatului ce le reprezintă interesele, Viorica

Cărare, au depus referință la data de 02.07.2024, prin care au solicitat respingerea cererii de recurs ca fiind neîntemeiat și menținerea încheierii primei instanțe.

În acord cu prevederile stipulate la art.241 alin.(1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În corespundere cu dispozițiile art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ constată că, recursul este declarat în termenul prevăzut de lege, încheierea contestată cu recurs fiind emisă la data de 07 iunie 2024, cererea de recurs fiind depusă la data de 17.06.2024 (f.d.59 vol.2).

Art.236 Cod administrativ prevede expres că, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2); f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sânt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Consecvent, Colegiul reține, că recursul depus de Consiliul Concurenței conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurenta își întemeiază solicitările. Iar, în condițiile descrise supra, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Reieșind din argumentele invocate de participanții la proces, normele procesuale și starea de fapt constatată în privința recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ conchide că, recursul este admisibil, dar neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.192 alin.(1) Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.

În accepțiunea art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Art.243 alin.(2) Cod administrativ, indică că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.

Conform art.243 alin.(1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: […] b) respinge recursul.

Colegiul notează că, în conformitate cu art. 214 alin. (1) Cod administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art. 172 alin. (3). (2) instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2).

În corespundere cu art. 172 alin. (2) Cod administrativ, motivele suspendării sânt: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Colegiul notează că, obiect al suspendării actului administrativ îl constituie întreruperea temporară a unor activități sau dispoziții executorii, întreprinse de autoritatea publică în vederea realizării unui interes public. Astfel, în cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii consecințelor grave și ireparabile pentru reclamant, instanța poate interzice, aducerea la îndeplinirea unui act administrativ individual executoriu.

În acest context, instanța de recurs menționează că, actul administrativ poate fi suspendat doar în două condiții care nu urmează a fi îndeplinite cumulativ, și anume: în cazul confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Cu referire la cazul dedus judecății, Colegiul atestă că, prin acțiunea depusă, reclamantele SRL ”Rapid Link” și SRL ”Vigurcom”, prin acțiunea înaintată au solicitat suspendarea și anularea actelor administrative - Decizia nr. *****, Dispoziţia de iniţiere ***** și procesele-verbale din ***** privind desfăşurarea inspecţiilor

inopinate la sediul „Rapid Link” SRL şi „Vigurcom” SRL.

Concomitent, reclamantele au solicitat suspendarea executării amenzii prevăzute la pct. 2și 3 din Decizia nr. *****, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, invocând suspiciuni de ilegalitate a actului administrativ contestat.

Colegiul punctează că, examinarea cererii de suspendare a actului administrativ individual este o procedură specială, cu caracter sumar, rolul instanței rezumându-se la constatarea urgenței măsurilor solicitate și caracterului preventiv a acestora. Examinarea cererii de suspendare nu implică soluționarea fondului cauzei, corespunzător nu poate fi evaluată ca o apreciere anticipată a acțiunii formulate de reclamant. Adoptarea măsurilor de protecție provizorie, nu poate fi privită ca o expunere asupra fondului sau o apreciere finală asupra temeiniciei acțiunii, în soluționarea unei cereri de suspendare a actului administrativ.

Prin urmare, raportând prevederile legale citate supra, la circumstanțele de fapt și argumentele invocate în susținerea cererii de suspendare a actului administrativ contestat, Colegiul apreciază ca fiind justă și întemeiată concluzia primei instanțe cu referire la temeinicia cererii de suspendare a Deciziei nr. *****, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, reieșind din următoarele considerente.

Instanța de recurs menționează că, solicitând suspendarea executării (amenzii) prevăzute la pct.2 şi pct.3 din partea dispozitivă a Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. *****, pentru probarea ilegalității actului administrativ contestat, reclamantele au invocat că, la adoptarea Deciziei nr. *****, de către Plenul Consiliului Concurenței li s-a limitat dreptul la apărare prin încălcarea transparenței ședințelor publice, eliminând posibilitatea ”Rapid Link” SRL şi ”Vigurcom” SRL de a solicita în temeiul art.74 din Legea Concurenței reducerea amenzii, ținând seama de absența capacității de plată a acestora la sfârșitul an. 2023.

La acest capitol, Colegiul reiterează că pentru a satisface cerința suspiciunii de ilegalitate, urmează a fi invocate bănuieli rezonabile, motive suficiente și relevante ce ar justifica suspendarea actului administrativ până la verificarea legalității acestuia în cadrul procedurilor judiciare. Or, examinând la această etapă aspectele invocate în cererea de chemare în judecată, printr-o eventuală încheiere de suspendare, judecătorul riscă să dea apreciere anticipată legalității actului contestat.

Cu referire la speță, instanța de recurs opinează că, prima instanță întemeiat a dedus că, la caz se atestă prezența celui de al 2-lea element/condiție pentru dispunerea suspendării unui act administrativ contestat și anume existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, instanța de fond apreciind ca fiind fondate argumentele reclamantelor, potrivit cărora, executarea deciziei contestate, ar putea genera prejudicii materiale ireparabile, ținând cont de faptul că „Vigurcom” SRL a fost sancționat cu o amendă în cuantum de 422 087,90 MDL, iar „Rapid Link” SRL cu o amendă în cuantum de 1 495 975,62 MDL.

Completul judiciar ține să atragă atenția asupra faptului că, prin pericol iminent

se prezumă situații și împrejurări care sunt de natură să producă prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil în raport cu destinatarul prejudicii ireparabile.

Cu referire la situația dedusă judecății, Colegiul atestă că situația financiară pentru an. 2023 a ”Rapid Link” SRL şi ”Vigurcom” SRL a fost destul de complicată, astfel încât achitarea amenzii stabilite prin Decizia nr. *****, ar putea provoca incapacitatea de plată a întreprinderilor şi în consecință falimentul acestora.

La acest capitol, prima instanță a reținut că, compania SC ”Vigurcom” SRL, are contractat de la OTP Bank SA credit în sumă de 2500000,00 MDL (două milioane cinci sute mii lei 00 bani), din care soldul spre achitare la data de 08.05.2024 constituia - 2 361 111.00 MDL (două milioane trei sute șaizeci şi una mii una sută unsprezece lei 00 bani). Rata lunară de achitare a creditului este de 138 889,00 lei şi dobândă lunară de 22 212,33 lei în luna mai 2024, care lunar variază, dar este lunar înjur de 22000,00 lei.

Totodată, instanța de fond a remarcat că, SC ”Vigurcom” SRL are 8 angajați, dintre care 6 angajați de bază şi 2 prin cumul. Salariul lunar calculat reprezintă suma de 72500 00 lei, la care se adaugă cheltuieli pentru asigurări sociale 24% -17 400,00 lei. Subsecvent, doar aceste cheltuieli lunare reprezintă suma de 251 001,33 lei, la acestea adăugându-se cheltuieli pentru chiria oficiului şi a unităților de transport, cheltuieli pentru procurarea carburanților, etc.

În aceiași ordin de idei, prima instanță a indicat că, SC ”Vigurcom” SRL are doar un singur contract semnat pe termen lung, care reprezintă suma lunară de 65 800,00 lei pentru servicii de mentenanță rețea FO, semnat cu compania SC ”Rapid Link” SRL. În rest activitatea companiei SC ”Vlgurcom” SRL depinde de semnarea contractelor cu alte companii şi autorități contractante.

Astfel, intrările (încasările) lunare ale companiei SC ”Vigurcom” SRL sunt practic egale cu ieșirile (plățile curente) ceea ce demonstrează lipsa capacității de plată a amenzii impuse fără prejudicierea gravă a activității economice realizate.

De asemenea, judecătorul primei instanțe a statuat că, compania SC ”Rapid Link” SRL are contractat de la BC ”Victoriabank” SA credite în sumă de 5 735 800,00 MDL (trei milioane şapte sute treizeci şi cinci mii opt sute lei 00 bani), din care sold spre achitare la data de 08.05.2024 constituie suma de 3 330 886,73 MDL (trei milioane trei sute treizeci mii opt sute optzeci şi şase lei 73 bani). Rata lunară de achitare a creditelor este de peste 134 000,00 lei.

Totodată, în vederea admiterii cererii de suspendare a actului administrativ contestat, s-a luat în calcul și faptul că, SC ”Rapid Link” SRL are 12 angajați de bază şi un angajat prin cumul, salariul lunar fiind de 137 500,00 lei, la care se adaugă cheltuieli pentru asigurări sociale 24% în sumă de 33 000,00 lei.

Compania SC ”Rapid Link” SRL are genul de activitate principal Prestarea serviciilor Internet, având peste 50 clienți persoane fizice şi peste 100 persoane juridice, dintre care, unul dintre cei mai mari este OTP Bank, pentru care prestează

servicii transport date şi servicii Swift; Depozitarul Central Unic al Valorilor Mobiliare SA; Moldindconbank SA; Banca Comercială Română Chișinău SA, Gts Telecom SRL (a cărui client sunt toate băncile din R. Moldova şi cele mai mari companii cu capital străin).

Astfel, pentru a presta serviciile menționate supra clienților, SC ”Rapid Link” SRL are la rândul său semnate contracte cu furnizori precum GTS Telecom SRL, Cogent Internet MLD SRL ICS, Moldcell SA, IS Radiocomunicaţii, Moldtelecom SA, Termoelectrica SA, Regia Transport Electric IM, contractele în cauză conținând clauze contractuale dure şi în caz de neonorare a obligațiunilor, reclamanta ar risca penalități foarte mari, mai ales ce ține de bănci şi clienții internaționali.

Pe cale de consecință, Colegiul reiterează concluzia primei instanțe, potrivit căreia, încasarea amenzii conform pct. 3 din Decizia Nr. *****, în sumă de 1495975,62 lei, din contul SC ”Rapid Link” SRL, ar putea conduce iminent la insolvabilitatea acesteia şi la neonorarea contractelor semnate.

În lumina celor relevate supra, Colegiul atestă că, executarea pct. 2 şi 3 din dispozitivul Deciziei nr. *****, ar putea afecta capacitatea de plată a întreprinderilor reclamante, fiind creat un pericol iremediabil pentru viabilitatea economică a ”Rapid Link” SRL şi ”Vigurcom” SRL.

Subsecvent, Colegiul va reitera poziția primei instanțe cu privire la temeinicia cerinței de suspendare a executării Deciziei nr. *****, această fiind impusă în temeiul prevederilor art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ - existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Instanța de recurs consideră că, judecătorul primei instanțe corect a reținut că, prin efectele actului administrativ contestat, s-ar putea genera dificultăți semnificative în activitatea economică a reclamantelor, reieșind din cuantumul sancțiunii aplicate de 422 087,90 MDL și respectiv de 1 495 975,62 MDL, ceea ce ar putea crea prejudicii iremediabile şi ireparabile reclamanților, blocarea activității economice a acestora, periclitarea achitărilor cu destinatarii plăților şi creditorii şi eventual ar putea genera incapacitatea de plată faţă de creditori, disponibilizarea angajaţilor.

Astfel, opinia primei instanțe privind întrunirea de către reclamante a uneia din condiții pentru acordarea protecției provizorii, este una justă, fiind aplicată măsura asiguratorie prin suspendarea executării (amenzilor) prevăzute la pct.2 şi pct.3 din partea dispozitivă a Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. ***** din 05 aprilie 2024, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, iar argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, ne fiind de natură să convingă de contrariu.

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Consiliul Concurenței și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Consiliul Concurenței împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 07 iunie 2024, emisă în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Rapid Link” și SRL „Vigurcom” către Consiliul Concurenței privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul **Ghenadie Mîra**

Judecătorii **Victoria Sîrbu**

Angela Braga