Dosarul nr. 5r-5601/2025
4-25128862-12-5r-09092025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

19 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Tatiana Bivol
grefier Ecaterina Vitenco

examinând în şedinţă judiciară publică contestaţia depusă de către contravenientul Ion Popa împotriva deciziei de sancționare din 03.10.2024,

A C O N S T A T A T:

Prin decizia de sancționare din 03.10.2024, emisă de către agentul constatator Ion Păvălache, cet. Ion Popa a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 1 500 lei, pentru faptul că, la data de 03.10.2024, ora 18:25, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, înjura persoanele din jur, numindu-le cu cuvinte josnice, murdare.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 03.10.2024, contravenientul a contestat-o la data de 29.08.2025.

În motivarea contestației, a invocat că, nu a cunoscut despre decizia emisă, fiindu-i adus la cunoștință de către executorul judecătoresc la data de 15.08.2025.

Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la 09.09.2025, judecătorului Judecătoriei Chișinău, Tatiana Postolachi.

În cadrul ședinței judiciare, atât contravenientul Ion Popa cât și agentul constatator Vadim Bodrug, fiind citați legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, nu au depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa

acestora nemotivată, conform art. 455 alin. (2), (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa lor.

Studiind detaliat contestația, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea respingerii contestației, din următoarele considerente:

La caz, instanța de judecată a stabilit, prin decizia de sancționare din 03.10.2024, emisă de către agentul constatator Ion Păvălache, cet. Ion Popa a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 1 500 lei, pentru faptul că, la data de 03.10.2024, ora 18:25, aflându-se în mun. Chișinău, str. *****, înjura persoanele din jur, numindu-le cu cuvinte josnice, murdare.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *”(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (2) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația*”.

Instanța de judecată reține că, decizia de sancționare din 03.10.2024 a fost emisă în prezența contravenientului, care însă a refuzat de a o semna, fapt ce se atestă prin mențiunea agentului constatator și semnătura martorului asistent.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, Ion Popa a cunoscut despre decizia contestată, la data de 03.10.2024.

Astfel, la caz, termenul de depunere a contestației urmează a fi calculat începând cu data de 03.10.2024 și care expiră corespunzător la 18.10.2024.

Totodată, instanța reiterează, că contestația împotriva deciziei de sancționare din 03.10.2024, a fost depusă doar la 29.08.2025.

Mai mult, instanța reține că, prin contestația depusă, contravenientul nu a solicitat repunerea în termen de depunere a contestației și nu a prezentat careva probe care ar întemeia omiterea termenului prevăzut la art. 448 Cod contravențional.

Instanța reține că, deși contravenientul a invocat că, a aflat despre decizia contestată doar la data de 15.08.2025, apreciază critic argumentul dat, or acesta

este de natură de a induce în eroare instanţa de judecată, cu atât mai mult că, potrivit procesului-verbal întocmit, care conține nemijlocit mențiunea agentului constatator confirmată de către martorul asistent, contravenientul a fost prezent la întocmirea procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 457260 și emiterea deciziei din 03.10.2024, fapt ce denotă că, a avut cunoștință de emiterea acesteia, iar eliberarea deciziei de sancționare, în cazul prezenței contraveientului la emiterea acesteia, se realizează la cerere și corespunzător nu constituie o obligație pentru agentul constatator.

Prin urmare, contravenientul Carțîn Maxim a depus contestaţia împotriva deciziei de sancționare din 03.10.2024, prin care i s-a aplicat sancţiune sub formă de amendă, peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravenţional, care de altfel a expirat la 18.10.2024.

Astfel, circumstanţele stabilite generează concluzia respingerii contestaţiei, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenient, precum și asupra temeiniciei deciziei recurate.

În baza celor expuse, conform art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de către contravenientul Carțîn Maxim împotriva deciziei de sancționare din 03.10.2024, se respinge, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tatiana Bivol**