Dosarul nr. 2-21047137-05-2a-16042024

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Bologan Ana

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

10 martie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată, judecător Evgheni BANCOV
Judecătorii Andrei SCRIPCENCO și Inga GORLENCO
Grefier Margarita Flocea

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Mardari Valentin în interesele S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L., împotriva Hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 noiembrie 2023, pronunțată în cauza civilă, la acțiunea depusă de S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L. către Graur Vladimir cu privire la încasarea venitului ratat și a cheltuielilor de judecată,

Asupra cererii de apel, în baza materialelor și actelor dosarului cât și argumentelor prezentate în ședința de judecată, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțe de fapt ale cauzei.

La data 31 martie 2021, S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L. a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către Graur Vladimir privind încasarea venitului ratat cauzat în urma accidentului rutier și cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată indică că, la data de 13 martie 2020, a avut loc accidentul rutier pe traseul mun. Comrat, intersecția com. Balaban, cu participarea autocarului de marca „Mercedes Sprinter" cu număr de înmatriculare *****, care aparține S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L., și autoturismul „Skoda Rapid" cu număr de înmatriculare *****, care aparține Î.C.S. „Industrial Invest" S.R.L., la volanul căruia se afla Graur Vladimir.

Susține că, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut șoferul autoturismului „Skoda Rapid" cu număr de înmatriculare *****, Graur Vladimir, fiind intentată o cauză penală, ulterior, ultimul a recunoscut vina și s-a emis Ordonanță de încetarea a urmării penale.

Menționează că, conform Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L. s-a adresat cu cerere de despăgubire către C.A. „Asterra Grup" S.A., unde era asigurat automobilul persoanei

vinovate. A fost deschis dosar de daune, a fost întocmit actul de evaluare a cheltuielilor de reparație auto, care a stabilit cuantumul despăgubirilor la suma de 84 296,00 lei.

Relatează că, autocarul S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L. presta servicii de transport auto de călători în folos public, iar conform Raportului privind profitul ratat al autocarului „Mercedes 312 D" număr de înmatriculare ***** pe perioada A/2019-2020 suma medie lunară a încasărilor bănești din prestarea serviciilor constituind 9008 lei. Datorită faptului că nu i-a fost reparat prejudiciul în timp și integral, S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L. nu a avut posibilitatea să-l repare, nu a obținut venit timp de 7 luni (până la achitarea reparației de către asigurător) în mărime de 63 056 lei.

Totodată, notează că, până la adresarea cu prezenta cerere, S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L. are în continuare pierderi financiare majore prin nedeservirea cursei Chișinău-Cahul-Chișinău 06-15, astfel încât deteriorarea a fost una complexă/gravă și mijlocul de transport S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L. nu este reparat până în prezent.

Comunică că, prin documentele anexate la prezenta cerere de chemare în judecată este probat faptul că autocarul „Mercedes 312 D", număr de înmatriculare *****, presta servicii de transport auto de călători în folos public, precum și se stabilește cu certitudine că dacă nu ar fi fost accidentul rutier și nu ar fi fost deteriorat mijlocul de transport, S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L. ar fi avut posibilitatea să obțină un beneficiu de 9008 lei lunar, însă după accident nu a avut posibilitatea de a repara autocarul și din acest motiv persoana juridică este în pierdere financiară semnificativă.

Precizează că, potrivit certificatului de înmatriculare nr. 190304661, eliberat la 16.05.2019, este indicat că proprietar al automobilului de model „Skoda Rapid" cu număr de înmatriculare ***** este Î.C.S. „Industrial Invest" S.R.L., la volanul căruia în ziua accidentului se afla Graur Vladimir.

Invocă că, la data de 28 ianuarie 2021, în adresa Graur Vladimir a fost expediată o cerere prealabilă în sensul declarat supra, iar, la data de 17 februarie 2021, de către primul a fost expediat un răspuns prin care refuză satisfacerea cerințelor legale privind despăgubirea profitului ratat în beneficiul S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L.

Invocând prevederile art. 2013 alin. (2), art. 500 alin. (1) din Codul civil, indică că, la momentul producerii accidentului rutier, izvorul de pericol sporit implicat în accident, automobilul de model „Skoda Rapid" cu număr de înmatriculare *****, era exploatat și posedat de Graur Vladimir, întrucât subiectul răspunderii este anume posesorul izvorului de pericol sporit, care a posedat mijlocul de transport cu voința proprietarului, nefiind stabilit contrariul.

Făcând trimitere la prevederile art. 19 alin. (l), (2) din Codul civil, reține că, dacă nu ar fi avut loc accidentul rutier și nu ar fi fost deteriorat mijlocul de transport, S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L. ar fi avut posibilitatea din exploatarea autocarului să obțină beneficii, astfel, reține că, în urma accidentului rutier, autocarul „Mercedes 312 D", număr de înmatriculare *****, nu a activat, ceea ce a dus la ratarea de către S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L. a unui venit în sumă de 9 008 lei lunar, începând cu data de 13.03.2020 și până la data achitării companiei de asigurări a prejudiciului material (șapte luni), ceea ce constituie suma de 63 056 lei, or și până astăzi „Mercedes Sprinter", cu număr de înmatriculare *****, nu este reparat, aducând în continuare prejudiciu reclamantului prin acțiunile ilegale a pârâtului.

Subliniază că, survenirea circumstanțelor nominalizate i-au determinat să someze mai întâi de toate pe Graur Vladimir, or acesta refuză achitarea profitului ratat, astfel sunt nevoiți să se adreseze cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Solicită admiterea spre examinare a prezentei cereri, emiterea hotărârii prin care se va dispune încasarea din contul pârâtului Graur Vladimir Ion, a.n. 10.03.1985, în beneficiul reclamantului S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L., profitul ratat în mărime de 63 056 lei și cheltuielile de asistență juridică.

Poziția instanței de fond.

Prin Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 noiembrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L. către Graur Vladimir cu privire la încasarea venitului ratat și cheltuielilor de judecată.

S-a încasat din contul S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L. în beneficiul lui Graur Vladimir suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Cerere de apel depusă de avocatul Mardari Valentin în interesele S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L.

La data de 23 noiembrie 2023, avocatul Mardari Valentin în interesele S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L., a depus cerere de apel nemotivată împotriva Hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 noiembrie 2023.

Ulterior, la data de 20 mai 2024, avocatul Mardari Valentin în interesele S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L. a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat:

Admiterea spre examinare a prezentei cererii de apel.

Casarea Hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 noiembrie 2023, cu admiterea integrală a cererii de chemare în judecată a S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L. către Graur Vladimir cu privire la încasarea venitului ratat și a cheltuielilor de judecată.

Încasarea din contul intimatului a cheltuielilor de judecată.

Argumentele cererii de apel depusă de avocatul Mardari Valentin în interesele S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L.

În motivarea apelului s-a invocat că, nu este de acord cu hotărârea instanței de fond din 15 noiembrie 2023, deoarece de către prima instanță la examinarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin unele circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei, iar circumstanțele pe care instanța de judecată le consideră constatate nu au fost dovedite prin probe veridice și suficiente, aprecierea probelor de către instanța de fond a fost în parte arbitrară, iar normele legale au fost încălcate și aplicate eronat.

Invocă că, prima instanță a reținut că nu pot fi reținute cele invocate cu privire la venitul ratat în cuantum de 63 056 lei, înregistrat de S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L., urmare a producerii accidentului rutier cu implicarea mijlocului de transport cu număr de înmatriculare, în situația în care, nu s-ar fi produs accidentul rutier, S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L. nu ar fi obținut acest venit, or, S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L. la data producerii accidentului 13 martie 2020, nu deținea autorizație pentru ruta Chișinău – Cahul – Chișinău. Totodată, instanța de fond a constatat că potrivit listei vehiculelor rutiere înregistrate în Registrul operatorilor de transport rutier contra cost după S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L., mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter" cu numărul de înmatriculare *****, ce se invocă că a efectuat transportarea pasagerilor cu cursa Chișinău – Cahul – Chișinău, ora 06:15, implicat în accident, nu este înregistrat în Registrul operatorilor de transport rutier.

De asemenea susține că, instanța de fond a reținut că analizând Nota explicativă privind raportul financiar pentru anul 2020 al S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L. prezentat de Biroul Național de Statistică, se atestă că în anul 2020 întreprinderea a obținut o pierdere în perioada de gestiune în mărime de 297 547 lei, ceea ce reprezintă o descreștere esențială față de perioadele precedente când a înregistrat venit de 1 485 lei. Potrivit răspunsului Serviciului Fiscal de Stat nr.

26-15/2-09/73593 din 30 mai 2023, la data de 29 martie 2022 S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L. a prezentat Declarația cu privire la impozit pe venit corectată pentru perioada 2020, conform căreia a fost declarată pierderea în sumă de 284 492,72 lei.

Instanța de fond a reținut că, prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 55 din 17 martie 2020 a fost declarată starea de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie – 15 mai 2020, fapt ce a afectat inclusiv sectorul transportului rutier de persoane, începând cu luna martie 2020 și pe parcursul următoarelor luni, prin instituirea unui regim special de circulație pe teritoriul țării.

Prin urmare, prima instanță a considerat că la stabilirea cuantumului venitului ratat nu poate fi luat în considerație modul de calcul a profitului mediul lunar prezentat de S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L., prin care face referire la profitul obținut în perioada anului 2019, or, condițiile și situația economică în anul 2020 a fost influențată de pandemia Covid-19.

Consideră aceste concluzii eronate, deoarece este constatat cert, fără a fi obiectat de părți că la data de 13 martie 2020 a avut loc accidentul rutier pe traseul din municipiul Comrat, la intersecția cu comuna Balabanu, cu participarea autocarului de marca „Mercedes Sprinter” cu număr de înmatriculare ***** care aparține S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L. și autoturismul de model „Škoda Rapid” cu numărul de înmatriculare *****, care aparține Î.C.S. „Industrial Invest” S.R.L., la volanul căruia se afla Graur Vladimir.

Notează că, la caz sunt administrate probe că vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut șoferul autoturismului de model „Škoda Rapid” cu numărul de înmatriculare *****, Graur Vladimir și a fost intentată o cauza penală în acest sens, ulterior fiind recunoscută vina de ultimul și fiind emisă Ordonanța de încetare a urmăririi penale, în care este reflectat că la momentul producerii accidentului rutier, automobilul ce aparținea S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L. efectua cursa Chișinău-Cahul, Chișinău.

În ceea ce privește răspunsul nr. 08/5-1-1748 oferit de Autoritatea administrativă Agenția Națională Transport Auto, precum că operatorului de transport S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L. în perioada 01 ianuarie 2020 – 31 decembrie 2020, i-au fost eliberate 52 autorizații pentru deservirea rutelor/curselor regulate (trafic național – 46), (trafic internațional – 6) la următoarele servicii – Baraboi-Chișinău; Chișinău-Drochia; Chișinău-Ocnița; Chișinău-Visoca; Chișinău-Rediul Mare; Chișinău-Chetrosu; Chișinău-Avrămești; Chișinău-Cuconeștii Noi; Drochia-Chișinău; Văratic-Chișinău; Fălești-Zatoca, este corect doar pentru anul 2020. Însă a fost omis acel fapt că cursa Chișinău-Cahul a fost emisă mai devreme de anul 2020, anume la data de 05 aprilie 2018, conform Listei de autorizații transport rutier privind serviciile regulate, toate fiind valabile până în anul 2026, 2027, 2029.

În ceea ce privește argumentul că, operatorul de transport S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L. deține 20 de autobuze, 13 în locațiune și 7 proprii conform listei anexate în răspunsul la interpelarea avocatului pârâtului, se referă doar la anul 2023 încât lista a fost actualizată. Or, autocarul „Mercedes Sprinter” cu numărul de înmatriculare *****, în anul 2020 conform pașaportului tehnic anexat la dosar era în proprietatea S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L., la fel cum a fost anexat la dosar și Extrasul din registrul de operatori de transport rutier din 05 aprilie 2018 cu descifrare anexată, ceea ce denotă și combate argumentul că mijlocul de transport menționat nu este înregistrat în Registrul operatorilor de transport rutier.

Susține că, potrivit prevederilor art. 38 pct. 12) din Codul Transporturilor Rutiere, autorizația de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic local, municipal, raional și interraional, se retrage de către Agenție în situația în care operatorul de transport rutier nu a efectuat lunar cel puțin 100% din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație în decurs de

3 luni consecutive sau nu a efectuat mai mult de 30% din totalul curselor prevăzute de graficul de circulație în decursul unei luni calendaristice, din ce rezultă că S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L. este obligată să efectueze ruta Chișinău-Cahul, ceea ce și a făcut în ziua accidentului, or, chiar de era pandemie avea pasageri și nu putea să nu efectueze curse așa cum indică pârâtul.

Referitor la răspunsul Serviciului Fiscal de Stat cu privire la veniturile obținute de S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L. în perioada de referință, mai cu seamă la faptul că s-a referit că a fost în minus, a menționat că însăși pârâtul a anexat răspunsul ANTA prin care se comunică cp, în perioada 01 ianuarie 2020 – 31 decembrie 2020 S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L. i-au fost eliberate 52 autorizații pentru deservirea rutelor/curselor regulate, nemaivorbind de celelalte autorizații existente cum ar fi cele 9 Chișinău-Cahul, și că într-un final pentru anul 2020 S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L. din rulajul total pe anul 2020 8 333 883,71 lei este în pierdere cu 284 492,72 lei. Notează că este important de înțeles, că o parte din pierdere de 284 492,72 lei se datorează lui Graur Vladimir, care nu și-a recunoscut vina în accident rutier și abia peste 7 luni de zile, S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L. a putut obține banii pe asigurare, nemaivorbind de perioada de reparație care nu a fost inclusă în cererea de chemare în judecată, precum și că S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L. poate avea din câteva curse pierderi iar din altele profit care compensează pierderile.

Susține că, autocarul S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L. presta servicii de transport auto de călători în folos public, iar conform Raportului privind profitul ratat al autocarului de model „Mercedes Sprinter 312 D” cu numărul de înmatriculare ***** pe perioada A/2019-2020 suma media lunară a încasărilor bănești din prestarea serviciilor constituind 9008 lei. Din cauza că, prejudiciul cauzat nu a fost reparat în timp și integral, S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L. nu a avut posibilitatea să-l repare și nu a obținut venit de 7 luni.

Susține că, conform legislației civile, ratat se consideră venitul care ar fi fost posibil în condițiile unui comportament normal din partea autorului prejudiciului în împrejurări normale. Venitul ratat constituie lipsa obținerii unor foloase patrimoniale pe care partea vătămată le-ar fi obținut, lipsa de sporire a patrimoniului, deși acesta putea și trebuia să sporească, dacă nu ar fi fost săvârșită fapta ilicită.

Susține că, prin documentele anexate la cererea de chemare în judecată, este probat faptul că autocarul „Mercedes Sprinter 312 D” cu numărul de înmatriculare ***** presta servicii de transport auto de călători în folos public, precum și s-a stabilit că dacă nu ar fi fost accidentul rutier și nu ar fi fost deteriorat mijlocul de transport, S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L. ar fi avut posibilitatea să obțină un beneficiu de 9008 lunar, însă după accident nu a avut posibilitatea de a repara autocarul și din acest motiv persoana juridică este în pierdere financiară semnificativă.

În drept, apelul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 365 alin. (1^1), 385 lit. c), 386, 387, 388 din Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Cod de procedură civilă *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată în ședința de judecată publică pe data de 15 noiembrie 2023, în lipsa părților.

Cererea de apel a fost înregistrată de avocatul Mardari Valentin în interesele S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L., pe data de 23 noiembrie 2023, din ce rezultă că termenul legal pentru declararea apelului a fost respectat.

Argumentele participanților la proces.

Reprezentantul intimatului Graur Vladimir – avocatul Todorov Maxim, în ședința de judecată în instanța de apel, a pledat pentru respingerea apelului declarat și menținerea hotărârii primei instanțe.

Totodată, în rând cu explicațiile din ședința de judecată a prezentat și referința asupra cererii de apel în care a invocat că, potrivit răspunsului nr. 08/5-1-1748 oferit de Autoritatea Administrativă Agenția Națională Transport Auto, pentru anul 2020 S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L. nu deținea autorizație pentru ruta Chișinău-Cahul-Chișinău, iar mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter 312 D" cu numărul de înmatriculare ***** cu care s-a efectuat ruta respectivă, nu se regăsește în Lista vehiculelor rutiere înregistrate în Registrul operatorilor de transport rutier.

De asemenea a notat că, analizând Nota explicativă privind raportul financiar pentru anul 2020 a S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L., se atestă că profitul net al S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L. pentru anul 2020 constituie – minus 297 547 lei. Astfel nu este clar, despre cel fel de venit ratat merge vorba în situația în care întreprinderea nu înregistrează în general profit, compania fiind în pierdere la sfârșitul perioadei de gestiune a anului 2020.

Totodată susține că, Codul transporturilor rutiere în art. 5 reglementează expres că, transportul rutier ilicit este operațiune de transport rutier efectuată de către o persoană fizică sau juridică care nu este înregistrată în modul stabilit de prezentul cod, sau de către o persoană înregistrată în Registrul operatorilor de transport rutier care nu deține autorizația de transport rutier de persoane prin servicii regulate pentru ruta pe care activează ori, în cazul transportului rutier de persoane prin servicii ocazionale, nu deține carnetul INTERBUS, autorizația pentru serviciul ocazional neliberalizat sau lista de control , după caz. Transportul rutier de persoane în regim de taxi efectuat pe trasee fixe, prestabilite de taximetrist, care depășesc localitatea unde este înregistrată întreprinderea se consideră de asemenea transport rutier ilicit. Iar art. 22 prevede că, prestarea serviciilor de transport rutier contra cost este condiționată de notificare și de înregistrarea prealabilă. Operatorii de transport rutier au dreptul să inițieze activitatea de transport rutier după expirarea a 10 zile lucrătoare de la data notificării.

Susține că, reieșind din circumstanțele constatate nu poate fi constatată ratarea de către S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L. a venitului în cuantum de 63 056 lei în perioada anului 2020, urmare a producerii accidentului rutier cu implicarea mijlocului de transport „Mercedes Sprinter 312 D" cu numărul de înmatriculare *****, deoarece întreprinderea nici nu deținea autorizație pentru efectuarea cursei Chișinău-Cahul-Chișinău. De asemenea, mijlocul de transport cu care se efectua această cursă nu a fost înregistrat în Registrul operatorilor de transport rutier, iar situația financiară al S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L. pentru anul 2020 atestă cu certitudine că întreprinderea nu înregistrează profit, faptul confirmat și de către Serviciul Fiscal de Stat.

Totodată notează că, prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 55 din 17 martie 2020 a fost instituită starea de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, ceea ce a afectat și sectorul transportului rutier de persoane. S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L. ca prestator de servicii de transport de pasageri a resimțit efectele pandemiei Covid-19, or, la data producerii accidentului rutier la bordul rutierei care transporta pasagerii cu destinația Chișinău-Cahul se aflau doar 2 pasageri, faptul care poate fi confirmat prin proces-verbal de cercetare la fața locului. Respectiv, nu poate fi luată în considerație modalitatea de calcul al profitului al S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L. prin care face referire la profitul obținut în perioada anului 2019, or condițiile și situația economică în anul 2020 s-a schimbat.

Atenționează că, venitul obținut de reclamant în perioada anterioară producerii accidentului rutier putea fi probat doar prin numărul de bilete vândute lunar pe mijloc de transport concret, lucru care nu a fost realizat în prezentul proces. Or, potrivit art. 64 alin. (2) din Codul transporturilor biletele se vând prin programul unic computerizat la casele de bilete ale autogărilor, ale operatorilor de transport rutier care deservesc rutele/cursele, prin intermediul terminalelor speciale și/sau agențiilor de vânzare a biletelor, prin sistemele electronice de vânzare a biletelor, iar în lipsa acestora, biletele sânt vândute de conducătorul auto. Iar potrivit art. 70 din Codul transporturilor, operatorul de transport rutier și/sau conducătorul auto care efectuează transport rutier contra cost prin servicii regulate în trafic local, municipal, raional, interraional sau internațional, are obligația, pe toată durata transportului, să dețină la bordul vehiculului rutier – extrasul din Registru; autorizația de transport rutier de persoane prin servicii regulate, însoțită de graficul de circulație, în original; certificatul de competență profesională al conducătorilor auto, valabil, pentru transport rutier de persoane în trafic național sau internațional, după caz; borderoul de evidență a biletelor, de modelul prevăzut în Regulamentul transporturilor rutiere și bagaje; foaia de parcurs, de model prevăzut în Regulamentul transporturilor rutiere de persoane și bagaje; biletele de model prevăzut în Regulamentul transporturilor rutiere de peroane și bagaje. Din motivul că, S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L. nu a prezentat aceste documente în vederea probării veniturilor sale concrete pentru un mijlocul de transport concret, demonstrează că nu a fost înregistrat nici un venit în perioada anterioară a accidentului rutier.

Totodată a notat că, conform pct. 16 din Regulamentul transportatorilor auto de călători și bagaje aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, agentul transportator este obligat să asigure prezența la bordul unității de transport a documentelor pe baza cărora este permisă desfășurarea activității, în funcție de tipul de transport, astfel întreprinderea de transport este responsabilă de achiziționarea biletelor, ținerea evidenței lor și înmânarea acestora conducătorului rutier, taxatorului, în timp ce aceștia din urmă sunt sancționați în baza art. 204 alin. (7) din Cod contravențional pentru încălcările comise nemijlocit de ei.

Cauza a fost examinată în lipsa reprezentantului apelantului S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L., intimatului Graur Vladimir, care nu s-au prezentat și nu au comunicat cauza neprezentării.

Conform art. 379 alin. (2) din Cod de procedură civilă, *neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.*

Fiind în prezența datelor de respectare a citării legale, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului apelantului S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L., intimatului Graur Vladimir.

Aprecierea instanței de apel.

Examinând materialele cauzei, Completul de judecată consideră necesar de a respinge apelul declarat, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 373 alin. alin. (1), (2) și (5) din Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.*

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au

importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu art. 385 lit. a) din Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*

Conform art. 239 din Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.*

Iar potrivit art. 240 alin. (1) din Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.*

Potrivit recomandărilor Avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Potrivit art. 6 CEDO, instanței judecătorești îi este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos). Din interpretarea art. 6 al CEDO, se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

În conformitate cu art. 130 alin. (1), (2), (3), (4) din Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.*

Analizând și verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe contestate prin prisma prevederilor aplicabile la caz, în raport cu și criticile aduse hotărârii contestate în cererea de apel, Completul de judecată constată că prima instanță a examinat pricina respectivă în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, cu respectarea dreptului părților la un proces echitabil, în sensul definit de art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului și a libertăților fundamentale, atât ca ansamblul garanțiilor procedurale enunțate în această dispoziție convențională, cât și dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei, ceea ce presupune inclusiv motivarea hotărârilor, principiul contradictorialității și modul de administrare a probelor.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Această dispoziție legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești și de a da posibilitatea instanțelor superioare să-și exercite controlul judecătoresc.

Suplimentar, este de notat că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 din Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Examinând lucrările și materialele dosarului Completul de judecată constată că, potrivit Ordonanței de încetare a urmăririi penale din 06 iulie 2020 emisă de Procuratura UTA Găgăuzia oficiul Comrat, la data de 13 martie 2020, ora 09:20, Graur Vladimir, conducând mijlocul de transport de model „Șkoda Rapid" cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe traseul M-3, în direcția nord la km 97 (pe porțiunea între satele Beșalma și Chirsova) a accidentat mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter" cu numărul de înmatriculare *****. Prin aceeași ordonanță, s-a încetat urmărirea penală în cauza penală nr. 2020190172 de învinuirea lui Graur Vladimir în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) din Cod penal, în legătură cu împăcarea părților. (f/d 16-17).

Potrivit Certificatelor de înmatriculare, anexate la materialele dosarului, automobilul de model „Mercedes Sprinter 312 D" aparține cu dreptul de proprietate S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L., iar automobilul de model „Șkoda Rapid" condus de intimatul Graur Vladimir, este înregistrat după Î.C.S. „Industrial Invest" S.R.L. (f/d 9).

Potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L. exercită mai multe genuri de activitate inclusiv și transportul auto de călători în folos public; transportul auto internațional de mărfuri; transporturi rutiere și mărfuri. (f/d 8).

Potrivit argumentelor invocate în cererea de apel, automobilul de model „Mercedes Sprinter 312 D" cu numărul de înmatriculare ***** efectua ruta Chișinău-Cahul-Chișinău în momentul accidentului rutier.

Potrivit Raportului privind profirul ratat al autocarului de model „Mercedes Sprinter 312 D" cu numărul de înmatriculare *****, efectuat de S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L., se invocă că în perioada anului 2019-2020, S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L. a obținut profit mediu lunar al autocarului „Mercedes Sprinter 312 D" cu numărul de înmatriculare ***** în valoare de 9 008 lei, iar potrivit cererii de chemare în judecată, acest calcul a stat la baza determinării cuantumul venitului ratat pentru o lună, în legătură cu accidentul rutier. (f/d 6-7).

Potrivit cererii prealabile, la data de 18 martie 2021, S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L. a solicitat lui Graur Vladimir achitarea venitului ratat pentru perioada de 7 luni în sumă de 63 056 lei, provocat prin accidentarea automobilului de model „Mercedes Sprinter 312 D" cu numărul de înmatriculare *****. (f/d 12).

Cererea prealabilă a fost recepționată de intimatul Graur Vladimir și potrivit răspunsului, a refuzat satisfacerea căii prealabile. (f/d 13,14).

Totodată, din materialele dosarului rezultă că potrivit Notei explicative privind raportul financiar pentru anul 2020 al S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L., prezentat de Biroul Național de Statistică la interpelarea avocatului Todorov Maxim, se atestă că pentru anul 2020 apelantul a înregistrat pierderile în sumă de 297 547 lei. (f/d 61-74).

Potrivit răspunsului eliberat de Agenția Națională Transport Auto la interpelarea avocatului Todorov Maxim, rezultă că, operatorul de transport S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L. este înregistrat în Registrul Operatorilor de transport Rutier nr. 001008 din 05 aprilie 2018 cu genul de activitate – servicii în transport rutier contra cost de persoane prin servicii ocazionale trafic național/internațional; dreptul de a activa în condițiile regimului de autorizare al serviciilor regulate de transport rutier de persoane trafic național/internațional. În perioada 01 ianuarie 2020 – 31 decembrie 2020 pentru operatorul de transport menționat, au fost eliberate 52 autorizații pentru deservirea rutelor/curselor regulate (trafic național – 46), (trafic internațional – 6) la următoarele servicii: Baraboi-Chișinău, Chișinău-Drochia, Chișinău-Ocnița, Chișinău-Visoca, Chișinău-Rediul Mare, Chișinău-Chetrosu, Chișinău-Avrămești, Chișinău-Cuconeștii Noi, Drochia-Chișinău, Văratic-Chișinău, Fălești-Zatoca. (f/d 76).

Autoritatea Administrativă Agenția Națională Transport Auto, a fost prezentată lista vehiculelor rutiere înregistrate de către S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L. în Registrul operatorilor de transport rutier, din care rezultă că, autocarul de model „Mercedes Sprinter 312 D” cu numărul de înmatriculare ***** nu se regăsește în lista vehiculelor înregistrate de apelant. (f/d 77).

Totodată, prin răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-15/2-09/73593 din 30 mai 2023 eliberat la interpelarea primei instanțe se atestă că, suma totală a veniturilor al S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L. este de 8 333 883,99 lei și suma totală a cheltuielilor constatate conform datelor contabilității financiare este 8 618 376,71 lei, fiind înregistrată o pierdere de 284 492,72 lei. (f/d 97).

La fel din materialele dosarului rezultă că, în cadrul judecării cauzei în prima instanță, apelantul S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L. a prezentat copia Extrasului din Registrul operatorilor de transport rutier, eliberat la 05 aprilie 2018 potrivit căruia automobilul de model „Mercedes Sprinter 312 D” cu numărul de înmatriculare ***** a fost înregistrat în modul corespunzător. (f/d 118).

De asemenea, a fost prezentată copia demersului adresat Ministerului Economiei și Infrastructurii și Agenției Naționale Transport Auto, potrivit căruia ruta Chișinău-Cahul 06.15 se deservea în comun de S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L. și S.R.L. „Lidi Caravat”, iar din cauza lipsei mijloacelor de transport bune, S.R.L. „Lidi Caravat” a cedat efectuarea rutei respective S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L. (f/d 119).

Iar potrivit copiei autorizației de transport rutier prin servicii regulate în trafic interraional, potrivit căreia S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L. a fost autorizată să deservească ruta Chișinău-Cahul, perioada de valabilitate din 02 martie 2021 – 01 martie 2029. (f/d 120).

Analizând probatoriul menționat în raport cu argumentele din apelul declarat și referința asupra apelului, Completul de judecată constată că, argumentele apelantului sunt nefondate din care motiv apelul urmează să fie respins.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.*

În conformitate cu art. 19 alin. (1), (2), (5) și (6) din Cod civil, *în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.*

Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

În locul reparării prejudiciului patrimonial conform alin. (2) și (5), persoana lezată poate cere de la cel care răspunde de prejudiciu recuperarea întregului profit pe care acesta l-a obținut în legătură cu cauzarea prejudiciului. Această regulă se aplică doar dacă legea ori contractul prevede o asemenea formă de determinare a prejudiciului patrimonial sau dacă aplicarea unei asemenea forme de determinare a prejudiciului patrimonial este rezonabilă în împrejurările cazului.

Potrivit art. 2013 alin. (1) și (2) din Cod civil, *persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalațiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanțelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcții etc.) au obligația să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art. 2012 (cu excepția cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenția persoanei vătămate.*

Obligația de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care și-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

În conformitate cu art. 117 alin. (1), (2) din Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

Iar reieșind din art. 118 alin. (1) din Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Completul de judecată consideră că, apelantul S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L. nu a demonstrat prin careva probe veridice precum că are un venit ratat în mărime de 63 056 lei, pentru perioada de 7 luni, fapt ce rezultă din probele materiale cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Completul de judecată reține întemeiat argumentul expus în referința la apel precum că, la situația din 13 martie 2020, data producerii accidentului rutier, apelantul S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L. nu a probat faptul că, deținea autorizația pentru efectuarea rutei Chișinău-Cahul 06.15, fapt ce rezultă din informația nr. 058/5-1-1748 din 25 februarie 2022, emisă de către Autoritatea Administrativă Agenția Națională Transport Auto, potrivit căreia din 52 autorizații eliberate pentru deservirea rutelor/curselor regulate pentru perioada 01 ianuarie

2020 – 31 decembrie 2020, pentru S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L. autorizația pentru cursa Chișinău-Cahul 06.15 nu a fost eliberată.

La fel, lipsesc probe din care să rezulte faptul că, mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter 312 D” cu numărul de înmatriculare *****, a fost înregistrat de către S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L. în lista vehiculelor rutiere înregistrate în Registrul operatorilor de transport rutier pentru anul 2020.

În acest sens, Completul de judecată apreciază ca întemeiate argumentele din referința părții intimate asupra apelului declarat, precum că aceste probe demonstrează netemeinicia afirmațiilor apelantului precum că, autocarul de model „Mercedes Sprinter 312 D” cu numărul de înmatriculare ***** a înregistrat în anul 2020 un careva profit din efectuarea rutei Chișinău-Cahul 06.15. La caz, sunt relevante prevederile art. 70 din Codul transporturilor rutiere nr. 150 din 17 iulie 2014, potrivit cărora, *operatorul de transport rutier care efectuează transport rutier contra cost prin servicii regulate în trafic local, municipal, raional, interraional sau internațional are obligația, pe toată durata transportului, să dețină la bordul vehiculului rutier: copia conformă a* ***licenței de transport rutier****, în original;* ***autorizația de transport rutier de persoane prin servicii regulate****, însoțită de graficul de circulație, în original; certificatul de competență profesională al conducătorului auto, valabil; borderoul de evidență a biletelor, de modelul prevăzut în Regulamentul transporturilor rutiere de persoane și bagaje; foaia de parcurs, de modelul prevăzut în Regulamentul transporturilor rutiere de persoane și bagaje; biletele, de modelul prevăzut în Regulamentul transporturilor rutiere de persoane și bagaje; copia autentificată a certificatului de conformitate și/sau a certificatului sistemului de management.*

Completul de judecată nu găsește la materialele dosarului nici o probă, din care să rezulte faptul că, la data de 13 martie 2020, S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L. deținea actele respective.

Completul de judecată va respinge proba prezentată de către S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L. demersul adresat Ministerului Economiei și Infrastructurii și Agenției Naționale Transport Auto, precum că S.R.L. „Lidi Caravat” cu care împreună asigurau deservirea rutei Chișinău-Cahul 06.15 din cauza inexistenței mijloacelor de transport bune a cedat în favoarea apelantului deservirea acestei rute. Această probă, nu demonstrează că apelantul S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L. în luna martie 2020 a avut o autorizație eliberată de organele competente pentru deservirea rutei Chișinău-Cahul 06.15, ci reprezintă doar o adresare către organele competente. La fel, la dosar nu a fost prezentată nici o probă cu privire la eliberarea apelantului S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L. a unei autorizații pentru deservirea rutei menționate în urma demersului înaintat.

La fel, urmează să fie respinsă și proba prezentată de apelantul S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L. - copia autorizației de transport rutier prin servicii regulate nr. 0118136, eliberată de Agenția Națională Transport Auto, pentru efectuarea transportului rutier prin servicii regulate pe ruta Chișinău-Cahul, deoarece această autorizație vizează perioada din 02 martie 2021 – 01 martie 2029. Această autorizație nu se referă la situația din luna martie anului 2020 pentru care se solicită recuperarea pretinsului venit ratat și respectiv nu poate fi apreciat că în anul 2020, apelantul S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L. avea autorizație să efectueze transportul rutier pe ruta menționată.

Completul de judecată constată că, proba cu copia Extrasului din Registrul operatorilor de transport rutier, eliberată la 05 aprilie 2018, prezentată de apelant în susținerea poziției că mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter 312 D” cu numărul de înmatriculare ***** a

fost înregistrat în modul corespunzător, nu demonstrează că apelantul a obținut un venit din activitatea mijlocului de transport în anul 2020. Or, din informația datată cu 23 februarie 2022 eliberată de Autoritatea administrativă Agenția Națională Transport Auto", din toate mijloace de transport înregistrate de S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L., acest mijloc de transport nu se regăsește, ceea ce demonstrează că la situația eliberării informației apelantul nu înregistra nici un venit din urma activității mijlocului de transport în cauză.

Completul de judecată consideră că, este de reținut și informația prezentată de Biroul Național de Statistica în Nota explicativă privind Raportul financiar pentru anul 2020, potrivit căreia în perioada de referință apelantul S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L. a înregistrat pierdere de 297 547 lei. Reieșind din această probă, sunt neîntemeiate argumentele apelantului din apelul declarat referitor la temeinicia pretențiilor cu privire la încasarea venitului ratat. În acest sens, Completul de judecată respinge afirmațiile apelantului S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L. din apelul declarat referitor la rulajul total pe anul 2020 de 8 333 883,71 lei, acestea afirmații fiind combătute prin informația eliberată de Serviciul Fiscal de Stat. Potrivit informației eliberate de Serviciul Fiscal de Stat s-a constatat că suma totală a veniturilor constatate conform datelor contabilității financiare este de 8 333 883,99 lei, însă suma totală a cheltuielilor constatate conform datelor contabilității financiare este de 8 618 376,71 lei, fiind înregistrată o pierdere în mărime de 284 492,72 lei. Respectiv, sunt neîntemeiate afirmațiile privind pretinsul venit ratat în situația în care, în anul 2020 apelantul S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L. în general a înregistrat pierderi.

Completul de judecată consideră că, proba cu Raportul privind profitul ratat al autocarului de model „Mercedes Sprinter 312 D" cu numărul de înmatriculare *****, urmează să fie apreciată critic, deoarece nu reflectă situația reală pentru perioada anului 2020 și nu confirmă în modul prevăzut de lege temeinicia pretențiilor înaintate.

În acest sens, Completul de judecată apreciază just argumentele părții intimate din referință și constatările primei instanțe din hotărârea atacată, precum că, la caz pentru demonstrarea venitului ratat nu este relevantă informația privind profitul din activitatea mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter 312 D" cu numărul de înmatriculare ***** pentru anul 2019. Completul de judecată reține juste constatările instanței de fond din hotărârea atacată, precum că situația economică în anul 2020 a fost diferită față de anul 2019 datorită pandemiei Covid-19. Prima instanță corect a menționat că, din cauza situației epidemiologice din țară, au fost aplicate restricții la circulația mijloacelor de transport, fiind micșorat cuantumul rutelor din ce rezultă că în anul 2020 apelantul S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L. nu putea să aibă un venit asemănător anului 2019.

Totodată, sunt întemeiate argumentele din referința părții intimate precum că, venitul obținut de apelantul S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L. anterior producerii accidentului rutier, putea fi confirmat prin numărul de bilete vândute lunar pe mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter 312 D" cu numărul de înmatriculare *****, informația care la caz lipsește la materialele dosarului. Totodată, reieșind din lista indicatorilor din Raportul prezentat de apelantul S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L., nu rezultă că calcule au fost efectuate anume pentru mijlocul de transport sus menționat, și anume pentru ruta Chișinău-Cahul 06.15, nefiind indicat prețul biletului pentru călătorie și alte date relevante în acest sens. Respectiv, acest Raport urmează să fie apreciat critic și nu demonstrează temeinicia pretențiilor cu privire la încasarea venitului ratat invocate.

Astfel Completul de judecată consideră că, la caz, instanța de fond just a respins acțiunea, a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru

soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

În această ordine de idei, în viziunea Completului de judecată, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanți, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.

În final, instanța de apel subliniază că, contrar prevederilor art.118, 121 din Cod de procedură civilă, apelanții, în fața instanței de fond, nu au adus careva probe în susținerea pretențiilor sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a respins acțiunea.

Cu privire la cheltuieli de judecată.

Completul de judecată consideră că, este justă soluția primei instanțe privind încasarea din contul apelantului S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L. în beneficiul lui Graur Vladimir a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 5000 lei.

În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) din Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.*

Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Completul de judecată constată că, cheltuielile pentru asistență juridică sunt probate de prin bond de plată seria nr. 45350432 eliberat de Cabinetul Avocatului „Todorov Maxim", prin care se confirmă achitarea sumei de 5000 lei de către Graur Vladimir, pentru asistență juridică în prezenta cauza civilă. (f/d 105).

Completul de judecată consideră această sumă reală și rezonabilă, reieșind din complexitatea raportului juridic din speță, și consideră că prima instanță corect a încasat aceasta de la apelantul în contul intimatului.

Totodată, potrivit art. 94 alin. (1) din Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

Completul de judecată constată că, în cadrul judecării cauzei în instanța de apel, reprezentantul intimatului Graur Vladimir – avocatul Todorov Maxim, a prezentat bon de plată prin care se confirmă că, Graur Vladimir a achitat suma de 2000 lei, pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel (f/d 222).

Completul de judecată consideră că, dat fiind faptul că s-a refuzat în admiterea apelului depus de S.C. „ROA-Consulting Auto" S.R.L., iar intimatul a suportat cheltuieli pentru asistență juridică, rezultă că aceste cheltuieli urmează să fie încasate de la apelantul în contul intimatului integral.

În baza materialelor și actelor dosarului, conducându-se de prevederile art. art. 385 lit. a) 390 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge, apelul declarat de avocatul Mardari Valentin în interesele S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L.

Se menține, Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 noiembrie 2023, pronunțată în cauza civilă, la acțiunea depusă de S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L. către Graur Vladimir, cu privire la încasarea venitului ratat și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la S.C. „ROA-Consulting Auto” S.R.L. IDNO ***** în beneficiul lui Graur Vladimir, IDNP *****, suma de 2000 (două mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, suportate la etapa de apel.

Decizia este definitivă, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale.

Președintele completului de judecată, judecătorul **Evgheni BANCOV**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO