Dosarul nr.25r-8/24 judecătoria Drochia, sediul central, judecător V.Robu

Decizie

29 aprilie 2024 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa pe

Preşedintele colegiului Adriana Garbuz

Judecători Iulia Grosu şi Andrian Ciobanu

studiind recursul declarat de avocatul Grigore Postovanu în interesele Dianei Eșanu împotriva încheierii judecătoriei Drochia, sediul central din 27 noiembrie 2023, în cauza civilă la cererea înaintată de Eșanu Diana către Eșanu Eugeniu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vicol Mariana privind contestarea actelor executorului judecătoresc,-

A constatat:

Poziţia instanţei de fond:

La 08.12.2022 Eșanu Diana prin intermediul reprezentantului său, avocatul Postovanu Grigore, a depus la Judecătoria Drochia, sediul central o cerere de chemare în judecată către Eșanu Eugeniu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vicol Mariana privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea contestației reprezentantul reclamantei a indicat, că în procedura executorului judecătoresc Mariana Vicol se află procedura 109-342pa/22, intentată la 22.11.2022 în baza documentului executoriu nr.2-2-1109/2018 din 04.12.2019 emis de către Judecătoria Drochia sediul central privind încasarea pensiei de întreținere de la Eşanu Diana în beneficiul lui Eşanu Eugeniu. În adresa reclamantei Eșanu Diana, unde are numai viza de domiciliu au fost transmise şi recepţionate de către mama acesteia actele executorului, încheiere de intentare, încheiere de stabilire a restanţei, încheiere de încasarea a dobânzii şi borderou de calcul, acte care au fost expediate prin intermediul poştei şi prin scrisoare simplă și recepţionate pe data de 28.11.2022 în satul *****.

Analizînd actele recepționate consideră, că creditorul a dus în eroare executorul judecătoresc și pretinde ilegal mijloace bănești de la reclamant, argumentând că documentul executoriu a fost anulat/casat. La data de 02.11.2018 reclamantul Eşanu Eugeniu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Eşanu Diana, intervenient accesoriu DASPF Drochia, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor şi încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor.

La 03.04.2019 reclamanta Eșanu Diana a înaintat cerere de chemare în judecată către Eșanu Eugeniu, intervenient accesoriu DASPF Drochia privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor şi încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor, care au fost conexate prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 12.11.2019.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 04.12.2019 s-a admis integral acțiunea la cererea lui Eșanu Eugeniu către Eșanu Diana, iar prin decizia Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de Eșanu Diana, casată hotărârea Judecătoriei Drochia și emisă o nouă hotărâre, prin care s-a desfăcut căsătoriei dintre Eșanu Eugeniu și Eșanu Diana, s-a stabilit domiciliul

copilului ***** cu mama Eșanu Diana, și s-a încasat de la Eșanu Eugeniu în beneficiul lui Eșanu Diana pensia de întreținere a copilului minor *****, în mărime de 1000 lei lunar, începând cu 03.04.2020 și până la majorat.

Consideră reclamanta, că cerinţele întru contestarea actelor executorului judecătoresc pe marginea procedurii 109-342pa/22 sunt întemeiate or, din cauza datelor eronate prezentate, executorul judecătoresc a mers procedural la intentarea procedurii, stabilirea restanţei precum şi stabilirea dobânzii la restanţă.

Cu referire la încheierea de intentarea a procedurii de executare din 22.11.2022 109-342pa/22 consideră că este pasibilă de a fi anulată or potrivit prevederilor art. 83 Cod de executare nu putea fi intentată procedura executorie, or documentul executoriu ce a stat la baza actelor executorului judecătoresc este casat potrivit deciziei CA Bălţi din 10.12.2020 care este irevocabilă.

Cu referire la încheierea de stabilirea a restanţei la pensia de întreţinere este pasibilă de anulare, bazându-se cert pe 2 temeiuri, nulitatea încheierii de intentare şi lipsa temeiului legal de stabilire a restanţei expres de către executorul judecătoresc.

Mai menționează, că stabilirea restanţei la pensia de întreţinere se efectuează prin intermediul instanţei de judecată, or până la data de 22.11.2022 şi pentru perioada pretinsă restantă, documentul executoriu nu era în gestiunea executorului, şi nu era intentată o procedură de executare, prin urmare pârâtul urma a se adresa în instanţa de judecată în ordine contencioasă cu o acţiune în stabilirea restanţei la pensia de întreţinere.

Cu referire la încheierea de calculare a dobânzilor, o consideră pasibilă de a fi casată, or este în strictă legătură cu intentarea procedurii care deja a obiectat mai sus și nemijlocit este în coraport cu restanța stabilită, care similar nu poate fi menținută fiind în afara legii, iar în partea stabilirii dobânzii este condiționat de norma art.106 Codul familiei.

Solicită repunerea în termen de contestare a actelor executorului judecătoresc încheierea privind stabilirea restanței din 22.11.2022 nr. 109-342pa/22 și încheierea privind încasarea dobânzii de întârziere din 22.11.2022 nr. 109-342pa/22; admiterea cererii; anularea actelor executorului judecătoresc: încheierea de intentare a procedurii din 22.11.2022 nr.109-342pa/22, încheierea privind stabilirea restanței din 22.11.2022 nr.109-342pa/22 și încheierea privind încasarea dobânzii de întârziere din 22.11.2022 nr.109-342pa/22.

Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul central din 27 noiembrie 2023, s-a respins cererea depusă de Eșanu Diana privind repunerea în termen de contestare a încheierilor executorului judecătoresc. S-a respins cererea depusă de Eșanu Diana către Eșanu Eugeniu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vicol Mariana, privind anularea încheierii de intentare a procedurii de executare din 22.11.2022 nr.109-342pa/22, încheierii privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare din 22.11.2022 nr.109-342pa/22 și încheierii privind încasarea dobânzii de întârziere din 22.11.2022 nr.109-342pa/22, ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

Împotriva acestei încheieri, la data de 28 decembrie 2023 a depus recurs avocatul Postovanu Grigore în interesele Dianei Eșanu care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu soluționarea problemei respective prin decizie sau după caz restituirea spre rejudecare a problemei soluționată prin încheierea casată.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, recurenta Eșanu Diana prin intermediul avocatului Postovanu Grigore a indicat următoarele:

La data de 02.11.2018 reclamantul Eșanu Eugeniu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Eșanu Diana, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Drochia, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

La data de 03.04.2019 reclamanta Eșanu Diana a înaintat cerere de chemare în judecată către Eșanu Eugeniu, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Drochia, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 12.11.2019 s-a dispus: ”a conexa pricina civilă cu nr.26-2-2080-04 04 2019 la cererea de chemare în judecată a lui Eșanu Diana către Eșanu Eugeniu, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Drochia privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor cu pricina civilă nr.26-2-6424-05 11 2018 la cererea de chemare în judecată înaintată de Eșanu Eugeniu către Eșanu Diana, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Drochia privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, atribuindu-i numărul de înregistrare 26-2-6424-05112018.

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia, sediul central din 04.12.2019 s-a admis integral acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată a lui Eșanu Eugeniu către Eșanu Diana, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Drochia privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că copilul minor se află la întreținerea și educația reclamantului; că potrivit confirmării eliberate de directorul grădiniței – creșă nr.***** ”*****” nr.12 din 26.02.2019 se confirmă faptul că copilul a frecventat instituția preșcolară din anul 2016 pînă în luna februarie 2019 și că în tot acest timp de copil a avut grijă tatăl, care a respectat regimul de frecvență a copilului în instituție, copilul era îngrijit și achită regulat bonul de alimentație.

Din cele relatate de către reclamantă, copilul a fost cu tatăl doar 4 luni fiind că era la lucru în Italia. După 4 luni s-a întors și a luat-o de la grădiniță de atunci el nu s-a mai interesat de copil, fapt ce nu denotă asupra unui temei de încasarea a pensiei de întreținere fiind la momentul respectiv o familie integră unde unul din părinți era nevoit a merge la muncă peste hotare pentru a întreține familia.

Prin urmare conform prevederilor executorul judecătoresc nu putea calcula restanța la pensie de întreținere și penalitatea la datorie admisă or potrivit art. 113-114 Cod de executare este stabilit expres că restanța poate fi calculată de către executorul judecătoresc la cerere sau din oficiu numai în cazul când în gestiunea acestuia se află documentul executoriu și s-a aflat pe toată perioada cerută, în alte cazuri această restanță poate fie calculată doar prin intermediul instanței de judecată.

Luând cunoștință cu procedura de executare atestă, că titlul executoriu a fost eliberat de instanța de judecată abia la 22.11.2022, ceea ce este o aberație din partea instanței de judecată eliberând document executoriu în baza unei hotărâri casate.

Mai mult, copilul nu s-a aflat la tatăl său toată perioada pentru care se pretinde încasarea de la mama copilului a pensiei de întreținere.

Afirmă recurentul, că încheierea de stabilire a dobînzii de întîrziere poate fi efectută după achitarea datoriei de bază conform art. 24 Cod de executare, ceea ce nu s-a respectat fiind efectuate toate actele contrar prevederilor legale consacrate în Codul de Executare și Codul Familiei.

Cu referire la încheierea de calculare a dobînzilor o consideră pasibilă de a fi casată or este în strictă legătură cu intentarea procedurii care deja a obiectat mai sus, și nemijlocit este în coraport cu restanța stabilită, care similar nu poate fi menținută fiind în afara făgașului legal, iar în partea stabilirii dobînzii este condiționat de norma art. 106 CF unde cert este menționat că urmează a dovedi rea credința, culpa debitorului ceea în cauza din speță nici nu poate fi cazul.

Reieșind din cele menționate supra consideră că actele executorului judecătoresc: încheierea de intentare a procedurii din 22.11.2022 nr. 109-342pa/22, încheierea privind stabilirea restanței din 22.11.2022 nr. 109-342pa/22 și încheierea privind încasarea dobînzii de întîrziere din 22.11.2022 nr. 109-342pa/22 sunt pasibile de a fi anulate, or, documentul executoriu/hotărîrea a fost casată și se atestă neîntemeiate actele executorului judecătoresc.

Suplimentar consideră oportun de menționat, că pe rol instanței se află o acțiune în stabilirea restanței la pensia de întreținere și modificarea cuantumului întreținere prin majorare, cauză care este intentată de către reclamanta Eșanu Diana către Eșanu Eugeniu, luînd curs sub nr. 2-22091625-26-2-28062022 în procedura la judecător Rodica Chistruga. Iar la acțiunea vizată s-a depus o referință de către pîrîtul Eșanu Eugeniu unde ultimul de fapt nu obiectează la restanță și nici nu prezintă vreo probă care să dovedească că copilul s-a afla la el și este în drept de a pretinde întreținere pentru copil.

Prin referința depusă la data de 30 ianuarie 2024 de către avocatul Ababei Lilia în interesele lui Eșanu Eugen se solicită restituirea recursului declarat de Eșanu Diana prin intermediul avocatului Postovanu Grigore ca fiind neîntemeiat.

Aprecierea instanţei de recurs:

Examinând recursul pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră, că recursul împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul central din 27 noiembrie 2023 este întemeiat şi necesită să fie admis parțial, cu emiterea unei noi hotărîri reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea contestată a fost emisă la data de 27 noiembrie 2023, fiind expediată copia încheierii în adresa părților la data de 22.12.2023, la materialele cauzei lipsind confirmarea că recepționării de către părți a încheierii, cererea de recurs a fost depusă la data de 28.12.2023, prin urmare se consideră că recursul este depus în termen de 15 zile de la comunicare.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Actele cauzei atestă că la data de 02.11.2018 reclamantul Eșanu Eugeniu a înaintat cerere de chemare în judecată către Eșanu Diana, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și

protecția familiei Drochia, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

La data de 03.04.2019 reclamanta Eșanu Diana a înaintat cerere de chemare în judecată către Eșanu Eugeniu, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Drochia, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Prin încheierea judecătoriei Drochia sediul central din 12.11.2019 s-a conexat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Eșanu Eugeniu către Eșanu Diana, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Drochia, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eșanu Diana către Eșanu Eugeniu, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Drochia, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor într-un singur proces.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 04.12.2019 s-a admis integral acţiunea civilă la cererea de chemare în judecată a lui Eşanu Eugeniu către Eşanu Diana, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Drochia privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor şi încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor. S-a admis parţial acţiunea civilă la cererea de chemare în judecată a lui Eşanu Diana către Eşanu Eugeniu, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Drochia privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor şi încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor. Căsătoria încheiată între Eşanu Eugeniu şi Eşanu Diana la 17 aprilie 2014 şi înregistrată la Oficiul Stării Civile Drochia sub numărul *****, s-a desfăcut. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei s-a încvasat de la Eşanu Eugeniu şi de la Eşanu Diana în beneficiul statului taxa de stat, în mărime de a căte 500 % a unităţii convenţionale, stabilite de Legea Taxei de Stat. S-a determinat domiciliul copilului minor *****, născută la ***** cu tata Eşanu Eugeniu. S-a încasat de la Eşanu Diana în beneficiul lui Eşanu Eugeniu pensie pentru întreţinerea copilului minor, fiicei ***** în sumă bănească fixă în mărime de 1000 lei lunar, începînd cu 07 noiembrie 2018, pînă la majoratul copitalului sau modificării stării materiale a părţilor. S-a încasat de la Eşanu Diana în beneficiul lui Eşanu Eugeniu cheltuielile de judecată in sumă de 5300,00 lei. S-a încasat de la Eşanu Diana în beneficiul statului taxa de stat 360 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 decembrie 2020 apelul declarat de Eşanu Diana s-a admis. Hotărîrea Judecătoriei Drochia, sediul central din 04.12.2019, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Eşanu Eugeniu către Eşanu Diana, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Drochia privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor şi încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor şi cererea de chemare înaintată de Eşanu Diana către Eşanu Eugeniu, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Drochia privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor şi încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor se casează cu emiterea unei noi hotărîri după cum urmeaza: cererea de chemare în judecată înaintată de Eşanu Eugeniu către Eşanu Diana, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Drochia privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor şi încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor s-a admis parţial. S-a desfăcut căsătoria încheiată între Eilşanu Eugeniu şi Şevcenco Diana la 17 aprilie 2014 înregistrată la OSC Drochia sub nr.*****. La desfacerea căsătoriei de încasat de la Eşanu Eugeniu şi Eşanu Diana în folosul statului taxa de stat în mărime de 500% unităţi convenţionale de la fiecare. În rest pretenţiile se resping.

Cererea de chemare în judecată înaintată de Eşanu Diana împotriva lui Eşanu Eugeniu privind desfacerea căsătoriei s-a scos de pe rol. Cererea de chemare în judecată înaintată de Eşanu Diana către Eşanu Eugeniu, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Drochia privind stabilirea domiciliului copilului minor şi încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor s-a admis. S-a stabilit domiciliul copilului *****, născut la ***** cu mama Eşanu Diana. S-a încasat de la Eşanu Eugeniu, IDNP *****, locuitor a *****, în folosul lui Eşanu Diana, pensia de întreţinere pentru copilul minor *****, născută la **********, în mărime de 1000 lei lunar, începînd cu 03.04.2020 şi pînă la majorat. S-a încasat de la Eşanu Eugeniu în folosul statului taxa de stat în sumă de 360 lei.

În continuare s-a reținut, că în baza hotărârii judecătorești din 04.12.2019 a fost emis titlu executoriu privind încasarea de la Eșanu Diana în contul lui Eșanu Eugeniu a pensiei de întreținere a copilului minor ***** în sumă de 1000,00 lei lunar, începând cu 07.11.2018 și până la majoratul copilului sau modificarea stării materiale a părților. În partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere a copilului minor instanța a dispus ca hotărârea să intre în vigoare imediat.

La data de 22.11.2022 Eșanu Eugeniu a transmis spre executare silită executorului judecătoresc Vicol Mariana titlul executoriu cu nr.2-1109/2018 din 04.12.2019 emise de Judecătoria Drochia, sediul central privind încasarea de la Eșanu Diana în beneficiul lui Eșanu Eugeniu a pensiei de întreținere a copilului minor fiicei ***** în mărime de 1000 lei lunar.

Executorul judecătoresc Vicol Mariana prin încheierea nr. 109-342pa/22 din 22.11.2022 a intentat procedura de executare în baza documentului executoriu nr.2-1109/2018 din 04.12.2019 emis de Judecătoria Drochia sediul central privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor ***** (f.d.14).

La data de 22.11.2022 executorul judecătoresc Vicol Mariana a stabilit restanța la plata pensiei de întreținere pentru perioada 07.11.2018 - 03.04.2020 încasată de la debitorul Eșanu Diana în beneficiul creditorului Eșanu Eugeniu, în mărime de 17000 lei, prin încheierea nr.109-342pa/22 privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare a copilului minor (f.d.67).

Tot la data de 22.11.2022 executorul judecătoresc Vicol Mariana a emis încheierea nr.109-342 pa/22 privind încasarea dobânzii de întârziere, fiind calculată pentru perioada 04.12.2019 pînă la 22.11.2022 în sumă de 5015,23 lei (f.d.74).

La 09.12.2022 procedura de executare a fost suspendată prin încheierea executorului judecătoresc din 09.12.2022, la cererea avocatului Postovanu Grigore, până la emiterea unei hotărâri judecătorești asupra contestației debitorului Eșanu Diana.

La data de 08 decembrie 2022, Eșanu Diana prin intermediul avocatului Postovanu Grigore a înaintat prezenta cerere către Eșanu Eugeniu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vicol Mariana cu privire la contestarea actelor executorului jduecătoresc prin care a solicitat repunerea în termen de contestare a actelor executorului judecătoresc, anularea actelor executorului judecătoresc: încheierea de intentare a procedurii de executare din 22.11.2022, încheierea privind stabilirea restanței din 22.11.2022 și încheierea privind încasarea dobînzii de întîrziere din 22.11.2022.

Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul central din 27 noiembrie 2023, s-a respins cererea depusă de Eșanu Diana privind repunerea în termen de contestare a încheierilor executorului judecătoresc. S-a respins cererea depusă de Eșanu Diana către Eșanu Eugeniu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vicol Mariana, privind anularea încheierii de intentare a procedurii de executare din 22.11.2022 nr.109-342pa/22, încheierii privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare din 22.11.2022 nr.109-342pa/22 și încheierii privind încasarea dobânzii de întârziere din 22.11.2022 nr.109-342pa/22, ca neîntemeiată.

Nefiind deacord cu soluția instanței de fond avocatul Postovanu Grigore în interesele Dianei Eșanu a contestato cu recurs.

În temeiul art.11 lit.a) Cod de executare, sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii.

Potrivit art.15 alin.(1) Cod de executare, documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor, iar conform art.16 al.(1) Cod de executare, titlul executoriu poate fi prezentat spre executare în decursul a 3 ani de la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti în al cărei temei a fost emis, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art.24 alin.(1) Cod de executare la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobînzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art.619 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întârzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, pînă la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi pînă la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu art.60 alin.(1) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

Alin. (4) prevede, că încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art. 61 lit. b), e) şi f) din prezentul cod, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Contestaţia depusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensiv.

Potrivit alin.(1) art. 61 Cod de executare, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă: a) documentul nu este de competenţa sa; b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod; d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislaţie; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; f) documentul a fost executat.

Iar, potrivit prevederilor art.83 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare încetează în cazul în care: a) obligaţia a fost stinsă; b) între creditor şi debitor a fost încheiată o tranzacţie, în condiţiile prezentului cod; c) după încetarea din viaţă, după declararea dispariţiei fără urmă sau după declararea decesului creditorului ori al debitorului, creanţa sau obligaţia adjudecată nu admite succesiunea de către succesorul de drepturi al acestor persoane; d) bunurile persoanei juridice lichidate nu sînt suficiente pentru satisfacerea deplină a creanţelor creditorului; e) hotărîrea, decizia sau încheierea în al cărei temei a fost eliberat documentul executoriu a fost anulată printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă; f) debitorul a prezentat spre executare o hotărîre de încasare de la creditor în folosul său a unei sume egale cu suma debitoare sau mai mare decît aceasta; g) creditorul a renunţat la executare.

După cum rezultă din norma art.84 alin. (1) Cod de executare, asupra suspendării sau încetării procedurii de executare decide executorul judecătoresc, cu înştiinţarea creditorului şi a debitorului.

Prevederile art. 161 Cod de executare statuiază, că actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvîrşirii lor au trecut mai mult de 6 luni. Cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Cererea prevăzută la alin .(2) se supune taxei de stat şi taxei de timbru conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Art.162 Cod de executare prevede, că actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvîrşirii lui ori a refuzului de a săvîrşi anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă. Persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni.

Cu privire la cerința reclamantului privind repunerea în termenul de contestare a actelor executorului judecătoresc încheierea de intentare a procedurii din 22.11.2022 nr.109-342pa/22, încheierea privind stabilirea restanței din 22.11.2022 nr.109-342pa/22 și încheierea privind încasarea dobânzii de întârziere din 22.11.2022 nr.109-342pa/22, instanța de fond corect a stabilit că termenul legal de depunere a contestației este respectat, fiind respins cerința privind repunerea în termen de contestare. Or, prevederile art. 66 alin.(2) Cod de executare stabilesc că încheierea executorului judecătoresc poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării. Astfel cu certitudine s-a stabilit că copiile încheierilor expediate în adresa lui Eșanu Diana au fost restituite cu mențiune în avizul de recepție „nereclamat„. Reclamanta Eșanu Diana a invocat că a făcut cunoștință cu încheierile contestate la 28.11.2022, fapt care nu a fost contestat de executorul judecătoresc în explicațiile anexate sau cu careva probe privind comunicarea actelor, iar contestația împotriva încheierii a fost depusă în instanța de judecată la 08.12.2022, fiind stabilit că contestația a fost depusă în termen de 10 zile de la comunicare și nu este cazul repunerii în termen.

Ce ține de cerința reclamantului/ recurent Eșanu Diana cu privire la anularea încheierii de intentare a procedurii de executare din 22.11.2022 nr.109-342pa/22, colegiul relevă următoarele:

S-a constatat, că judecătoria Drochia în baza hotărîrii din data de 04.12.2019 a fost emis titlu executoriu privind încasarea de la Eșanu Diana în contul lui Eșanu Eugeniu a pensiei de întreținere a copilului minor ***** în sumă de 1000,00 lei lunar, începând cu 07.11.2018 și până la majoratul copilului sau modificarea stării materiale a părților.

Ca urmare, la data de 22.11.2022 Eșanu Eugeniu a transmis spre executare silită executorului judecătoresc Vicol Mariana titlul de executare cu nr.2-1109/2018 din 04.12.2019 emise de Judecătoria Drochia sediul central privind încasarea de la Eșanu Diana în beneficiul lui Eșanu Eugeniu a pensiei de întreținere a copilului minor fiicei ***** în mărime de 1000 lei lunar.

La aceiași dată, 22.11.2022 executorul judecătoresc Vicol Mariana prin încheierea nr.109-342pa/22 a intentat procedura de executare în baza documentului executoriu nr.2-1109/2018 din 04.12.2019 emis de Judecătoria Drochia sediul central privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor *****.

Ca urmare instanța de judecată corect a reținut, că potrivit art. 60 alin.(1) Cod de executare, executorul judecătoresc era obligat să primească și să intenteze procedura de executare în temeiul documentului executoriu prezentat. Careva motive din care executorul judecătoresc ar fi trebuit să refuze intentarea procedurii de executare prevăzute de art. 61 Cod de executare, în cererea reclamantului/debitorului nu au fost indicate, și nici de către instanța de judecată nu au fost constatate.

La fel, instnța de fond just a reținut, că contestația Dianei Eșanu nu întrunește temeiurile prevăzute de art.60 alin.(4) Cod de executare, în care debitorul poate contesta încheierea de intentare a procedurii de executare, fiind invocate alte motive decât cele indicate ca temei de contestare a încheierii de intentare a procedurii de executare prevăzute de art. 61 lit.b), e) şi f) din Cod de executare.

Cu referire la anularea încheierii executorului judecătoresc privind stabilirea restanței la plata pensiei de întreținere a copilului minor și a încheierii de încasare a dobînzii de întîrziere, instanța de recurs va menționa, că neîntemeiat de către instanța de fond a fost respinse cerințele date fiind indicat că executorul judecătoresc a stabilit restanța plății la pensia de întreținere începând cu data indicată în hotărârea Judecătoriei Drochia din 04.12.2019, adică de la 07.11.2018 și până la 03.04.2020, dată stabilită în Decizia Curții de Apel Bălți din 10.11.2020, de cînd a fost instituită obligația lui Eșanu Eugeniu de a achita pensia de întreținere a fiicei ***** în beneficiul lui Eșanu Diana, considerînd că invocarea reclamantului a temeiului prevăzut de (art.83 lit.e) Cod de executare), care prevede că procedura de executare încetează din motivul cînd hotărârea judecătorească a fost anulată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, indicînd că restanța a fost calculată în perioada în care hotărârea judecătorească din 04.12.2019 de încasare a pensiei de întreținere era executorie în virtutea art. 256 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă.

Colegiul ține să menționeze că încheierea executorului judecătoresc Vicol Marina cu privire la stabilirea restanței la plata pensiei alimentare a copilului minor din 22.11.2022 urmează a fi anulată deoarece reieșind din prevederile art. 114 Cod de executare coroborate cu prevederile art. 104 din Codul familiei, restanța pensiei de întreținere poate fi calculată de către executorul judecătoresc la cerere sau din oficiu numai în cazul când în gestiunea acestuia se află documentul executoriu și s-a aflat pe toată perioada cerută, în alte cazuri această restanță poate fie calculată doar prin intermediul instanței de judecată.

Luând cunoștință cu copiile actelor din procedura de executare se atestă, că titlul executoriu a fost eliberat de instanța de judecată abia la 22.11.2022 și în aceiași zi a fost transmise spre executare executorului judecătoresc.

Cu referire la anularea încheierii nr.109-342 pa/22 din 22.11.2022 privind încasarea dobînzii de întîrziere, instanța de recurs reține temeinicia acesteia invocată în contestație. Colegiul va menționa, că prin acest act al executorului judecătoresc s-a stabilit că dobînda de întîrziere ce urmează a fi încasată pentru perioada 04.12.2019 - 22.11.2022.

Colegiul reiterează, că potrivit normei art. 24 Cod de executare, la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobînzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întîrzierea executării. Însă încheierea executorului judecătoresc se emite, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale.

În speță nu s-a constatat executare obligației principale, ceia ce denotă netemeinicia emitereii încheierii de către executorul judecătoresc privind privind încasarea dobînzii de întîrziere.

Drept urmare, se reţine că argumentele invocate în recurs constituie temei de admitere a recursului, deoarece denotă aplicarea eronată a normelor de către instanța de fond, fapt ce constituie temei de casare a încheierii recurate în latura contestată.

În astfel de circumstanţe, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălți ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Postovanu Grigore în interesele Dianei Eșanu, de a casa parțial încheierea instanței de fond cu emiterea unei noi soluții de admitere parțiale a cererii înaintate.

În conformitate cu art. 427 lit.c) CPC al RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, -

Decide:

Se admite recursul declarat de avocatul Postovanu Grigore în interesele Dianei Eșanu.

Se casează parțial încheierea judecătoriei Drochia, sediul central din 27 noiembrie 2023, în cauza civilă la cererea înaintată de Eșanu Diana către Eșanu Eugeniu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vicol Mariana privind contestarea actelor executorului judecătoresc, în latura respingerii pretențiilor privind anularea încheierii executorului judecătoresc din 22.11.2022 cu privire la stabilirea restanței la plata pensiei de întreținer a copilului minor și a încheierii din 22.11.2022 cu privire la încasarea dobînzii de întîrziere, cu emiterea unei hoi soluții în această latură după cum urmează:

Se anulează încheierea executorului judecătoresc Vicol Mariana nr.109-342 pa/22 din 22.11.2022 cu privire la stabilirea restanței la plata pensiei de întreținere a copilului minor de la debitorul Eșanu Diana și încheierea executorului judecătoresc Vicol Mariana nr.109-342 pa/22 din 22.11.2022 cu privire la încasarea dobînzii de întîrziere de la debitorul Eșanu Diana.

În rest, încheierea judecătoriei Drochia, sediul central din 27 noiembrie 2023 se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedinte, judecător : Adriana Garbuz

Judecători : Iulia Grosu

Andrian Ciobanu