Dosar nr. 5r-129/25
4-25059077-09-5r-30042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 mai 2025 orașul Sângerei

Judecătoria Bălţi (sediul Sângerei)
Instanța în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Hristina Craveț
Grefier Maria Goraș

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională după contestația depusă de Grosu Viorica asupra procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei Cotruță Grigore seria MAI06 ***** din 10.04.2025 în privința Vioricăi Grosu în baza art. 47^1, alin. (1) Cod contravențional al RM,-

cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 30 aprilie 2025 până la 22 mai 2025.

Asupra materialelor şi probelor prezentate, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 10.04.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei Cotruță Grigore a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI06 ***** cu privire la contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul precum că, Grosu Viorica în perioada 25 septembrie 2024, ora 14:12, aflându-se în s. ***** r-nul Sângerei, a acceptat și primit mijloace bănești prin intermediul aplicației PSB ce nu i se cuvin destinați pentru a-și exprima corespunzător votul la alegerile prezidențiale din data de 20.10.2024.

1.1. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei Grigore Cotruță, adoptată la data de 10.04.2025, Viorica Grosu a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 750 u.c., echivalent a 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

2. La data de 23.04.2025 contravenienta Viorica Grosu a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei

Cotruță Grigore, adoptată la data de 10.04.2025, invocând motive de ilegalitate și anume că nu a fost examinată cauza obiectiv și nu au fost elucidate toate aspectele speței și nu au fost acumulate probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

3. În ședința de judecată contravenienta Viorica Grosu nu s-a prezentat, fiind citată legal. Prin poșta electronică a instanței de judecată din partea avocatului stagiar Loridana Hîrștioga, care acționează în mandatului seria MAS nr.099848 din 12 mai 2025 (f.d.17) a solicitat admiterea contestației, menționând că nu a comis contravenția imputată și anularea deciziei agentului constatator privind sancționarea sa. Totodată, a solicitat și examinarea cauzei în lipsa contravenientei și a avocatului său. (f.d.64-70)

3.1. În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei nu s-a prezentat, fiind citat legal. Prin cererea depusă de către comisarul-șef Pavel Frumusachi au solicitat examinarea cauzei în lipsa acestora cu anexarea referinței cu probele prin care își argumentează poziția în care au pledat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a actelor contestate. (f.d.18-26)

Astfel, instanța de judecată în temeiul art. 455 Cod contravențional a dispus examinarea contestației în lipsa contravenientei, a avocatului acesteia și a reprezentantului agentului constatator.

3.2. În cadrul ședinței de judecată a fost cercetat materialul contravențional prezentat de către agentul constatator.

4. Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

4.1. În sensul art. 395, alin. (1), p. 2), și alin. (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

4.1.1. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394, alin. (1^1).

4.2. Cât privește termenul depunerii contestației.

4.2.1. Potrivit alin. (1), art. 448 al Codului contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra

cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1], alin. (8).

4.3. La data de 23.04.2025, prin intermediul agentului constatator, contravenienta Viorica Grosu a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei Cotruță Grigore din 10.04.2025.

4.4. Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1), art. 448 Cod contravenţional al RM.

În fond:

5. Potrivit procesului-verbal instanţa atestă că, Viorica Grosu este învinuită de către agentul constatator precum că, în perioada 25 septembrie 2024, ora 14:12, aflându-se în s. ***** r-nul Sângerei, a acceptat și primit mijloace bănești prin intermediul aplicației PSB ce nu i se cuvin destinați pentru a-și exprima corespunzător votul la alegerile prezidențiale din data de 20.10.2024.

5.1. Prin decizia agentului constatator adoptată la data de 10.04.2025, Viorica Grosu a fost sancţionată pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 750 u.c., echivalent a 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

5.2. Contravenienta Viorica Grosu, ne fiind de acord cu decizia agentului constatator din cadrul IP Sîngerei Cotruță Grigore, adoptată la data de 10.04.2025, a contestat-o.

5.3. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Or, procesul - verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârşită. timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator și a contravenientului.

5.4. Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, iar alegațiile contestatarului sunt neîntemeiate. În consecință, instanța constată că forța

probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate.

5.5.În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare. Normele pretinse a fi încălcate de către contravenient sunt adresate tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestor norme fiind punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

5.6. Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

5.7. La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

5.8.Democrația implică desfăşurarea unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetăţenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor.

5.9. Dreptul de a alege şi a fi ales este recunoscut şi garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice. În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului.

5.10. Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetățean la reprezentanții săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuții publice, realizată prin intermediul votului, în condițiile în care pentru obținerea mandatului respectiv sânt propuse două sau mai multe candidaturi, ele vizează acțiunile cetățenilor, partidelor şi altor organizații social-politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaților, efectuarea agitației electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare.

5.11. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative.

5.12.Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice pot fi eficiente. Potrivit Constituţiei Republicii Moldova, art. 2.„(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie". Art. 38.„(1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat Principiile participîrii la alegeri sunt: -vot universal – cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal – în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct – alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret – votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzînduse astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

5.13. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. În orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor elective. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluţii diferite asupra principalelor probleme din societate şi fiecare din candidați dorește să obţină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenţii sunt tentaţi de a încălca legislaţia în vigoare, pentru a se menţine la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

5.14. Instanţa de judecată, audiind participanții la proces, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina persoanei în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod Cod contravențional este deplin dovedită prin:

proces-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional din 09.04.2025 întocmit în prezența contravenientei Viorica Grosu (f.d.7), declarația depusă la organul de constatare la 10.04.2025, conform căreia Viorica Grosu a recunoscut că în toamna anului 2024 a fost împreună cu cumnata sa la o persoană pe nume Mariana unde a prezentat buletinul de identitate și telefonul mobil unde i s-a instalat aplicația ”telegram”, iar cînd a venit acasă le-a șters deoarece a fost certată de soț. (f.d.8); raport privind înregistrarea contravenției din 09.04.2025 (f.d.11); decizie cu privire la constatarea faptei contravenționale și pornire a procesului contravențional nr. 62 din 09.04.2025 (f.d.12); ordonanță cu privire la formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr.62 din 09.04.2025 (f.d.13); extras (f.d.27); ordonanță din 22.10.2024 (f.d.28-31); încheiere/mandat judecătoresc din 22.10.2024 (f.d.32-36); proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06.11.2024 (f.d.37); ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024 (f.d.38-40); ordonanță privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024 (f.d.41-43); proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații” identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024 (f.d.44); ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024. (f.d.45-47), încheiere/mandat judecătoresc din 01.04.2025 (f.d.48-55); raport de analiză informațional-criminală (f.d.56-63).

5.15.În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar Vioricăi Grosu i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

5.16. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientei Viorica Grosu în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul

constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

5.17. Prin urmare acțiunile Viorică Grosu corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

5.18. La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Grosu Viorica nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a hotărârii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

5.19.În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

5.20. Instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarei Grosu Viorica precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentul constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuită, or această poziție de către instantă este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

5.21. Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenientă, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

5.22. Argumentele petiționarei Viorica Grosu privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, instanța le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din

acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul pretinderii a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

5.23.E de menționat că petiționara Grosu Viorica a declarat expres în declarație că a prezentat persoanelor terțe actul de identitate și telefonul mobil unde i-a fost instalată aplicația ”Telegram”, care ulterior le-a șters.

5.24. Totodată, instanța reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

5.25. Se mai constată că mesajele relevante au fost transmise destinatarului Viorica Grosu la 25.09.2024, adică ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 355–357, art. 559 și care a intrat în vigoare la data de 15.08.2024.

5.26. La fel instanța remarcă coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu a poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.

5.27. De remarcat că aplicația și mesajele care reflectă transmiterea sumelor bănești a fost efectuată în perioada de timp până la data de 20.10.2024, și anume la data de 25.09.2024.

5.28.Agentul constatator a explicat că contravenientul a fost identificat prin numărul de telefon care îi aparține ultimului, fapt confirmat de materialele cauzei.

5.29. Având în vedere cele supra-elucidate, instanţa de judecată concluzionează netemeinicia contestației înaintate de către Grosu Viorica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 întocmit în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și a deciziei contravenționale, aceasta urmând a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului - verbal și a deciziei contestate ca fiind legale și întemeiate.

6.În conformitate cu art. 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de Grosu Viorica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 10 aprilie 2025 întocmit în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria MAI06 ***** din 10 aprilie 2025, prin care Grosu Viorica a fost recunoscută vinovată pentru

comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, se mențin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Preşedintele şedinţei
judecătorul: **Hristina Craveț**