***Număr (atribuit prin PIGD):* 32-2-3020-27052019**
Dosarul nr. 2-400/19

HOTĂRÂRE
În numele Legii
Hotărâre integrală adoptată la 02 ianuarie 2026, ca consecinţă a Încheierii Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru din 04 noiembrie 2025 repartizată spre motivare la 20 noiembrie 2025

16 decembrie 2019 **or. Hînceşti**

Judecătoria Hînceşti, sediul central
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ion Dadu**
Grefier
Olguţa Busuioc

în lipsa reclamantului SA „Banca de Finanţe şi Comerţ" care a solicitat examinarea cauzei în lipsă şi a pârâtului Costru Oleg, citat public,

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Banca de Finanţe şi Comerţ" împotriva lui Costru Oleg, cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată, -

a c o n s t a t a t :

<u>Pretenţiile şi argumentele reclamantului.</u>

La data de 12 aprilie 2019, SA „Banca de Finanţe şi Comerţ" a depus în instanţa de judecată cerere de chemare în judecată împotriva lui Costru Oleg, solicitând încasarea datoriei rezultate din contractul de credit.

În motivarea cererii s-a indicat că, potrivit Ofertei publice nr. E-003 din 23.07.2018 şi Acceptului ofertei nr. 06-17530-1 din 20.08.2018, între părţi s-a constituit un contract de credit, prin care reclamantul a acordat pârâtului un credit în sumă de 80 000 lei, pe un termen de 60 luni, cu rata dobânzii de 6,99% anual, comision de administrare a creditului în mărime de 0,45% din suma creditului eliberat, penalitate de întârziere pentru rambursarea creditului şi a dobânzii de 0,15% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai puţin de 10 lei pentru o zi.

Reclamantul şi-a executat integral obligaţiile contractuale, eliberând suma creditului conform extrasului din cont nr: 20191 din 25 martie 2019, însă pârâtul nu şi-a onorat obligaţia de rambursare a creditului şi a plăţilor aferente, fapt ce a determinat acumularea unei datorii totale. Conform calculelor prezentate şi confirmate prin înscrisurile anexate, la data intentării acţiunii, susţine reclamantul că datoria totală a

pârâtului constituia 84 255,75 lei, compusă din: datoria la credit: 77 556,00 lei; datoria la dobândă: 2 318,87 lei; penalitate: 2 520,00 lei; comision: 1 860,00 lei.

Solicită reclamantul:admiterea acţiunii şi încasarea din contul pârâtului Costru Oleg a datoriei în mărime totală de 84 255,75 lei dar şi încasarea cheltuielilor judiciare constituite din plata taxei de stat achitată de reclamant la depunerea acţiunii.

În şedinţa de judecată reclamantul SA „Banca de Finanţe şi Comerţ" citat legal în baza avizului de recepţie DS340001030AR nu s-a prezentat. Prin cererea depusă la data de 26 septembrie 2019 acesta a solicitat instanţei examinarea cauzei în lipsa părţii reclamante ca consecinţă a art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Pârâtul Costru Oleg în şedinţa de judecată nu s-a prezentat. Potrivit avizului nr: DS3401028864AR corespondenţa remisă către acesta a fost restituită cu menţiunea „plecat". Potrivit extrasului din Revista Republicană „Monitorul Oficial" ediţia nr: 261-268 din 23 august 2019, pârâtul a fost citat public ca consecinţă a reglementărilor art. 108 Cod de procedură civilă, circumstanţă ce impune concluzia citării legale a acestuia în speţă, iar instanţa a recurs la examinarea cauzei în fond în absenţa acestuia.

***Aprecierea instanței de judecată*.**

Studiind materialele cauzei, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată, ca fiind întemeiată, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.118, alin.(1)CPC în vigoare la data soluţionării speţei, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art.774, alin.(1) Cod civil în vigoare la data soluţionării speţei, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform 858 , alin.(1)-(2)Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bunăcredinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1763 Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, precum şi alte organizaţii care acordă credite în baza legii.

Din materialele cauzei se constată că, potrivit ofertei publice nr.E_003 anunţată de către reclamant la data de 23 iulie 2018, Banca s-a oferit să acorde persoanelor care

corespund exigenţelor Băncii credite de tipul ,,express credit,, conform condiţiilor din oferta publică.(f.d.7-10)

Potrivit acceptului nr.06-17530-1 a ofertei publice nr.E_003 semnat la 20 august 2018, SA „Banca de Finanţe şi Comerţ" a acordat lui Costru Oleg, un credit în sumă de 80 000.00 lei pe un termen de 60 luni, cu scadenţa finală la data de 20 august 2023 (f.d.4-6).

Conform pct.4, din acceptul nr:06-17530-1 a ofertei publice nr.E_003 semnat la 20 august 2018, SA „Banca de Finanţe şi Comerţ" a acordat lui Costru Oleg un credit de consum în interese de familie. În pct.5 a fost stabilită la rata dobânzii de 6,99 % anual fixă în primul an al termenului creditului, ulterior flotantă, în mărime de 6,99% anual. Dobânda anual efectivă de 16,87%, valoarea totală plătibilă a creditului fiind de 118247,16 lei, ce urma a fi restituită prin achitări lunare în 60 de tranşe. La fel în acceptul ofertei, părţile au stabilit, în pct.11 penalitate de întârziere de 0,15 % din suma creditului restant pentru fiecare zi calendaristică de întârziere, dar nu mai puţin de 10 lei pe zi şi comisionul lunar pentru administrarea creditului de 0,45 % din suma creditului acordat, care se achită lunar pe perioada de viaţă a contractului de credit, până la achitarea deplină a creditului. Din materialele dosarului rezultă semnarea acceptului dat de către pârât.(f.d.4-6).Iar, la f.d.13 se atestă eliberarea creditorului conform ofertei şi acceptul la aceasta.

Totodată, conform anexei nr.1 la acceptul ofertei se conţine graficul de rambursare a creditorului: periodicitatea şi suma tranşei lunare(f.d.5-6), care, la fel, este semnată de pârât. Obligaţia de rambursare a creditului fiind stipulată în pct. 15 al acceptului ofertei.

Conform cererii de chemare în judecată, reclamantul invocă nerespectarea obligaţiei de rambursare de către pârât conform modului stabilit, poziţie ce va fi reţinută, ori la materialele cauzei se conţine tabelul privind achitările efectuate de către pârât la suma creditului, dobânda, penalitatea şi comisionului de administrare(f.d.14), din care rezultă, întreruperea achitărilor de către pârât, corespunzător înregistrarea restanţei de către ultimul.

Astfel, deoarece pârâtul nu şi-a onorat obligaţiunile asumate privind restituirea în termen a creditului, în vederea soluţionării amiabile a litigiului, reclamantul a expediat în adresa debitorului, notificarea din 30.01.2019 privind întârzierea plăţii, solicitând achitarea datoriei la credit în sumă totală de 81713,72 lei, acordându-i un termen de 15 zile din momentul recepţionării notificării (f.d.17).

Notificarea nu a fost recepţionată de către Costru Oleg, fiind restituită în adresa reclamantului cu menţiunile „plecat" şi respectiv „nereclamat" (f.d.17 verso).

În aşa condiţii, din actele analizate supra rezultă cu certitudine că, reclamantul şi-a executat obligaţiile contractuale şi a eliberat pârâtului suma conform actului juridic dintre părţi – acceptul ofertei publice, iar ultimul, deşi, şi-a asumat obligaţia de a restitui creditul în tranşe lunare conform anexei nr. 1 la acceptul ofertei publice, nu a realizat acest fapt, înregistrând o datorie.

Cu referire la suma datoriei, instanţa o va reţine conform invocărilor reclamantului confirmată şi prin actul prezentat(f.d.14) în sumă de 84255.75 lei compusă din datoria la credit în sumă de 74556.00 lei, datoria la dobândă în sumă de 2318,87 lei, penalitatea în sumă de 2520 lei, comisionul în sumă de 1860 lei. (f.d.14)

Aici cu menţiunea că, conform condiţiilor actului juridic dintre părţi acestea au stabilit dobândă, penalitate şi comision de administrare, acceptate de pârât odată cu semnarea acceptului. Respectiv, odată cu executarea corespunzătoare a obligaţiilor de

către reclamant şi neexecutarea corespunzătoare a obligaţiilor corelative de către pârât apare dreptul reclamantului de a pretinde executarea silită conform art.901 Cod civil.

Din aceste considerente, se reiterează că, s-a stabilit cu certitudine că, între părţi a fost încheiat un contract de credit, actul dat fiind semnat de ambele părţi, pârâtul urmare a contractului a beneficiat de suma conform acestuia, şi, nu şi-a executat obligaţia corelativă de restituire a sumei date la scadenţă şi nici până la momentul înaintării cererii de chemare în judecată, ceea ce implică temeinicia cererii reclamantului referitor la încasarea datoriei şi necesitatea admiterii cererii în această parte cu dispunerea încasării sumei de 84255.75 lei compusă din datoria la credit în sumă de 74556.00 lei, datoria la dobândă în sumă de 2318,87 lei, penalitatea în sumă de 2520 lei, comisionul în sumă de 1860 lei.

Mai mult că, probe contrare de executare corespunzătoare şi/sau existenţa altei datorii instanţei nu i-au fost prezentate, în condiţiile în care pârâtul decât a invocat instanţei aflarea în locurile de detenţie, fără vreo menţiune asupra obiectului litigiului.

În continuare, conform cererii de chemare în judecată, reclamantul invocă şi încasarea cheltuielilor de judecată: taxa de stat în sumă de 2528.00 lei, dar şi cerinţa privind compensarea cheltuielilor ce atestă citarea publică a pârâtului, în sumă de 310,00 lei, solicitare care, la fel, va fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 94, alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

La caz, se invocă cheltuieli pentru taxa de stat, care se confirmă conform ordinului de plată nr.182606 din data de 10 aprilie 2019 (f.d.1) în sumă de 2528,00 lei, iar potrivit ordinului de plată nr: 189697 din 19 august 2019 se reţine confirmarea costului serviciilor de citare publică în proporţie de 310,00 lei, şi care se vor compensa reclamantului, existând premisele legale pentru aceasta – pârâtul a pierdut procesul şi cheltuielile date au fost suportate de reclamant.

Iar, în concluzie, se va admite integral acţiunea cu încasarea de la pârât a datoriei conform actului dintre părţi şi cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art.512 - 514, 572 alin.(2), 719 lit. f), 867 alin (1), 871 alin. (1), 872 alin.(2) Cod civil (în vigoare la momentul raporturilor civile), art.82, 94, 96, 236 - 241, 2762 - 2764 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

HOTĂRĂŞTE:

Se admite acţiunea depusă de SA „Banca de Finanţe şi Comerţ” împotriva Costru Oleg, cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Costru Oleg IDNP *****, în beneficiul SA „Banca de Finanţe şi Comerţ”, IDNO 1002600005347 suma de 84 255,75 (optzeci şi patru mii două sute cincizeci şi cinci,75) lei cu titlu de datorie.

Se încasează de la Costru Oleg IDNP *****, în beneficiul SA „Banca de Finanţe şi Comerţ”, IDNO 1002600005347 cheltuielile de judecată, cu titlu de taxă de stat în sumă de 2 528,00 (două mii cinci sute douăzeci şi opt) lei şi cu titlu de cheltuieli de citare publică în sumă de 310 (trei sute zece) lei.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Judecător /semnat/ Ion Dadu

Copia corespunde originalului

Judecătorul Judecătoriei Hînceşti
sediul Central **Maria Ganganu** [1]

[1] *Ţinând cont de transferul judecătorului Dadu Ion ca consecinţă a Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr: 451/28 din 11 octombrie 2023, hotărâre integrală întocmită de judecătorul Maria Ganganu, în baza fişei de repartizare din 20 noiembrie 2025. Contrasemnată în ordinea art. 236 alin. (7) Cod de procedură civilă.*