Dosarul nr. 2c-37/2024
Număr atribuit prin PIGD 2-24118846-21-2c-21102024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 23 ianuarie 2025
Hotărârea integrală întocmită la 17 martie 2025

23 ianuarie 2025 or. Cimișlia

Judecătorul Judecătoriei Cimișlia, Oxana Gîscă, examinând unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Energo Petrol-ML” împotriva Societății cu răspundere limitată „Jorovlad” cu privire încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

La 21 octombrie 2024, Societatea cu răspundere limitată „Energo Petrol-ML” (în continuare S.R.L. „Energo Petrol-ML”), reprezentată de avocatul Stănescu Valeriu a depus în procedura cererilor cu valoare redusă, cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu răspundere limitată „Jorovlad” (în continuare S.R.L. „Jorovlad”), prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 58 200 lei formată din datoria de bază în sumă de 58 200 lei, penalitate în sumă de 29 200 lei pentru perioada 05.05.2022 - 09.10.2024 și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în cuantum de 2 295,97 lei, a taxei de timbru în cuantum de 200 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 8 000 lei și a altor cheltuielilor necesare suportate de reclamant.

În motivarea acțiunii a indicat că la 21 decembrie 2021 între S.R.L. „Energo Petrol-ML” și S.R.L. „Jorovlad” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a produselor petroliere nr. 81, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2024., iar în pct. 4.1 a fost indicat vânzătorul transmite cumpărătorului produse petroliere după cantitate și calitate pe adresa or. *****, care se consideră locul executării contractului.

Potrivit pct. 6 din contract, în partea ce ține de achitarea datoriilor și penalităților, contractul își păstrează valabilitatea până la executarea deplină a obligațiilor conform art. 1108 din Codul civil.

Reclamantul susține că, conform pct. 3.3 din contractul de vînzare cumpărare, cumpărătorul și-a asumat obligația de a achita costul producției procurate în termen de 10 zile calendaristice de la data primirii.

Mai menționează reclamantul că, în virtutea art. 947-948 din Codul civil în vigoare de la 01.03.2019, în pct. 5.2 lit. a) al contractului de vânzare-cumpărare a produselor petroliere, părțile de comun acord, anticipat și prin apreciere au evaluat cuantumul despăgubirilor ce vor fi datorate, stipulând că debitorul în cazul neexecutării obligației de achitare în termen, urmează să achite o penalitate în mărime de 0,5% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel, în perioada 05.05.2022 - 09.10.2022, cumpărătorul a procurat produse petroliere, în baza facturilor fiscale în sumă totală de 79 200 lei.

Conform actului de verificare a decontărilor reciproce din 09.10.2024, debitorul a achitat o parte din produsele petroliere în sumă de 50 000 lei, respectiv restanța constituie 29 200 lei.

Reclamantul susține că în scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, conform pct. 7.1 din contract, a expediat în adresa pârâtului notificare prin care a solicitat achitarea despăgubirii în 5 zile potrivit art. 67 din Codul civil, însă nu a recepționat corespondența.

Astfel, debitorul nu și-a executat obligațiile contractuale, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit, conform art.art. 10 alin. (1), 775, 858, 861 alin. (2) din Codul civil.

În conformitate cu prevederile art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Prin încheierea din 28 octombrie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă, conform procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Energo Petrol-ML” împotriva S.R.L. „Jorovlad” cu privire încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 28 octombrie 2024 a Judecătoriei Cimișlia a fost respinsă cererea reclamantului privind asigurarea acțiunii.

Prin decizia din 09 ianuarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat a fost casată integral încheierea din 28 octombrie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, admisă cererea reclamantului privind asigurarea acțiunii. S-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile și conturile bancare ale pârâtului S.R.L. „Jorovlad”, IDNO *****, în limita valorii pretențiilor din acțiune, în sumă totală de 58 200 lei.

Pârâtului S.R.L. „Jorovlad”, i-a fost expediată încheierea din 28 octombrie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, și actele procedurale, la adresa indicată în acțiune și

extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice (f.d.12): r-nul *****, fiind recepționată la 03 noiembrie 2024, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție DS8005217414AS (f.d.22).

Potrivit art. 276^3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

La caz, în scopul respectării dreptului la apărare și contradictorialității în proces, realizarea eficientă a accesului la justiție, de la data recepționării actelor de procedură, 04 noiembrie 2024 judecătorul a fost în așteptarea pârâtei până la 23 ianuarie 2025, însă pârâtul nu a prezentat referință.

Aprecierea instanței:

Judecătorul, analizând şi apreciind în cumul pretențiile reclamantului, cu mijloacele de probă anexate, conchide de a admite parțial acțiunea, din următoarele considerente.

Conform art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părţilor, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Astfel, probatoriul acumulat la materialele dosarului demonstrează că, în data de 21 decembrie 2021, între S.R.L. „Energo Petrol-ML” în calitate de vânzător și S.R.L. „Jorovlad” în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare nr. 81, în baza căruia vînzătorul transmite bunurile (titlul de proprietate

asupra bunurilor) în proprietate cumpărătorului, care recepționează bunurile și achită costurile (benzină, motorină și alte produse) (f.d.9).

Potrivit pct.2 al contractului de vînzare-cumpărare nr. 81 din 21 decembrie 2021, vînzătorul s-a obligat să vândă produsele petroliere în cantitatea și asortimentul de care dispune la prețul existent la momentul vânzării, să eliberere marfa în baza facturii fiscale, să confirme calitatea produselor petroliere realizate prin certificatul de conformitate eliberat de Centrul Tehnic pentru Securitate Industrială și Certificare.

La rândul său, în pct.3.1.1 și pct. 3.3 al contractului nominalizat, cumpărătorul s-a obligat să primească marfa și să o achite, la prețul existent la momentul vânzării. Prețul mărfii include și TVA, precum și să achite costul produselor petroliere procurate prin transfer bancar în termen de 10 zile calendaristice, începând cu ziua primirii produselor (f.d.9).

Potrivit facturii fiscale anexate și a actului de verificare între S.R.L. „Energo Petrol-ML" și S.R.L. „Jorovlad" pentru perioada 01.12.2021 – 17.10.2024, se constată că S.R.L. „Jorovlad" înregistrează datorie față de S.R.L. „Energo Petrol-ML" în sumă de 29 200 lei (f.d.10, 11).

La caz, judecătorul menționează că sunt aplicabile prevederile Codul civil modernizat, în contextul în care prin acțiunea înaintată, s-a solicitat încasarea datoriei în baza contractului vînzare-cumpărare nr. 81 din 21 decembrie 2021.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit art. 11 din Codul civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Conform art. 1108 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Art. 992 din același Cod, prevede că contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Părţile contractante potrivit art. 993 alin. (2) din Codul civil, pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

Astfel, ca urmare a coroborării cadrului legal expus asupra circumstanțelor de fapt ale speței examinate, judecătorul conchide că este întemeiată pretenția reclamantului privind încasarea datoriei de bază în sumă de 29 200 lei.

La caz, incontestabil este faptul că părțile în litigiu au încheiat contractul vînzare-cumpărare nr. 81, la fiecare dintre ele avînd drepturi și obligații stabilite în contract. Încheierea unui asemenea contract este generată de natura obiectului contractat.

Ținînd cont de principul bunei-credințe în raporturile contractuale, judecătorul apreciază comportamentul pârâtului ca fiind unul de rea-credință în condițiile în care nu și-a onorat obligația de achitare a produselor petroliere livrate de reclamant.

Conform art. 947 alin. (1) - (4) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.

Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul.

În acest sens, Codul civil, la art. 948, consacră regula, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.

Pct. 5.2 lit. a) din contractul de vânzare-cumpărare nr. 81, părțile de comun acord, anticipat și prin apreciere au evaluat cuantumul despăgubirilor ce vor fi datorate, stipulând că debitorul în cazul neexecutării obligației de achitare în termen, urmează să achite o penalitate în mărime de 0,5% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel, în perioada 05.05.2022 - 29.08.2024, cumpărătorul a procurat produse petroliere, în baza facturilor fiscale în sumă totală de 79 200 lei (f.d.8).

Totodată, ținînd cont de dispozițiile contractului, pretinderea reclamantului la achitarea sumei de 29 000 de lei cu titlu de penalitate potrivit calculului anexat este întemeiată, fiind prezente condițiile legale pentru a impune pârâtul să achite suma respectivă.

Referitor la pretenția privind compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în cuantum de 2 295,97 lei, a taxei de timbru în cuantum de 200 lei, a

cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 8 000 lei și a altor cheltuielilor necesare suportate de reclamant, judecătorul reține următoarele.

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Din cheltuielile de judecare a cauzei potrivit art. 90 lit.i) și lit. l) din Codul de procedură civilă, fac parte cheltuielile de asistenţă juridică și alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Așadar, având în vedere că pretenția privind încasarea datoriei a fost admisă, reieșind din conținutul prevederilor art. 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă judecătorul apreciază ca fiind întemeiată parțial pretenția privind compensarea cheltuielilor de judecată și va dispune încasarea cheltuielile de judecată suportate în prezentul proces sub forma taxei de stat în cuantum de 2 295,97 lei și a taxei de timbru în cuantum de 200 lei, confirmate prin ordinele de plată anexate (f.d.5, 6).

În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Prezintă relevanță și prevederile art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 167 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi şi de intervenienţi, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 138 alin. (4) și (5) din Codul de procedură civilă, înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicîndu-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original cînd, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanţele cauzei trebuie confirmate

numai cu documente în original şi cînd, ca urmare a soluţionării cauzei, înscrisul îşi pierde efectul juridic sau cînd copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum şi în alte cazuri cînd instanţa consideră necesară prezentarea originalului.

Dacă, în conformitate cu afirmaţiile părţii interesate, documentul în original se află pe mîna părţii adverse, probaţiunea se efectuează prin înaintarea unui demers privind obligarea părţii adverse la prezentarea lui în original. În cazul în care partea adversă nu execută încheierea judecătorească privind prezentarea documentului în original, se va utiliza copia de pe original, prezentată de persoana interesată dacă legea nu prevede altfel. Instanţa va aprecia forţa probantă a copiei autentificate după intima ei convingere.

După cum rezultă din materialele cauzei, înaintând prezenta acțiune, S.R.L. „Energo Petrol-ML" a solicitat încasarea de la S.R.L. „Jorovlad" a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 8 000 lei și a altor cheltuielilor necesare suportate de reclamant, însă contrar prevederilor enunțate supra, nu a anexat în copie sau original drept înscris probatoriu întru susținerea pretențiilor sale bonul de plată pentru asistenţa juridică acordată în prezenta cauză în sumă de 8000 lei, nici raportul privind activitatea avocatului în cauza dată, din care rezultă numărul de ore şi descrierea activităţilor efectuate.

În acest sens, judecătorul apreciază ca fiind neîntemeiată și neprobată pretenția privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 8 000 lei, urmând a fi respinsă.

Reieşind din considerentele menţionate, judecătorul ajungela concluzia privind temeinicia parțială a acțiunii depuse de S.R.L. „Energo Petrol-ML" împotriva S.R.L. „Jorovlad"cu privire încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. art. 94 alin. (1), 238-241, 243, 276^2-276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul -

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Energo Petrol-ML" împotriva Societății cu răspundere limitată „Jorovlad"cu privire încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată – se admite parțial.

Se încasează de la Societatea că răspundere limitată „Jorovlad", IDNO *****, sediul juridic în raionul *****, în beneficiul Societății cu răspundere limitată „Energo Petrol-ML", IDNO*****, sediul juridic în or. *****, suma de 29 200 (douăzeci și nouă mii două sute) lei cu titlu de datorie, suma de 29 000 (douăzeci și nouă mii) lei cu titlu de penalitate, cheltuielile de judecată suportate în prezentul proces sub forma taxei de stat în cuantum de 2 295,97 (două mii două sute nouăzeci și cinci lei 97 bani), a taxei de timbru în cuantum de 200 (două sute)

lei, iar în total suma de 60 695,97 lei (șasezeci mii șase sute nouăzeci și cinci lei 97 bani).

În rest, pretenția privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 8 000 (opt mii) lei - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Participanții la proces au dreptul de a solicita hotărârea integrală în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Judecătorul
Judecătoriei Cimișlia
Oxana Gîscă