Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei (Judecător: Malcoci Iurie)
Dosarul nr.2a-881/25 (2-24113515-03-2a-01072025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

19 februarie 2026 mun. Bălţi

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Mariana Sajin, Alina Țihonschi
Grefier Cristina Svaracevschi, Inna Oineagra

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Polivenco Victor în interesele Galina Școlnic și Elena Școlnic împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 17 aprilie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Galina Școlnic și Elena Școlnic în contradictoriu cu Pirogan Tatiana, Buga Valentina și Cibotaru Nina privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului și participanților la proces:

La data de 08 octombrie 2024 reclamantele Galina Școlnic și Elena Școlnic, reprezentate de avocatul Victor Polivenco, a înregistrat cerere de chemare în judecată împotriva pârâtelor Tatiana Pirogan, Valentina Buga și Nina Cibotaru privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

În motivarea acțiunii, reclamantele au invocat că, la data de 27 iunie 2020 a fost înregistrat decesul lui Boris Școlnic cu ultimul domiciliu în s. Radoaia r-ul Singerei. Până la deces Boris Școlnic era în relații de căsătorie cu Galina Școlnic. Reclamanta Elena Şcolnic este nora defunctului fiind căsătorită cu fiul acestuia Pavel Școlnic.

Menționează că, imediat după înregistrarea decesului şi înmormântarea defunctului Boris Şcolnic, surorile acestuia Tatiana Pirogan, Valentina Buga, Nina Cibotaru au răspândit în localitatea unde reclamantele domiciliază, prin discuțiile

cu consătenii şi localnicii inclusiv cu vecinii lui Elena Școlnic şi Galina Școlnic învinuiri grave în adresa reclamantelor privind tăinuirea circumstanțelor reale ale decesului fratelui Boris Școlnic, care potrivit acestora ar fi fost omorât de către persoane neidentificate, datele cărora însă le sunt cunoscute lui Galina Școlnic și Elena Școlnic care intenționat tăinuiesc modul şi mijloacele în care a fost comisă infracțiunea precum și persoanele vinovate de moartea lui Boris Şcolnic și ar tăinui omorul lui Boris Şcolnic care ar fi fost lovit de către cineva în regiunea capului, leziuni corporale cauzate fiind incompatibile cu viața, în urma căruia ar fi survenit decesul acestuia. Au menționat complicitatea acestora la comiterea infracțiunii prin tăinuirea mijloacelor cu care ar fi fost comisă infracțiunea precum şi favorizarea infractorilor care au aplicat loviturile lui Boris Şcolnic în urma căruia ar fi survenit decesul acestuia.

Subliniază că, ca urmare a plângerii înaintate de Nina Cibotaru la 19 august 2022 privind condițiile în care a survenit decesul fratelui său Boris Școlnic care ar fi avut o pălitură în regiunea capului pe partea dreaptă și o lovitură în regiunea piciorului, de Inspectoratul de Poliție Sângerei a fost înregistrat materialului cu *****, fiind emisă încheierea din 12.09.2022 prin care a dispus verificarea circumstanțelor de fapt relatate de către Cibotaru Nina în cadrul privind temeiului pornirii urmării penale pe faptul decesului lui Boris Scolnic din lipsa componenţei de infracțiune sau contravenția la examinarea circumstanţelor survenirii acestuia.

Astfel organul de urmărire penală a stabilit lipsa temeiurilor de a fi pornit urmărire penală privind atragerea la răspundere penală a persoanelor care se fac vinovate în comiterea omorului lui Boris Scolnic, or, în urma audierii martorilor s-a constatat că pe corpul lui Boris Scolnic nu erau semne vizibile de maltratare care ar pute duce la decesul persoanei. Totodată potrivit declarațiilor martorilor audiati, Boris Scolnic nu avea careva conflicte cu soţia Galina Școlnic, nora Elena Școlnic sau alte persoane ce ar putea servi temei de răzbunarea sau maltratare a acestuia, ne fiind pornită urmărirea penală din lipsa temeiurilor în acest sens.

Indică că, la data de 22.08.2024 pe pagina web „Youtube”, profilul utilizatorului***** a fost publicat înregistrarea video cu denumirea „Cumnata ascunde că fratele a fost omorât. Îl vom dezgropa ca să aflăm adevărul”*****în care sunt înregistrate declarațiile lui Tatiana Pirogan, Valentina Buga și Nina Cibotaru asupra decesului fratelui său Boris Școlnic survenit la 27.06.2020 fiind aduse învinuiri față de Galina Școlnic şi Elena Școlnic despre complicitatea la comiterea omorului lui Boris Școlnic şi chiar învinuirea comiterii acestuia prin târârea cu automobilul condus de către Elena Școlnic.

Astfel, în intervalul minutelor 4:37 6:35 Tatiana Pirogan acuză reclamantele despre inventarea mai multor versiuni despre decesul lui Boris Școlnic şi comunicarea rudelor minciunile inventate, declarînd că la locul decesului nu erau

careva pietre dar era țărnă curată și cumnata cu nora au relatat mai multe versiuni cu privire la decesul lui Boris Școlnic care se contrazic între ele.

Tot Tatiana Pirogan în cadrul înregistrării video la minute 10:10-10:55 declară cu certitudine că decesul lui Boris Școlnic a survenit în urma unei lovituri și Galina Școlnic cu Elena Școlnic evită discuțiile cu acestea referitor la circumstanțele în care a survenit decesul menționînd că toate circumstanțele ascunse de acestea se vor descoperi oricum.

Prin aceeaşi înregistrare video începând cu minuta 11:04 pârâta declară că Elena Școlnic care este nora lui Boris Școlnic la fel ascunde adevărul şi trebuie să îl spune să cunoască toți de ce a decedat fratele său şi totodată a menționat că anterior soțul lui Elena Școlnic-Școlnic Pavel, fiul defunctului Boris Școlnic, a amăgit pe soțul lui Tatiana Pirogan de bani prin neachitarea salariului pentru munca prestată în străinătate, bani ce nu au fost achitat până la în ziua de azi.

Ulterior, începând cu minuta 12:48 pârâta aduce acuzări către Galina Școlnic că ultima, în momentul când la locul decesului a venit vecina Victoria Școlnic care are studii medicale, reclamanta intenționat îl ţinea în brațe pe Boris Școlnic cu partea dreaptă a feței lipite de corpul său pentru a nu fi vizibilă partea feței a lui Boris Școlnic acolo unde sunt urme de la lovitură, faptă făcută intenționat cu scopul de a ascunde urmele maltratărilor aplicate acestuia să nu fie observate de către vecina Victoria Școlnic.

Începând cu minuta 13:05 din înregistrarea video sunt aduse acuzări către Elena Școlnic care intentionat a amplasat sicriul lui cu corpul neînsufleţit al lui Boris Școlnic cu partea dreaptă la perete pentru a nu se observa urmele de la lovituri şi a refuzat reamplasarea acestuia în altă parte cu scop de a ascunde urmele comiterii unei infracțiuni.

Tot Tatiana Pirogan la minuta 14:10 declară că cauza decesului fratelui său Boris Școlnic este alta decât ce comunicată de Galina Școlnic și Elena Școlnic şi ultimele intenționat au organizat funeraliile acestuia pentru a ascunde adevărul despre ce s-a întâmplat cu fratele acestora, care de fapt a fost lovit de către cineva.

Aceiaşi înregistrare video publicată la data de 22.08.2024 conține și declarațiile pârâtei Valentina Buga care începând cu minuta 17:27 acuză reclamantele Galina Școlnic şi Elena Școlnic de complicitate la comiterea infracțiunii și tăinuirea mijloacelor, urmelor şi a persoanelor care ar fi aplicat loviturile ce au cauzat decesul lui Boris Școlnic.

Astfel în minutul 19:10 pârâta declară că Galina Școlnic a refuzat intenționat să fie însoțită la morgă de către soțul lui Tatiana Pirogan, invocând că cu ea merge finul său, ulterior organizând autopsia lui Boris Școlnic în zi de odihnă al instituției medicale fiind chemat medicul specializat, fără a aşteptat până în ziua de luni 29.06.2020 ca fiind zi lucrativă, avînd scopul de a nu fi observate presupusele urme ale loviturile aplicate lui Boris Școlnic. Ulterior până la minuta 25:56 pârâta

declară că Boris Școlnic de fapt nu a decedat în brațele soției sale Galina Școlnic dar potrivit totalitatea circumstanțelor pe care le-a observat ea, acesta ar fi decedat din alte motive și anume în urma unui conflict cu aplicarea violenței fizice, circumstanțe care le cunoaște doar Galina Școlnic care face relatări contradictorii cu privire la decesul lui Boris Școlnic.

Între minutele 28:01 - 30:35 pârâta declară că în locul unde a decedat Boris Școlnic nu erau careva pietre sau materiale de construcție, dar era țărnă curată fără careva obiecte ascuțite de care ar fi putut să se lovească Boris Școlnic, și ulterior a organizat funeraliile şi transportarea corpului neânsufleţit al lui Boris Școlnic în aşa mod încât să nu fie observate vătămările corporale cauzate în urma unui conflict fără a se aştepta la urmări, fratele fiind lovit de cineva de la care ar fi fost cauzate durerile de cap şi în rezultat survenind decesul acestuia.

Tot în înregistrarea video menționată, începând cu minutul 34:37 se conține relatări defăimătoare ale pârâtei Nina Cibotaru care la fel aduce acuzații similare către Galina Școlnic și Elena Școlnic cu privire la tăinuirea circumstanțelor de fapt ce în realitate au dus la decesul lui Boris Școlnic, care a decedat de la loviturile primite în urma uni conflict.

În minuta 42:29 pârâta declară că Elena Școlnic pentru a ascunde faptele reale ce au dus la decesul lui Boris Școlnic a minţit medicul de familie solicitând eliberarea actelor confirmative a decesului.

Ulterior în minuta 46:10 pârâta Nina Cibotaru relatează că are probe certe că Boris Școlnic a decedat de la lovituri la cap și după comportamentul lui Galina Școlnic se observă cert că ea amăgește când spune despre decesul lui Boris Școlnic şi ascunde faptele reale ce s-au întâmplat, face relatări despre deces care se contrazic între ele și adevărul este ascuns de către Galina Școlnic împreună cu Elena Școlnic şi familia acestora. Tot Nina Cibotaru a relatat în minutul 49:57 că a fost asigurată de către angajatul Inspectoratului de Poliție Sîngerei pe nume Efim Hasnaş care a confirmat că de fapt Boris Școlnic a fost lovit și vătămările corporale din poza prezentată pot fi doar în urma unei lovituri aplicate intenționat de către cineva.

În minutul 58:40 Nina Cibotaru a relatat că atunci la fratele său a avut loc o violență în familie în cadrul căruia s-au aplicat lovituri asupra lui Boris Școlnic care se confirmă prin pozele care le deține, care putea să apară de la o ceartă simplă, dar și este posibil că acesta să fi fost împins sau să fie târât cu maşina de către nora care are permis de conducere și este sofer. Pe pozele se vede zgârâieturi care au apărut în urma târâiturilor. Pe tot parcursul dialogului lui Nina Cibotaru cu intervievatorul, aceasta relatează că Galina Școlnic și familia acesteia trebuie să spună adevărul despre decesul fratelui Boris Școlnic care a decedat de la lovituri aplicate de cineva, și doar atunci ea se va opri și le va ierta. Fratele său a fost ucis în bătăi și omorul dat se observă liber.

Menționează că Scolnic Galina este angajată în câmpul muncii fiind în functia de învăţător la clasele primare, activând *****, fiind angajată la data de 15.08.1983 în cadrul scolii generale din*****și activează în această funcție până la moment, deja în *****

Suplimentar menționează că reclamanta Elena Școlnic la momentul publicării înregistrării video deține funcția electivă d********** în urma alegerilor locale generale din 05.11.2023 liste aprobate prin hotărârea Consiliul electoral de circumscripție Rădoaia nr. 23 din 14.11.2023.

Invocă caracterul fals al relatărilor expuse în înregistrarea video efectuată la cererea pârâtelor Tatiana Pirogan, Valentina Buga, Nina Cibotaru care nu se bazează pe substrat factologic suficient pentru a permite reținerea ca fiind corecte şi veridice circumstanțele de fapt expuse de către acestea.

Menționează că relatările defăimătoare făcute de pârâte în privința reclamantelor au început la scurt timp după decesul lui Boris Școlnic şi se manifestau prin discuții purtate cu locuitorii s. Rădoaia r-ul Sîngerei localitatea în care locuiesc și activează reclamantele fiind învinuite de comiterea faptelor penale de favorizare și complicitatea la uciderea lui Boris Școlnic prin tăinuirea mijloacelor și persoanelor care au comis fapta de omor.

În acest context Galina Școlnic și Elena Școlnic de fiecare dată cînd erau văzute de către cineva dintre pârâte, erau certate și numite cu cuvinte necenzurate fiind învinuite de favorizarea infracțiunii de omor al lui Boris Școlnic şi chiar comiterea omorului prin tîrîrea acestuia cu automobilul condus de Elena Școlnic.

În urma acestor învinuiri nejustificate și false reclamantele au fost nevoite să îşi schimbe modul de viață prin evitarea contactului cu pârâtele atît telefonic cît și vizual, or, ultimele insistau în continuare că anume Elena Școlnic cu Galina Școlnic cunosc realitatea faptelor ce au avut loc în urma cărora a decedat Boris Școlnic, moartea survenind în urma a careva conflicte însoțite cu violența fizică și nu acceptau sub nici o formă explicațiile reclamantelor.

Pârâta Cibotaru Nina în minutul nr. 58:40 din înregistrarea video a relatat că Boris Școlnic ar putea fi decedat şi în urma tîrîrei acestuia cu automobilul condus de Elena Școlnic care este o bucățică de şofer, informație care nu corespunde realității or potrivit permisului de conducere ***** pe numele lui Elena Școlnic se atestă eliberarea acestuia la data de 21.04.2021 însă decesul lui Boris Școlnic a survenit la 27.06.2020, fapt ce atestă caracterul absolut fals al relatărilor răspândite.

Suplimentar, circumstanțele decesului lui Boris Școlnic au fost verificate de organele competente care prin Încheierea IP Sîngerei din 12.09.2022 au constat lipsa temeiurilor de pornire a urmăririi penale în acest sens. Poliția a audiat mai multe persoane care cunosc circumstanțele de fapte ce sau petrecut cu Boris Școlnic pînă la decesul acestuia din 27.06.2020 şi s-a stabilit că în ziua decesului la

Boris Școlnic dimineața devreme a fost văzută ambulanța la poarta ogrăzii unde acesta locuia, ulterior după plecarea acesteia peste 15 minute a fost auzită soţia acestuia Elena Școlnic care striga prenumele lui Boris care stătea jos pe nişte pietre și nu avea careva semne de moarte violentă (martorul C*****.

Organul de urmărire penală a mai stabilit că pînă la deces, Boris Școlnic la data de 26.06.2020 a fost la muncă sezonieră pe terenurile agricole, dar se simțea rău, îl durea capul, avea amețeli însă nu dorea să cheme ambulanța pentru a nu fi internat în spital cu diagnosticul Covid. Ulterior în aceeaşi zi seara în ograda lui Boris Școlnic au fost observate Elena Școlnic și Galina Școlnic însă Boris Școlnic era în casă deoarece se simțea rău, avea tensiunea ridicată. Dimineața la ora 05:30 Boris Școlnic încă se simțea rău, a refuzat să meargă la prăşit la terenul agricol deoarece toată noaptea s-a simțit rău, ulterior a fost aflat că Boris a decedat şi era căzut jos în spatele casei pe nişte pietre, bloc de fortan pregătite pentru amenajarea trotuarului (martorii D*****.

Constatările organului de urmărire penală denotă decesul lui Boris Școlnic în urma agravării stării de sănătate în lipsa unor maltratări sau lovituri intenționate aşa cum relatează pârâtele, fapt despre care acestea au fost informate nemijlocit de către Inspectoratul de Poliție Sângerei.

Suplimentar, este falsă şi relatarea Tatianei Pirogan precum că la venirea veciniei Școlnic Victoria care este lucrător medical, reclamanta Galina Școlnic îl ţinea în brațe pe Boris Școlnic intenționat amplasînd partea dreaptă a feței acestuia spre corpul său pentru a ascunde vătămările corporale aplicate vizibile. Relatarea dată este falsă deoarece în cadrul verificărilor circumstanțelor decesului lui Boris Școlnic organul de urmărire penală a audiat cet. Școlnic Victoria care a declarat că la data de 27.06.2020 de dimineața am auzit strigătele lui Galina Școlnic care striga numele soțului său Boris Școlnic și după voce am înțeles că plingea. La un moment dat am văzut-o pe nora lui Elena Școlnic care a fugit la poarta vecinului Ceban Nicolai dar m-a văzut pe mine și mi-a comunicat că socrului său a căzut jos și are nevoie de ajutor să îl ridice. A mai spus că toată noaptea ia fost rău și că a avut tensiune. Atunci ea a luat tonometrul de măsurat tensiunea și a plecat la ei. Acolo Boris era căzut jos pe bucăți de fortan care erau pregătite pentru trotuar, lingă el era soția sa și ținea capul pe brațe și striga Boris ce-i cu tine. Ea a verificat pulsul și a întețeles că este decedat. A adaugat că la frunte avea semn de zgîrietură deoarece a căzut jos.

Prin urmare, deşi pârâtele au fost informate despre constatările organului de urmărire penale în cadrul investigației făcute la plângere lui Nina Cibotaru, totuşi continuă să relateze informații care se adeveresc a fi absolut false.

Se invocă caracterul defăimător al relatărilor pârâtelor făcute în privința lui Elena Școlnic și Galina Școlnic privind ascunderea realității cauzei decesului lui Boris Școlnic şi favorizare persoanelor care au cauzat vătămările corporale ce au

dus la decesul acestuia, relatări care încălcă legile și normele de conviețuire (normele morale), și astfel fac ca reclamantele să fie condamnate moral de opinia publică.

Relatările răspândite de pârâte în perioada iunie 2020 - 22.08.2024 duc la crearea unei opinii publice a localnicilor din s. Rădoaia r-ul Sîngerei, a colegilor de la locul de muncă al reclamantei Galina Școlnic din c***** precum și de la locul de muncă al lui Elena Școlnic din *****, care își creează opinia greşită despre personalitatea acestora avînd ca temei relatările false făcute de către Tatiana Pirogan, Valentina Buga, Nina Cibotaru inclus prin mijloace mass-media, opinia care duce la o condamnare civică în societate pentru omorul şi favorizarea omorului lui Boris Școlnic, faptă care în realitatea nu a fost comisă şi careva acte de favorizarea a infracțiunii nu au existat.

Condamnarea civică invocată creează suferințe morale majore pentru reclamantele care sunt nevoite a se explica și a aduce argumente societății pentru aşi restabili onorarea şi demnitatea lezată prin relatările false.

Astfel în cadrul relatărilor înregistrate și în cadrul discuțiilor purtate cu localnicii din s. Rădoaia r-ul Sîngeri, pârâtele au rostit de mai multe ori prenumele reclamantei Galina Școlnic, prenumele defunctului Boris Școlnic, au rostit prenumele fiului acestora Școlnic Pavel, precum și au concretizate gradul de rudenie al reclamantei Elena Școlnic cu defunctul Boris Școlnic.

Informația relatată de pârâte permite identificare cu ușurință a persoanelor care au comis fapta penală de favorizare a infracțiunii, au comis fapta penală de cauzarea vătămărilor corporale prin târârea cu automobilul s-au au favorizat omorul lui Boris Școlnic comise de către alte persoane a căror identitate este intenționat ascunsă de către reclamante.

Menționează că reclamantele sunt angajate în câmpul muncii în localitatea Rădoaia şi au mulți colegi care similar sunt domiciliați în aceeaşi localitate fapt ce permite identificarea cu ușurință a persoanelor despre care se vorbeşte şi relatarea către alte persoane, fără intenție de defăima, a informației absolut false preluat de la Tatiana Pirogan, Valentina Buga, Nina Cibotaru.

Galina Școlnic este angajată în funcția de învățătoare a claselor primare, învață copii a căror părinți sunt domiciliați în aceeaşi localitatea unde au fost răspândite relatările false prin urmare se constată cu certitudine că prin acestea este lezată reputația profesională a acesteia precum şi reputația profesională a reclamantei Elena Școlnic care similar activează în satul Rădoaia r-ul Sîngerei având funcție electivă.

Susține reprezentantul reclamantelor, că prin informația defăimătoare relatată de către Tatiana Pirogan, Valentina Buga, Nina Cibotaru pe parcursul perioadei iunie 2020 22.08.2024 a fost cauzat prejudiciu moral reclamantelor Galina Școlnic, Elena Școlnic care în această perioadă au fost nevoite a face

explicații colegilor şi altor persoane cu care au comunicat pe marginea relatărilor false făcute de pârâte, pentru aşi restabili onoarea, demnitatea și reputația profesională a acestora lezată în urma defăimărilor răspândite.

Susțin reclamantele că, prin acțiunile pârâtelor a fost cauzat prejudiciu moral materializat prin suferințe, retrăieli şi simțul ruşinii la care au fost supuse fiind învinuite de uciderea unei rude foarte apropiate prin metode extrem de violente - tîrîrea cu automobilul, relatări care au jignit atât personalitatea reclamantei cât şi memoria defunctului Boris Școlnic fără a exista un substrat factologic în acest sens.

Prejudiciul moral cauzat a fost evaluat de reclamante în cuantum de a cîte 15 000 lei pentru fiecare dintre reclamante, sumă ce se solicită a fi încasată din contul pârâtelor în mod solidar în beneficiul lui Galina Școlnic şi în beneficiul lui Elena Școlnic.

Invocă respectarea procedurii prealabile fiind expediate în acest sens cereri recepționate de către acestea la data de 10.09.2024, care însă nu a dus la soluționare extrajudiciară a litigiului.

Suplimentar solicită compensarea cheltuielilor de judecată legate de asistența juridică și taxele de stat suportate de reclamante în prezentul proces civil în temeiul art. 91 alin. (1) Cod de procedură civilă potrivit căruia instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Susțin reclamantele că, înregistrarea audio-video reflectă circumstanțe probatorii cu caracter direct potrivit cărora Pirogan Tatiana, Buga Valentina, Cibotaru Nina s-au expus în adresa reclamantelor cu acuzații nefondate şi neconfirmate în niciun mod, care se referă nemijlocit la Galina Școlnic și Elena Școlnic şi care lezează onoarea şi demnitatea acestora. Mai mult decât atât, declarațiile pârâtelor încalcă echilibrul proporţional dintre dreptul la libera exprimare a opiniei și dreptul la respectarea onoarei, considerente care justifică necesitatea exercitării restabilirii dreptului pe cale judiciară.

Astfel, solicită reclamantele Galina Școlnic și Elena Școlnic, constatarea ca fiind defăimătoare relatările făcute de Pirogan Tatiana, Buga Valentina, Cibotaru Nina, în cadrul înregistrării video publicate pe pe pagina web "Youtube", profilul utilizatorului***** a fost publicat înregistrarea video cu denumirea "Cumnata ascunde că fratele a fost omorât. Îl vom dezgropa ca să aflăm adevărul*****

Obligarea lui Pirogan Tatiana, Buga Valentina și Cibotaru Nina de a publica pe cont propriu, în aceeaşi sursă, textul dezminţirii Noi *Tatiana Piroga, Valentina Buga şi Nina Ciubotaru declarăm că informaţiile relatate de noi în cadrul înregistrării video publicată pe canalul de YouTube, Prodan Adrian" la data de 22.08.2024 nu corespund adevărului, Galina Şcolnic şi Elena Şcolnic nu se fac*

vinovate şi nu ascund alte informaţii despre careva persoane care ar fi cauzat decesul lui Boris Școlnic care a decedat în urma agravării stării sănătății acestuia.

Încasarea în mod solidar de la Pirogan Tatiana, Buga Valentina și Cibotaru Nina în beneficiul lui Galina Școlnic suma de 15 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Încasarea în mod solidar de la Pirogan Tatiana, Buga Valentina și Cibotaru Nina în beneficiul lui Elena Școlnic suma de 15 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Încasarea în mod solidar de la Pirogan Tatiana, Buga Valentina și Cibotaru Nina în beneficiul lui Galina Școlnic, Elena Școlnic chetuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea acestui proces.

Cererea de chemare în judecată se temeiază în baza art. 7 alin. (1) (2) (4); art. 10 alin. (1) (4); art. 12 alin. (1) (4); art. 26 alin. (2); art. 29 allin. (1) din Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare şi art. 91; art. 166-167 Cod de procedură civilă.

La 31 octombrie 2024 în cadrul ședinței de judecată a fost prezentată și anexată referința semnată de avocatul Bazatin Andrei care acționează în interesele pârâtelor Valentin Buga, Nina Cibotaru și Pirogan Tatiana, prin care solicită respingerea integrală a acțiunii și compensarea din contul reclamantelor în beneficiul pârâtelor a cheltuielilor de acordare a asistenței juridice.

Prin încheierea instanței de judecată din 04 februarie 2025, a fost admis demersul reprezentantului reclamanților avocatul Polivenco Victor, privind atrage în calitate de intervenient accesoriu Prodan Adrian în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Școlnic și Elena Școlnic împotriva lui Tatiana Pirogan, Valentina Buga și Nina Cibotaru privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 17 aprilie 2025, s-a admis respins acțiunea înaintată de Galina Școlnic și Elena Școlnic împotriva lui Tatiana Pirogan, Valentina Buga și Nina Cibotaru privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, se respinge ca fiind neîntemeiată.

- ✓ A încasat în mod solidar de la Galina Școlnic, *****, IDNP ***** domiciliată r***** și Elena Școlnic, a.n. *****, IDNP ***** domiciliată ***** în beneficiul lui Pirogan Tatiana, a.n. *****, IDNP ***** domiciliată r*****, Buga Valentina, *****, IDNP ***** domiciliată r***** și Cibotaru Nina, a.n. ***** domiciliată r*****, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 19401,80 (nouăsprezece mii patru sute unu,80) lei

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, avocatul Victor Polivenco la 17 aprilie 2025, a contestat-o cu apel hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 17 aprilie 2025, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care a admite integral acțiunea înaintată de Galina Școlnic și Elena Școlnic în contradictoriu cu Pirogan Tatiana, Buga Valentina și Cibotaru Nina privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea a cheltuielilor de judecată (f.d.125-126).

Conform art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de apel constată că, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 17 aprilie 2025, la aceiași dată a fost înregistrat și apelul preliminar expediat prin adresa electronică și semnat electronic de reprezentantul apelantelor/reclamante avocatul Victor Polivenco, prin urmare cu respectarea termenului legal.

Prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală (cancelaria civilă) a Curții de Apel Nord la 23 iulie 2025 s-a înregistrat cererea de apel motivată formulată de către avocatul Victor Polivenco în interesele apelantelor/reclamante Galina Școlnic și Elena Școlnic (f.d.150-151).

Argumentele părților:

În motivarea apelului, avocatul Victor Polivenco în interesele apelantelor/reclamante Galina Școlnic și Elena Școlnic, a reiterat argumentele expuse în cererea de chemare în judecată, însă suplimentar a indicat că, instanța de fond eronat a apreciat probele și motivele prezentate de reclamant în raport cu circumstanțele speței, constatând că intimatele/pârâte Tatiana Pirogan, Valentina Buga, Nina Ciubotaru au acționat cu bună credință atunci când au expus declarații defăimătoare având suspiciuni cu privire la cauza decesului fratelui Boris Școlnic.

Menționează faptul că, de fapt despre rezultatele investigațiilor efectuate pârâtele au fost informate și astfel au cunoscut despre faptul că pe marginea plângerii înaintate de Nina Cibotari nu a fost pornită careva urmărire penală fiind informată și despre motivele soluției emise, deoarece nu au fost depistate careva circumstanțele de fapt ilegale ce ar fi cauzat decesul lui Boris Școlnic. Ca urmare, intimatele/pârâte nu au contestat soluția emisă de autorități în acest sens.

Susține că, prin hotărârea pronunțată instanța de fond nu a motivat respingerea probelor anexate la materialele cauzei de reclamante, la fel nu a apreciat argumentele de fapt și de drept expuse de reclamante în formă scrisă cât și pledoariile scrise anexate, astfel nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate de apelant/reclamant.

Manifestă dezacordul cu cheltuielile de judecată încasate din contul apelantelor/reclamantelor ca fiind exagerate, ne necesare în mărimea achitată

precum și fără a fi individualizată pentru fiecare persoană în parte. Mai mult ca atât, subliniază faptul că bonul de plată prezentat în instanța de fond este semnată dar de către Nina Cibotaru lipsind semnăturile restul pârâtelor/intimate.

Solicită casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 17 aprilie 2025 și emiterea unei noi hotărâri prin care a admite integral acțiunea înaintată de Galina Școlnic și Elena Școlnic în contradictoriu cu Tatiana Pirogan, Valentina Buga și Nina Cibotaru privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 01 august 2025 s-a acceptat apelul declarat de avocatul Victor Polivenco în interesele apelantelor/reclamante Galina Școlnic și Elena Școlnic împotriva Hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 17 aprilie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Galina Școlnic și Elena Școlnic în contradictoriu cu Tatiana Pirogan, Valentina Buga și Nina Cibotaru privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea a cheltuielilor de judecată, s-a stabilit ședința de pregătire pentru data de 02 octombrie 2025 ora 11:30 și s- acordat termen pentru a prezenta referința cu anexe până la 12 septembrie 2025, ora 16:00.

La 12 septembrie 2025 s-a înregistrat referința expediată prin adresa electronică și semnată electronic de avocatul Andrei Bazatin mandatat în interesele intimatelor/pârâți Nina Cibotaru, Valentina Buga și Tatiana Pirogan, solicitând respingerea integrală a cererii de apel ca fiind neîntemeiată, menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți 9sediul Sângerei) din 17 aprilie 2025 și încasarea cheltuielilor de asistență juridică la etapa examinării cauzei în apel.

Menționează, argumentele expuse în referința anexată în instanța de fond, iar suplimentar expune faptul că intimatele/pârâte dispuneau suficient de un substrat factologic care le crea suspiciunile privind cauza violentă a decesului fratelui lor Boris Școlnic, ceia ce constituie judecată de valoare sub formă de opinie constatată întemeiat de prima instanță .

A indicat faptul că, criticele aduse de intimate sunt centrate pe experiențele personale și pe percepția sa asupra evenimentelor, fără a avea intenția de a prejudicia reputația apelantelor.

Totodată, susține că interviul acordat de intimate reprezintă un exercițiu de liberă exprimare, în contextul în care viața unei persoane este o valoare supremă de interes major pentru societate.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

La examinarea cauzei în ordine de apel intimatele Nina Cibotaru, Valentina Buga și Tatiana Pirogan, fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-au prezentat, însă interesele acestora au fost reprezentante de avocatul Andrei Bazatin împuternicit prin mandat.

În conformitate cu dispozițiile art.379 alin. (2) Cod procedură civilă, *neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau a intimatului, reprezentanților acestora, precum și a unui alt reprezentant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului*. În consecință, coroborând normele enunțate, Colegiul Civil a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa intimatelor Nina Cibotaru, Valentina Buga și Tatiana Pirogan.

Fiind prezent în cadrul ședinței de judecată apelantele Galina Școlnic și Elena Școlnic, cât și reprezentantul apelantelor, avocatul Victor Polivenco, au pledat pentru admiterea integrală a cererii de apel și casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii prin care a admite integral acțiunea.

Participând în cadrul ședinței de judecată în ordine de apel, reprezentantul intimatelor Nina Cibotaru, Valentina Buga și Tatiana Pirogan, avocatul Andrei Bazatin a pledat pentru respingerea cererii de apel ca neîntemeiată și menținerea hotărârii instanței de fond ca întemeiată, totodată a susținut argumentele expuse în referință.

Aprecierea instanței de apel :

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră pasibil admiterii apelului, cu modificarea hotărârii instanței de fond, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să modifice hotărârea primei instanţe.*

Art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă*,* subliniază că, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importantă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

În temeiul art. 121 din Cod de procedură civilă*, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor*

În temeiul art.130 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

În conformitate cu art.239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Potrivit art. 373 Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţa de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei*. Tot aici se reține că potrivit alin.(6) din același articol, prevede, *că apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.*

Prevederile legale menționate obligă în mod expres instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul civil consideră că, fiind investită cu judecarea cauzei în speță, prima instanță, reieșind din temeiurile şi obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale, care guvernează raportul juridic litigios, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei şi apreciind probele prezentate de părți conform prevederilor art.130 Cod de procedură civilă, corect a

ajuns la concluzia respingerii acțiunii înaintate de avocatul Victor Polivenco în interesele lui Galina Școlnic și Elena Școlnic.

La caz, Colegiul Civil reține prevederile art. 1, alin. (3), art. 32, alin. (2) din Constituție, astfel încât Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sunt garantate. Libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.

Totodată, în conformitate cu art. 1 alin. (1) a Legii cu privire la libertatea de exprimare, *definește scopul de a garanta exercitarea dreptului la libera exprimare, precum şi un echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare şi apărarea onoarei, demnității, reputaţiei profesionale şi vieţii private şi de familie ale persoanei.*

Art. 2 al Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare specifică, inter alia că termenii şi expresiile utilizate în prezenta lege au următoarele semnificaţii: *defăimare* – răspândire a informaţiei false care lezează onoarea, demnitatea şi/sau reputaţia profesională a persoanei; *răspândire a informaţiei* – proces de transmitere a informaţiei către alte persoane (cel puţin către o persoană, exceptând persoana lezată), *răspândire a informaţiei* – proces de transmitere a informaţiei către alte persoane (cel puţin către o persoană, exceptând persoana lezată); *informaţie* – orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet şi/sau imagine; fapt – eveniment, proces sau fenomen care a avut sau are loc în condiţii concrete de loc şi timp şi a cărui veridicitate poate fi dovedită; *judecată de valoare* – opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea faţă de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit.

În același context, art. 3 alin.(1) al Legii nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, *prevede că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei.*

În temeiul, în art. 7 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare *se arată că, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității și reputației sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.*

Conform art. 24 alin. (1) al Legii cu privire la libertatea de exprimare, *reclamantul trebuie să dovedească următoarele: a) pârâtul a răspândit informaţia; b) informaţia îl vizează şi este defăimătoare; c) informaţia constituie o relatare cu privire la fapte şi este în esenţă falsă; sau; d) judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient; e) existenţa şi cuantumul prejudiciului cauzat. Aliniatul (2) din acelaşi articol prevede că pârâtul trebuie să dovedească următoarele: a) informaţia nu este defăimătoare şi/sau nu îl vizează pe reclamant;*

b) informaţia constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; c) la momentul răspândirii informaţiei, deşi a luat toate măsurile de diligenţă, nu putea şti că prin acţiunile sale contribuie la răspândirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient; d) informaţia răspândită este de interes public. Iar alin. (3) în cazurile ce vizează restrângerea libertăţii de exprimare, refuzul pârâtului de a dezvălui un secret profesional sau sursa de informare nu constituie temei suficient pentru admiterea acţiunii.

La fel, potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Instanța de apel menționează, că art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Conform suportului probelor s-a constatat că, la data de 22 august 2024 pe pagina web „Youtube”, profilul utilizatorului***** a fost publicată înregistrarea video cu denumirea „Cumnata ascunde că fratele a fost omorât. Îl vom dezgropa ca să aflăm „adevărul„ *****, în care sunt declarațiile intimatelor/pârâte Nina Cibotaru, Valentina Buga și Tatiana Pirogan în privința decesului Boris Școlnic survenit la 27 iunie 2020 care este fratele acestora, fiind aduse învinuiri față de Galina Școlnic și Elena Școlnic de comiterea infracțiunii de omor lui Boris Școlnic prin târârea cu automobilul condus de Elena Școlnic sau implicarea ultimele ca complice la comiterea infracțiunii.

Publicația menționată Elena Școlnic și Galina Școlnic consideră a fi defăimătoare pentru sine și care le lezează onoarea și demnitatea, motiv din care la 06 septembrie 2024 a formulat și expediat în adresa intimatelor/pârâte cererea prealabilă privind dezmințirea informației defăimătoare (f.d.35-36), iar la 08 octombrie 2024 a înregistrat cererea de chemare în judecată din speță (f.d.08-12).

După cum s-a reținut supra prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 17 aprilie 2025, a respins acțiunea înaintată de Galina Școlnic și Elena Școlnic în contradictoriu cu Nina Cibotaru, Valentina Buga și Tatiana Pirogan privind

apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, (f.d.122,132-141) și nefiind de acord cu soluția instanței de fond, avocatul Victor Polivenco la 17 aprilie 2025, a contestat-o cu apel (f.d.125-126, 150-151).

Colegiul civil reține că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele faptice ale litigiului dat, or apelantul/reclamant nu a prezentat nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalității hotărârii instanței de fond, iar argumentele expuse în apel sunt lipsite de aspect probator în conformitate cu art. 117 și art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă.

Potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare.

La caz, se atestă că obiectul litigiului îl constituie apărarea onoarei demnității și reputației profesionale prin publicare înregistrării video de intimatele/pârâte, însă e de reținut faptul că ultimele și-au exprimat opinia proprie/ interpretări ale faptelor, însă nu afirmații factual concrete și demonstrabile ca fiind false, fapt corect constata de instanța de fond.

Astfel, Colegiul Civil reține ca fiind justă concluzia instanței de fond de respingerea a pretenției reclamantelor, or acestea nu cumulează cele 3 condiții necesare pentru a obliga intimatele/pârâte dezmințirea informației, şi anume: a) este falsă/nu se bazează pe un substrat factologic suficient; b) au un caracter defăimător; c) permit identificarea persoanei vizate de informație, or potrivit art.24 al Legii cu privire la libertatea de exprimare, natura defăimătoare a informațiilor nu se prezumă, acest fapt trebuie de dovedit.

În context, Colegiul Civil reține că libertatea de exprimare constituie una din fundamentele esențiale a unei societăți democratice şi una din condițiile de bază al progresului ei şi al autoperfecționării individuale.

În acest sens, Colegiul Civil reține jurisprudența, unde Curtea Europeană a subliniat că fiecare persoană decide modalitatea în care îşi exprimă gândurile, deoarece art. 10 din Convenţie protejează atât manifestarea, cât şi transmiterea şi recepționarea mesajului respectiv.

Colegiul civil reține că, intimatele/pârâte Tatiana Pirogan, Valentina Buga și Nina Cibotaru şi-a exercitat un drept prevăzut de Constituție şi anume dreptul la exprimare, ceea ce constituie o cauză care înlătură caracterul ilicit al faptei.

Mai mult, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, prevederile cadrului legal și specificul litigiilor de acest gen, instanțele de judecată țin cont de următoarele criterii de diferențiere a faptului de judecată de valoare: 1) limbajul utilizat la răspândirea informației. În cazul în care informația este redată utilizându-se expresii clare, care vorbesc despre lucruri concrete, informația poate fi caracterizată drept conținând fapte. Dacă autorul operează cu un limbaj emfatic

sau expresii de probabilitate sau ipotetice, atunci mai curând este vorba de opinie. 2) contextul și ambianța în care sunt răspândite informațiile respective. 3) posibilitatea de a verifica. În timp ce veridicitatea sau falsitatea unui fapt poate fi verificată, opinia poate fi caracterizată doar după principiul "dreaptă sau nedreaptă".

Colegiul Civil menționează caracterul formal și probat insuficient a pretenției reclamantelor, or instanța reține, necesitatea diferențierii faptelor care poate fi demonstrată, în timp ce adevărul unor judecăți de valoare în privința unor evenimente veridicitatea cărora nu poate fi demonstrată. Urmare a celor expuse, în asemenea circumstanțe instanța notează că persoana nu poartă răspundere pentru opinia expusă asupra unor circumstanțe.

Cu referire la pretenția privind apărarea reputației profesionale, Colegiul judiciar punctează ca fiind justă respingerea pretenției respective de către instanța de fond, or reputaţia profesională reprezintă reflectarea calităţilor profesionale ale persoanei în conştiinţa socială, însoţită de aprecierea pozitivă a societăţii.

Colegiul Civil subliniază ca just concluzia instanței de nivelul întâi prin care a constatat caracterul public al funcției deținute de Elena Școlnic ca consilieră în consilul sătesc Rădoaia, totodată fiind și învățătoare a claselor primare. Aici, se reține ca întemeiată aprecierea instanței de respingere ca neîntemeiată a cerinței apelantei/reclamante prin prisma art.2 al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, persoanele "publice" trebuie să accepte ingerințe în viața lor privată în mai mare măsură decât persoanele obișnuite, iar limitele criticii acceptabile sunt mai largi în privința unei persoane publice decât în cazul unei persoane private.

Așadar, afirmațiile intimatelor/pârâte Tatiana Pirogan, Valentina Buga și Nina Cibotaru reținute în cadrul înregistrării video publicată pe canalul de youtube, nu sunt de natură să aducă o atingere reputației profesionale a apelantei Elena Școlnic, astfel încât initmatele/pârâte nu a folosit sintagme injurioase sau înjositoare ci din conținutul declarațiilor expuse în înregistrarea video reiese indubitabil că acestea vizează propria opinie în raport cu decesul rudei apropriate Boris Școlnic , evenimente cu un impact emoțional urmate de circumstanțele specifice cazului care ar fi putut influența și modul în care și-au exprimat îngrijorările.

La fel, Colegiul Civil reține ca întemeiată solicitarea intimatelor/pârâte care în corespundere cu art. 94 și art.96 Cod procedură civilă, a dispus încasarea în mod solidar din contul apelantelor/reclamante în beneficiul intimatelor/pârâte a cheltuielilor suportate pentru acordarea asistenței juridice fiind reprezentate de avocatul Andrei Bazatin în bază de mandat, ca fiind necesare și rezonabile.

În lumina celor reținute anterior, Colegiul Civil conchide de a respinge argumentele apelantului ca fiind neîntemeiate, or acestea nu au fost în stare să

combată soluția legală a instanței de fond bazată pe cercetarea multiaspectuală a circumstanțelor relevante cauzei și prevederilor legale în vigoare la momentul întocmirii contractelor de achiziții publice.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate și repetitive, nefiind în stare să răstoarne concluziile instanței de fond, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, -

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de avocatul Polivenco Victor în interesele Galina Școlnic și Elena Școlnic împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 17 aprilie 2025.

Se menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 17 aprilie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Galina Școlnic și Elena Școlnic în contradictoriu cu Pirogan Tatiana, Buga Valentina și Cibotaru Nina privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și încasarea a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele ședinței, judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Mariana Sajin Alina Țihonschi