JUDECĂTORIA CĂUȘENI
Sediul Bender (*Varnița*)

/Dosar nr. 4-24/2026
PIGD: 4-26084123-18-4-02072026-2/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

9 octombrie 2026 satul Varnița

Judecătoria Căușeni, sediul Bender
în componența:
Președintelui de ședință, judecătorul: Grigorii Damaschin
Grefierelor: Elena Țînțari și Anastasia Ungureanu

Cu participarea:
Apărătorului Vladimir Sucitu
În lipsa:
Agentului constatator al IP Bender Victor Gore
Victimei Natalia Pelina
Făptuitorului Pavel Tataroi
(în privința la care au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

a examinat în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională intentată în privința lui *Pavel Tataroi*, născut la *****, IDNP *****, înregistrat la domiciliu în r/nul *****, în s. *****, *învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional*, și

C O N S T A T Ă U R M Ă T O A R E L E:

1. Făptuitorul **Pavel Tataroi**, la data de 14 mai 2026, aproximativ la ora 14 și 00 min., în mun. Bender, i-a cauzat dureri fizice victimei Natalia Pelina, născută la *****, provocându-i conform concluziilor raportului de expertiză medico-legală nr. 202609P0055 din 28 mai 2026, vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

Acțiunile sale, de către agentul constatator din cadrul IP Bender, Victor Gore, au fost încadrate în baza art. 78[1] din Codul contravențional, conform căruia, la momentul comiterii faptei, reprezintă contravenție *„maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale”.*

2. La 2 iulie 2026, cauza în privința lui Pavel Tataroi a fost înregistrată şi repartizată în Judecătoria Căușeni, sediul Bender (*Varnița*), judecătorului Grigorii Damaschin.

3.1. În şedinţa de judecată, *apărătorul Vladimir Sucitu* a invocat neprezentarea făptuitorului, care nu și-a exprimat o poziție referitor la acuzația adusă, însă în cazul în care instanța îl va considera vinovat, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

3.2. *Făptuitorul Pavel Tataroi*, în ședință de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea examinării cauzei sau examinarea în lipsa sa. În acest sens, instanța notează că au fost întreprinse mai multe acțiuni pentru citarea legală și au fost amânate mai multe ședințe în acest scop. Astfel, citațiile expediate de instanță pentru ședințele din 23 iulie 2026, din 20 august 2026 și din 9 octombrie 2026, nu au fost reclamate de făptuitor niciodată. Mai mult, pe parcursul anilor 2017 - 2021 a mai fost anunțat în căutare în diverse cauze penale.

3.3. *Victima Natalia Pelina*, în ședință de judecată la fel nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea examinării cauzei sau examinarea în lipsa sa. În acest sens, instanța notează că în mod similar au fost întreprinse mai multe acțiuni pentru citarea legală și au fost amânate mai multe ședințe în acest scop. Astfel, citațiile expediate de instanță pentru ședințele din 23 iulie 2026, din 20 august 2026 și din 9 octombrie 2026, au fost reclamate de aceasta.

3.4. De asemenea, *agentul constatator, Victor Gore* a fost citat despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale prin intermediul adresei de E-mail a instituției pe care a reprezentat-o, dar nu s-a prezentat la instanță, însă la 17 iulie 2026, printr-o cerere olografă Victor Gore, a solicitat amânarea ședinei de judecată din data de 23 iulie 2026.

3.5. Din acest motiv, instanța de judecată consideră că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât agentul constatator, victima și făptuitorul au comunicat adresele și numere de contact, la care au fost citați legal, dar au refuzat tacit să primească corespondența sau să se intereseze de cauza pendinte. Autoritatea constatatoare reprezintă o instituție publică, cu angajați care sunt profesioniști în domeniul constatării contravențiilor. Mai mult, lista şedinţelor de judecată în cauza pendinte au fost afişate public și pe portalul oficial al instanţei de judecată www.jcs.instante.justice.md, pe care părțile au avut posibilitatea să-l verifice, iar făptuitorul a fost apărat și de un avocat desemnat de instanță, care este un profesionist în domeniul dreptului.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a agentului constatator, a victimei și a făptuitorului, care au fost informați și au putut cunoaște despre data ședinței de judecată. Prin urmare, instanța nu poate întreprinde imposibilul și conform art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa acestora, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre participanților care nu s-au prezentat.

3.6. Instanța precizează că în partea citării tuturor participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor să se intereseze, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. Mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31). Subsecvent, atitudinea reclamanților la fel ar putea echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă sau cu acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30). Respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Instanța a verificat procesul-verbal cu privire la contravenție la aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea lui în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional și a probelor administrate. Prin urmare, instanța de judecată reține că:

4. *În fapt*, prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 511492 din 24 iunie 2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Bender, Victor Gore, în privința făptuitorului Pavel Tataroi s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, conform circumstanţelor de fapt expuse anterior (*para. 1 de mai sus*), pentru o faptă comisă la 14 mai 2026.

5. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

6. În conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența

circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva Cap. IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

7. Astfel, în materie contravențională, au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

8. Pentru respectarea garanțiilor sus-indicate, instanța de judecată a verificat inițial legalitatea și temeinicia procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 511492 din 24 iunie 2026, emis de agentul constatator din IP Bender, Victor Gore.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, în calitate de act de sesizare a instanței, instanța de judecată reține că, motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrat expres în art. 5 și 7 din Codul Contravențional.

9. Legea contravențională prevede redactarea actului de sesizare într-o anumită formă „*ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, în scopul producerii efectelor juridice. Respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului Contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal, prin prisma jurisprudenței naționale și a standardelor CEDO privind claritatea acuzației.

Din cercetarea actului, instanța constată că agentul constatator a respectat cerințele de formă și fond: a inserat data, ora și locul întocmirii, calitatea și numele procurorului, datele de identificare ale persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, adică a făptuitorului, circumstanțele cauzei, încadrarea juridică a faptei în baza art. *78¹* din Codul Contravențional, mențiunile privind aducerea la cunoștință a drepturilor, precum și soluția de trimitere a dosarului spre examinare în fond Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (*Varnița*).

10. Totodată, agentul constatator a descris fapta contravențională cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă consecințele acesteia, instanța neconstatând incertitudini în descrierea faptei și persoanei. A fost individualizată în mod clar acțiunea de agresiune fizică asupra concubinei sale.

11. Concomitent, instanța reține că atât atitudinea, cât și natura acuzației au fost formulate destul de clar, prin enumerarea faptelor incriminate și a încadrării juridice corespunzătoare Codului Contravențional, astfel încât să poată fi percepută și înțeleasă învinuirea adusă, precum și consecințele care pot surveni. Astfel, instanța consideră că nu a fost constatată afectarea

esențială a vreunui drept procesual sau fundamental al făptuitorului și nici nu s-au identificat temeiuri de nulitate a actului de sesizare.

12. Concomitent, din analiza procesului verbal cu privire la contravenţie şi a materialelor cauzei, instanța observă că făptuitorul a fost citat la sediul Inspectoratului de Poliție Bender, însă nu s-a prezentat fără a invoca motive obiective. Chiar și așa, întocmirea procesului-verbal în lipsa acestuia, dar în prezența unui martor asistent, respectă exigențele legale și nu afectează validitatea actului, mai ales că eventuale obiecții puteau fi înlăturate prin expunerea lor în fața instanței, la care dl Pavel Tataroi tot a ales să nu să se prezinte, manifestând dezinteres față de propria cauză. Faptul dat demonstrează un refuz tacit al acestuia să se mai intereseze de propriul proces în care este vizat. Instanța subliniază astfel că dreptul la apărare nu poate fi interpretat ca un drept de a tergiversa procedura sau de a evita răspunderea printr-o neprezentare deliberată. Mai mult, cauza a fost expediată în instanță, în cadrul căreia a fost citat legal și i-a fost asigurat dreptul să obiecteze, să propune probe și să-și expună poziția sa, dar s-a eschivat de la prezentarea în instanță.

13. *Cu privire la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a acuzaţiei aduse,* instanța evidențiază că forța probantă a actelor și materialelor acumulate este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu la administrarea și aprecierea probatoriului (*Hotărârea CEDO în cauza Edwards contra Regatului Unit).*

În acest context, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374–382 din Codul Contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloace de probă și să invoce argumente pentru a demonstra că situația de fapt nu corespunde realității.

14. Instanța urmează să statueze asupra vinovăție făptuitorului Pavel Tataroi în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 78[1] din Codul Contravențional.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului Contravențional, instanța de judecată reține că până la sesizarea instanței, au fost administrate următoarele probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, care au fost cercetate în ședință judecătorească:

- *raportul din 24 iunie 2026,* privind înregistrarea în cadrul IP Bender a sesizării Nataliei Pelina despre întreprinderea acțiunilor față de ea de către cet. Pavel Tataroi, care i-a cauza vătămări corporale (f.d.3); - *informaţie privind înregistrarea în REI-II al IP Bender a IGP cu nr. 410 la 15 mai 2026*, prin care s-a consemnat înștiințarea telefonică de la comisarul Andrei Molișteanu, prin care comunică că examinînd materialul pe faptul sustragerii mijloacelor bănești de pe cardul bancar al cet. Natalia Pelina, s-a stabilit că la data de 14 mai 2026, ultima a fost agresată fizic de către concubinul Pavel Tataroi (f.d.4); - *procesul-verbal de consemnare a plângerii Nataliei Pelina din 15 mai 2026*, prin care explică că fapta a fost comisă la 14 mai 2026 în apartamentul nr. *****din mun. *****, pe str. *****, unde i-a aplicat mai multe lovituri pe diferite părți ale corpului cu mâinile și picioarele (f.d.5); - *procesul-verbal din 15 mai 2026* de audiere a victimei Natalia Pelina, în care a iterat circumstanțele comiterii faptei de Pavel

Tataroi, precizând că la în aprilie 2025 a făcut cunoștință pe internet cu cetățeanul Tataroi Pavel. În scurt timp a început să locuiască împreună. A locuit în or. ***** pe str. *****timp de două luni, apoi s-au mutat cu traiul în s. Varnița la sora ei, pe str. Alexandru Ion Cuza 1/2. În ianuarie 2026 relațiile lor s-au înrăutățit. Pavel a motivat acest lucru prin faptul că are probleme financiare, că are nevoie de bani, iar ea nu îl ajuta. S-au certat, el era agresiv. După aceasta, conflictele au devenit regulate, de 2-3 ori pe săptămână. El îi controla telefonul, îi interzicea comunicarea cu oamenii, îi interzicea să se îmbrace cum vroia ea. A obligat-o la relații intime fără acordul său. Adesea, copiii și sora mea erau martori ai certurilor și scandalurilor lor. Pavel nu dorea ca cineva să știe despre scandaluri și îi acoperea gura, uneori o apuca de gât și o strangula ușor. La data de 14 mai 2026, aproximativ la ora 14 și 00 min., s-a deplasat în or. *****, pe str. *****, ap. *****, pentru a achita serviciile de cazare și a preda cheile. Imediat după ea în apartament a intrat cetățeanul Tataroi Pavel, între ei s-a iscatt o ceartă, deoarece în aprilie 2026 ei au rupt relația. În timpul certei, Pavel a aplicat față de ea violență fizică sub formă de lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, provocându-i vătămări corporale, și a amenințat cu un cuțit de bucătărie. Pavel a luat din noptieră suma de 2500 (*două mii cinci sute*) de ruble, care erau lăsate pentru plata chiriei apartamentului, și a plecat într-o direcție necunoscută. A chemat ambulanța și i-a acordat îngrijiri medicale (f.d.6); - *copia documentului de identitate al beneficiarului de protecție temporară,* eliberat pe numele cet. Natalia Pelina, care neficiază de protecție temporară acordată în temeiul Legii nr. 270/280 privind azilul în Republica Moldova, care este valabil doar pe teritoriul Republicii Moldova (f.d.7); - *copia pașaportului* cetățeanului Ucrainei, seria *****, eliberat la data de 02.06.2021 (v*alabil până la 02.06.2031*), pe numele cetățenei Pelina Natalia, născută la ***** în regiunea Odesa, Ucraina, cod personal ***** (f.d.8); - *chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (Anexa nr. 4) din 15 mai 2026*, potrivit căruia s-a stabilit nivelul de risc ridicat în care la toate cele 10 întrebări privind gradul de pericol (*amenințări cu moartea, strangulare, agresiuni fizice repetate, controlul comunicării*) s-a bifat răspunsul „*DA*” (f.d.9-10); - *fișa de referire a cazului de violență în familie nr. 12* a cazului de violență în familie pentru asistență și protecție a victimelor (Anexa nr. 1) din 15 iunie 2026, unde persistă toate formele de violență exercitate (*fizică, psihologică, sexuală, economică)*, persistînd un risc sporit (f.d.11); - *plan personalizat de siguranță al victimei din 15 mai 2026*, care cuprinde recomandări și măsuri individuale de protecție și siguranță pentru victima Pelina Natalia, adrese sigure de adăpost (*s. Varnița*), reguli de protecție a copiilor și explicarea drepturilor legale prevăzute de Legea nr. 45-XVI (f.d.12); - *ordin de restricție de urgență nr. 202605011 din 15 mai 2026*, emis de comisarul A. Molișteanu pe un termen de 10 zile (15 mai 2026 – 26 mai 2026), prin care s-a dispus evacuarea agresorului Tataroi Pavel din locuință și interzicerea oricărui contact sau apropiere de victima Pelina Natalia (f.d. 13); - *raportul ofițerului superior al SP nr. 2* (Varnița) al IP Bender, comisar Andrei Molișteanu, din 15 mai 2026, potrivit căreia raportează Șefului IP Bender, adresarea cet. Pelina Natalia, comiterea agresiunii fizice de către Tataroi Pavel, emiterea ordinului de restricție de urgență și imposibilitatea înmânării agresorului din cauza nestabilirii locului aflării acestuia (f.d.14); - *ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale pentru*

stabilirea gradului vătămării integrității corporale din 15 mai 2026, ora 16 și 20 min., prin care se ordonă efectuarea expertizei medico-legale în privința cet. Pelina Natalia (*născută la *****, dom. în s. Varnița, pe str. Alexandru Ioan Cuza 1/2*). În motivare se reține că la 14 mai 2026, ora 14:00, în mun. *****, pe str. *****, ap. *****, cet. Tataroi Pavel a maltratat-o pe cet. Pelina Natalia, cauzându-i lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului (*abdomen și membre*). Actul conține și dovada informării victimei la 15 mai 2026 privind necesitatea prezentării la medicul legist (f.d.15); - *citație nr. 34/24 - 2238 din 21 mai 2026* emisă de Șeful SP nr. 1 (Bender) al IP Bender, comisar principal Victor Gore, prin care cet. Tataroi Pavel este citat să se prezinte la data de 27 mai 2026, ora 09 și 00, la Sectorul de poliție № 1 din mun. Bender, pe str. Dzerjinschi nr. 46, pentru a depune declarații în cadrul materialului *nr. 410* din 15 mai 2026 privind actele de violență în familie (f.d.16); - *imagine alb-negru* (portret) a unei persoane de gen masculin, presupusă a fi a cet. Pavel Tataroi, utilizată pentru identificarea vizuală a banuitului/agresorului în cadrul materialelor dosarului (f.d.17); - *copia pașaportului românesc* seria *****pe numele Pavel Tataroi (f.d. 18); - *ordonanță de punere sub învinuire din 27 octombrie 2025*, emis de procurorul din cadrul Procuraturii Căușeni, Ghenadie Moruz, în cauza penală nr. 2025920011, prin care s-a dispus punerea sub învinuire a lui Tataroi Pavel *****, născut la *****, domiciliat în s. *****, r/nul. Căușeni, pentru comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 171 alin. (1) și art. 172 alin. (1) din Codul penal al RM (f.d. 19); - *revendicare /solicitare adresată Serviciului Tehnologii Informaționale de către OSI al BZPC al SP nr. 2 (Varnița) a IP Bender* (executor P. Serbov), privind eliberarea cazierului judiciar/certificatului de antecedente penale pentru cet. Tataroi Pavel, în legătură cu bănuiala comiterii faptei înregistrate sub REI-2 nr. 409 din 15.05.2026. Actul atestă multiple anunțări în căutare/urmărire penală, dosare penale și condamnări anterioare, precum și diverse cauze penale clasate sau trimise în instanță de către procuraturile Căușeni și Anenii Noi (f.d.20-23); - *cazier contravențional,* ce conține istoricul contravențional al cet. Tataroi Pavel pentru perioada 01.06.2009 – 22.05.2026. Sunt evidențiate 14 sancțiuni contravenționale aplicate (vătămarea integrității corporale art. 78 alin (2), huliganism nu prea grav art. 354 alin. (1), încălcări rutiere, consum de alcool în locuri publice etc.) (f.d.24-26); - e*xtras din baza de date a Poliției de Frontieră a Republicii Moldova privind traversările frontierei de stat de către cet. Tataroi Pavel,* prin care sunt evidențiate 18 traversări de frontieră, în perioda 20 aprilie 2025 – 20 mai 2026, prin diferite puncte de trecere (*Leușeni, Tudora, Briceni, Palanca*), în calitate de șofer, pasager și pieton (f.d.27); - *citație* emisă de Șeful SP nr. 1 (Bender) al IP Bender, comisar principal Victor Gore, prin care cet. Tataroi Pavel este citat repetat să se prezinte la data de 04 iunie 2026, ora 09 și 00 min., la Sectorul de poliție № 1 din mun. Bender, pe str. Dzerjinschi nr. 46, pentru a depune declarații în cadrul materialului nr. 410 din 15.05.2026 privind pretinsele acte de violență în familie (f.d.28); - *procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. nr. MAI06 511492 din 24 iunie 2026*, întocmit în absența lui Pavel Tataroi, cu prezența martorului asistent, care cuprinde poziţia personală a agentului constatator, din care reiese constatarea contravenției comise şi descrierea acestuia (f.d.29); - *răspuns* eliberat emis de Inspectoratul de poliție Bender, adresat doamnei Natalia Pelina (f.d.30); - *raportul de constatare medico-legală* nr. 202609P0055 din 28 mai

2026, potrivit căreia în urma examinării la cet. Natalia Pelina, au fost depistate leziuni corporale (*echimoze/vânătăi la brațul drept și la coapsa stângă*), produse prin mecanism de lovire cu un obiect contondent dur în perioada de timp indicată și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.31-32); - *rapoarte de prelungire* a termenului de examinare a materialului (f.d.33-34).

15. Instanța subliniază că fapta contravențională a fost constatată prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 511492 din 24 iunie 2026. Din analiza actului menționat și în condițiile art. 425 alin. (2)–(5) din Codul Contravențional, instanța a stabilit cu certitudine existența faptei, încadrate corect potrivit art. 78^1 din Codul Contravențional.

16. Instanța reține că vinovăția lui Pavel Tataroi în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional este demonstrată prin ansamblul probelor administrate în cauză, cercetate nemijlocit în ședința de judecată și apreciate în coroborarea lor, nefiind constatate contradicții de natură să pună la îndoială existența faptei și implicarea făptuitorului în comiterea acesteia.

Astfel, potrivit raportului privind înregistrarea sesizării din 14 mai 2026, în cadrul Inspectoratului de Poliție Bender a fost înregistrată informația comunicată de către Pelina Natalia cu privire la acțiunile violente exercitate de concubinul său Pavel Tataroi, asupra sa. Circumstanțele sesizate sunt confirmate prin procesul-verbal de consemnare a plângerii și prin procesul-verbal de audiere a Nataliei Pelina, care a relatat circumstanțele care au avut loc la data de 14 mai 2025.

17. Declarațiile victimei prezintă relevanță probatorie și coroborează cu raportul de constatare medico-legală nr. 202609P055 din 28 mai 2026, întocmit de expertul judiciar medico-legal Daniela Postica, prin care la Pelina Natalia au fost constatate echimoză de la nivelul brațului drept drepte și echimoză la nivelul coapsei stângi. Expertul a stabilit că leziunile puteau fi cauzate cu un obiect contondent dur, iar în concluzie leziunile au fost calificate drept vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

18. Prin urmare, natura și localizarea leziunilor constatate medico-legal nu constituie un element izolat, ci se înscriu în ansamblul circumstanțelor descrise de victimă care a sesizat cazul. Or, pentru existența componenței contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, este relevant faptul exercitării acțiunilor violente asupra unui membru al familiei și producerea, în consecință, a unei vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății, ambele elemente fiind confirmate prin probele administrate.

19. Totodată, instanța acordă relevanță chestionarului de evaluare a riscului în cazurile de violență în familie și chestionarului de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie, care confirmă faptul că agresorul a aplicat forța fizică, folosind inclusiv și cuțitul. Astfel la victimă s-a stabilit nivelul de risc ridicat, aceste acte, apreciate în coroborare cu celelalte mijloace de probă, consolidează concluzia privind caracterul violent manifestat prin violență fizică, psihologică (*amenințări cu refuzul de a părăsi locuința, injurii*), precum și violență economică (extorcarea/păstrarea banilor de pe cardurile victimei).

20. În ceea ce privește procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 511492 din 24 iunie 2026, instanța constată că acesta a fost întocmit în absența lui Pavel Tataroi, însă cu prezența martorului L.P., care a semnat în rubrica corespunzătoare nr. 15, fiind indicate și datele de identitate ale acesteia (*adresa de domiciliu, numărul de telefon*).

21. Concomitent, din analiza procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a materialelor cauzei, instanța observă că făptuitorul a fost citat la sediul Inspectoratului de Poliție Bender, a avut cunoștință despre procedură, însă nu s-a prezentat fără a invoca motive obiective. Chiar și așa, întocmirea procesului-verbal în lipsa acestuia, dar în prezența unui martor asistent, respectă exigențele legale și nu afectează validitatea actului, mai ales că eventuale obiecții puteau fi înlăturate prin expunerea lor în fața instanței, la care dl Pavel Tataroi tot a ales să nu se prezinte, manifestând dezinteres față de propria cauză.

22. În consecință, raportând circumstanțele stabilite la prevederile art. 78^1 din Codul contravențional, instanța constată existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției, adică că acțiunile violente au fost exercitate de un membru al familiei, Pavel Tataroi, asupra unui alt membru al familiei, concubina Natalia Pelina, iar în rezultatul acestor acțiuni acesteia i-a fost cauzată o vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, fapt confirmat prin raportul de constatare medico-legală.

23. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că fapta descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție a fost săvârșită de Pavel Tataroi, iar vinovăția acesteia este demonstrată prin probe pertinente, concludente și suficiente. În aceste condiții, instanța constată că acțiunile lui Pavel Tataroi urmează a fi menținute în încadrarea juridică prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional, iar aceasta urmează să fie sancționată în conformitate cu prevederile legale, ținându-se cont de natura faptei, caracterul și gradul prejudiciabil al acesteia, consecințele produse asupra victimei minore, precum și de circumstanțele personale ale făptuitoarei stabilite în cadrul examinării cauzei.

24. În susținerea acestor teze, instanța relevă și argumentele Curții Constituționale în Hotărârea sa nr. 32 din 29 noiembrie 2018 cu privire la excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (*nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție*). Curtea a reținut în această motivare că în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, precum victimele actelor de violență, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (§§ 41-42).

Curtea a mai exemplificat că în contextul existenței sau lipsei unor mențiuni care, în mod evident, sunt irelevante sau insignifiante în raport cu fondul cauzei, în asemenea situații ar fi imposibil de susținut că statul și-a onorat obligațiile procedurale pozitive de a investiga efectiv și de a-i pedepsi pe cei vinovați de comiterea actelor de violență.

25. Aşadar, în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția prin soluții temeinic motivate, dar și să asigure o protecție reală victimelor violenței domestice, statul având obligația pozitivă de a interveni prompt pentru a preveni și sancționa agresiunile din cadrul familiei (*Mudric împotriva Republicii Moldova, Eremia împotriva Republicii Moldova; Ruiz Torija împotriva Spaniei).*

În acest context, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin probele anexate la dosar, apreciate de instanță, iar judecătorul reține că ordonanța de pornire a procesului contravențional este temeinică. Judecătorul nu are un temei de a pune la îndoială vinovăția lui Pavel Tataroi în săvârșirea contravenției atribuite prin învinuirea adusă, pentru ce și va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod Contravențional.

26. Probele administrate, apreciate în ansamblu, se coroborează și dovedesc comiterea contravenției prevăzute de ***art. 78[1] din Codul Contravențional***, conform semnelor calificative *„maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”* anume de către făptuitorul ***Pavel Tataroi***, care a aplicat intenționat acte de violență fizică față de un alt membru al familiei sale și anume a concubinei sale, Natalia Pelina.

În aceste condiții, instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile anexate la dosar, iar procesul-verbal cu privire la contravenție este unul temeinic, nefiind identificate circumstanțele prevăzute de art. 441 din Codul Contravențional care să excludă răspunderea contravențională.

27. Potrivit art. 2 al Legii nr. 45-XVI din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenţei împotriva femeilor și a violenței în familie, prin violenţă în familie se înţeleg actele de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaţionale sau al comunicaţiilor electronice, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Instanța atestă și faptul că, potrivit art. 3 alin. (1) din același act normativ, subiecţi ai violenţei în familie sunt *agresorul şi victima, membri ai aceleiaşi familii*. Prin urmare, conflictul produs între aceștia nu poate fi analizat doar ca un simplu conflict interpersonal, ci prin prisma normelor speciale privind prevenirea și combaterea violenței în familie, care instituie o protecție sporită relațiilor de familie și persoanelor aflate în asemenea raporturi.

28. În continuare, *cu referire la individualizarea pedepsei*, instanța reține că dosarul contravențional intentat în privința lui Pavel Tataroi pe semnele contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul Contravențional a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond. În cadrul examinării cauzei, agentul constatator a pledat pentru o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității, expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție, iar apărarea a opinat pentru încetarea procesului.

29. În acest caz, potrivit art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția la a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor

prezentului cod. Conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din același cod, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracterul persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante, iar față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile codului contravențional. În acest caz, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravenţional.

30. Astfel, instanța atestă că conform cazierului contravențional al cet. Pavel Tataroi eliberat la data de 22 mai 2026 (f.d. 98, 99, 100), făptuitorul înregistrează un număr de peste 35–46 de sancțiuni contravenționale și 46 puncte de penalizare, respectiv rezultă că făptuitorul manifestă un comportament delincvent sistematic și o sfidare continuă a normelor de drept și a ordinii publice. Comiterea faptei de violență asupra victimei Natalia Pelina (*cauzând leziuni corporale confirmate prin Raportul medico-legal nr. 202609P0055*) reprezintă o reiterare a actelor agresive și nicidecum un incident izolat.

31. În calitate de circumstanțe atenuante, instanța de judecată apreciază că nu a fost identificată niciuna, nefiind aplicabile prevederile art. 42 din Codul contravențional, având în vedere istoricul contravențional bogat al făptuitorului. În schimb, în calitate de circumstanță care agravează răspunderea contravențională a făptuitorului, în contextul art. 43 din Codul contravențional, instanța reține comiterea faptei de către o persoană care a fost sancționată anterior pentru contravenții similare și manifestă un comportament ilicit repetat.

32. Instanța de judecată precizează că, va fi administrată în limitele impuse de art. 38 din Codul contravențional, coroborat cu cele expuse în limitele stabilite de art. 78^1 din Codul contravențional și în conformitate cu art. 22 din Constituția Rep. Moldova, deoarece nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii faptei.

La momentul comiterii și în prezent, contravenţia incriminată conform art. 78^1 se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de *la 40 la 60 de ore* sau cu *arest contravenţional de la 7 la 15 zile.*

33. Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate. În aceste context, instanţa va ţine cont, de împrejurările săvârșirii faptei astfel cum a fost reţinută de către instanţă, de comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei și ulterior, de necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare.

34. În baza celor enunțate *supra*, având în vedere circumstanțele cauzei, prin prisma art. 43 din Codul contravenţional, instanța de judecată a constatat vinovăția lui Pavel Tataroi, în

comiterea contravenției prevăzute de 78[1] din același cod, iar în acest sens, consideră posibil anume aplicarea unei sancțiuni cu arest contravențional. Totuși, instanța va aplica sancțiunea într-un cuantum mediu prevăzută de lege.

35. Instanţa subliniază că, în conformitate cu art. 32 alin. (1), (2) şi (3) din Codul contravenţional, *sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie, iar punctele de penalizare fiind aplicabile şi ca sancţiune complementară*.

Pe de altă parte, principiul legalității infracțiunilor și a pedepselor, cu referire la caz, este apreciat îndeosebi prin prisma art. 7 din Convenție, din care denotă că este absolut necesar să existe un temei legal pentru condamnare și pentru aplicarea pedepsei, iar sarcina Curții este aceea de a se asigura că, la *momentul în care acuzatul a săvârşit fapta* pentru care a fost trimis în judecată şi *condamnat*, exista o dispoziție legală care pedepsea fapta şi că *pedeapsa aplicată nu depăşeşte limitele stabilite de dispoziția respectivă* [*Coëme şi alţii împotriva Belgiei*, par. 145; *Del Río Prada împotriva Spaniei* (MC), par. 80].

35. Astfel, instanța apreciază că făptuitorul este susceptibil de a fi supus unei sancțiuni contravenționale restrictive de libertate, având împlinită vârsta de 18 ani. Totodată, se consideră că în privința lui Pavel Tataroi nu poate fi aplicată o sancțiune mai blândă, deoarece doar privarea de libertate pe un termen determinat este de natură să corespundă gravității faptei comise, asigurând eficient reeducarea acestuia și prevenirea săvârșirii de noi fapte antisociale, îndeosebi cu violență, atât de către acesta, cât și de către alte persoane. Mai mult, instanța atestă ca fapta a fost comisă față de concubina acestuia, iar aspectul dat, validează opțiunea instanței ca să aplice anume arestul contravențional.

36. De altfel, instanța subliniază că potrivit art. 38 alin. (1) Cod contravențional, arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărâre judecătorească şi care se execută în condiţiile prevăzute de Codul de executare. De asemenea, arestul contravenţional se aplică, de regulă, pentru săvârșirea unei fapte care ameninţă sau *pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei*, care reprezintă și o situație incidentă în acest caz.

În conformitate cu prevederile articolelor 38, 395, 400 alin. (5), 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional,

I N S T A N Ț A D E J U D E C A T Ă D I S P U N E:

a. Se recunoaşte vinovat **Pavel Tataroi**, *născut la* *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional și i se aplică acestuia o sancțiune sub formă de arest contravențional pe un termen de **10 (*zece*) zile**.

b. Termenul executării pedepsei sub formă de arest contravențional se calculează din momentul reținerii sale după punerea în executare a hotărârii.

c. Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (*cincisprezece*) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (*satul Varniţa*).

Președintele ședinței,
judecătorul */semnătura/* **Grigorii DAMASCHIN**

Copia corespunde originalului,
judecător *Grigorii DAMASCHIN*