Dosarul nr. 3-943/2024
2-24021337-12-3-23022024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08.07.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Președintele şedinţei, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinând în ședință publică, acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către Sergiu Radvan împotriva Inspectoratului General al Poliției, Ministerul Afacerilor Interne, cu privire la anularea actului administrativ, încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 23.02.2024, Sergiu Radvan s-a adresat Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) cu cerere de chemare în judecată în contencios administrativ împotriva Inspectoratului General al Poliției, Ministerul Afacerilor Interne, solicitând :

- Anularea ordinului nr. 30 din 26.01.2024 ca fiind ilegal şi neîntemeiat;
- Încasarea din contul pîrîtului a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei;
- Încasarea din contul pîrîtului a cheltuielilor de asistenţă juridică suportate la examinarea cauzei.

În motivarea acțiunii, reclamantul, a invocat următoarele : la 26.01.2024 a fost emis ordinul nr. 30 prin care s-a aplicat sancţiune disciplinară retrogradarea în funcţie, pentru încălcarea prevederilor art. 26 alin. (1) lit. b) şi c) din Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, pct. 7 subpct. 2), 4) ,8) şi pct. 13 subpct. 2) din Statutul disciplinar al poliţistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, pct. 7 subpct. 1), 2) şi 7) din Codul de etică şi deontologie a funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pentru pretinsul fapt de neîntormire a procesului-verbal de de înlăturare de la conducerea vehiculului şi a procesului-verbal de reţinere şi aducere a vehiculului la parcare specială în momentul ridicării mijlcolui de transport (bicicleta) fapt ce ar fi dus la compromiterea prin activitatea sa publică a prestigiului funcţiei şi al instituţiei din care face parte.

Cu ordinul emis nu este de acord, îl consideră ilegal şi neîntemeiat motiv pentru care solicită instanţei anularea acestuia.

Conform art. 29 alin.(1) Cod administrativ orice măsură întrerpinsa de autorităţile publice prin care se afectează drepturile sau libertăţile prevăzute de lege trebuie să corespundă principilui - proporţionalităţii.

Art. 29 alin.(2) Cod adminsitrativ, prevede că o măsură întreprinsă de autorităţile publice este proporţională dacă :

a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege.

b) este necesară pentru atingerea scopului.

c) este rezonabilă.

Conform art. 92 alin. (2) Cod adminsitrativ, autoritatea publică ia în considerare toate faptele care au importanţă pentru caz, inclusiv cele favorabile participanţilor.

Conform art. 118 alin.(1) lit. c) Cod administrativ, în cazul actelor administrative defavorabile - motivarea completă a actului administrativ favorabil va cuprinde o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului, investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului.

Art. 118 alin.(3) Cod administrativ prevede că motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitate acestuia.

În mod similar celorlalte forme ale răspunderii - penală sau contravenţională - pentru a atrage un funcţionar public la răspundere disciplinară este necesară întrunirea unor condiţii :

1) persoana trasă la răspundere trebuie să deţină calitatea de funcţionar public;

2) respectivul funcţionar să fi săvîrşit o abatere disciplinară prescrisă de lege;

3) fapta ilicită să producă un rezultat periculos;

4) să existe o legătură de cauzalitate între fapta ilicită şi rezultatul socialmente periculos.

Răspunderea disciplinară poate fi angajată numai dacă sînt întrunite toate elementele constitutive ale abaterii, absenţa oricăreia dintre ele face ca abaterea şi, pe cale de consecinţă, răspunderea să nu poată exista.

Legea Nr.288 din 16-12-2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, art. 59 alin.(5) prevede, la individualizarea sancţiunii disciplinare se ţine seama de activitatea anterioară a funcţionarului public cu statut special, de împrejurările în care a fost săvîrşită abaterea disciplinară, de cauzele, gravitatea şi consecinţele acesteia, de gradul de vinovăţie.

Cu referire la abaterile disciplinare ale funcţionarilor publici, care, de altfel, sînt specificate în art.57 din Legea nr.l58-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarilor publici (în continuare - Legea nr.158/2008), se impune legalitatea abaterii disciplinare, în sensul că sancţiunea disciplinară poate surveni doar dacă funcţionarul public a comis o faptă calificată expres de lege ca fiind abatere disciplinară.

Deci, potrivit art.57 din Legea nr.158/2008, următoarele fapte reprezintă abateri disciplinare :

a) nerespectarea programului de muncă, inclusiv absenţa sau întîrzierea nemotivată la serviciu ori plecarea înainte de termenul stabilit în program, admisă în mod repetat;

c) intervenţiile în favoarea soluţionării unor cereri în afara cadrului legal;

d) nerespectarea cerinţelor privind păstrarea secretului de stat sau a confidenţialităţii informaţiilor de care funcţionarul public ia cunoştinţă în exerciţiul funcţiei;

e) refuzul nejustificat de a îndeplini sarcinile şi atribuţiile de serviciu, precum şi dispoziţiile conducătorului;

f) neglijența, tergiversarea și/sau îndeplinirea nesatisfăcătoare în mod repetat a sarcinilor;

g) acţiunile care aduc atingere prestigiului autorităţii publice în care activează;

h) încălcarea normelor de conduită a funcţionarului public;

i) desfășurarea în timpul programului de muncă a unor activităţi cu caracter politic specificate la art.15 alin.(4);

j) încălcarea prevederilor referitoare la obligaţii şi restricţii stabilite prin lege;

k) încălcarea regulilor de organizare şi desfăşurare a concursului, a regulilor de evaluare a performanţelor profesionale ale funcţionarilor publici;

l) alte fapte considerate ca abateri disciplinare în legislaţia din domeniul funcţiei publice şi funcţionarilor publici;

În ordinul emis, angajatorul indică asupra faptului că prin neîntocmirea proceselor verbale, a adus atingere prestigiului fucnţiei şi al instituţiei din care face parte ceea ce însemnă abuz de calitatea oficială, fără însă a clarifica noţiunea abuzului de calitate oficială, ce beneficiu a obţinut sau ce prejudiciu a cauzat.

În ordinul din 26.01.2024 i se aduce ca vină că a întreprins acţiuni manifestate prin „...abuzul de calitatea oficială în momentul stopării în trafic a lui Ş.N, neîntocmirea procesului-verbal de la înlăturare de la conducerea vehiculului şi a procesului-verbal de reţinere şi aducerea a vehiculului la parcare specială în momentul ridicării mijlocului de transport (bicileta, fapt ce a dus la compromiterea, prin activitatea sa publică a prestigiului funcţiei şi al instituţiei...” din care face parte.

Menţionează, că nu a bruscat, utilizat injurii, ofensat sau alte gesturi similare utilizate în raport cu cetăţenii, şi nemijlocit cu Ş.N, şi consideră că în ordinul emis angajatorul nu a probat şi nici nu a explicat prin ce a compromis prestigiul funcţiei şi al instituţiei din care face parte.

Mai mult ca atît, chiar în însăşi ordinul contestat se indică că-el a chemat alt echipaj al poliţiei pentru care s-au deplasat cu Ş.N. la sediul inspectoratului de poliţie pentru stabilirea identităţii şi apoi la Spitalul Raional Ungheni pentru a fi supus examinării medicale.

Astfel, angajatorul la emitera ordinului nu a delimitat cine era obligat să întocmească procesele-verbale menţionate, şi nici nu a aplicat în dependenţă de această proporţionalitatea abaterii disciplinare.

Consideră neîntemeiată sancţionarea disciplinară în temeiul probelor prezentate de o singură parte, mai mult, fiecare persoană bănuită de o careva abatere disciplinară, indiferent de gravitatea şi caracterul abaterii beneficiază de prezumţia nevinovăţiei, atâta timp cât bănuiala privind abaterea disciplinară nu va fi susţinută prin administrarea unor probe concludente şi pertinente, astfel, coraborând cu principiul prezumţiei nevinovăţiei şi a interpretării probelor în favoarea persoanei bănuite de o careva abatere disciplinară, ordinul contestat este unul lipsit de legalitate şi urmează a fi anulat.

Legea nr. 288 din 16-12-2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, art. 56 alin.(1) prevede că funcţionarul public cu statut special care încalcă cu vinovăţie competenţele legale şi atribuţiile de serviciu ce îi revin este tras la răspundere disciplinară, civilă, contravenţională sau penală, în funcţie de gravitatea situaţiei. (2) Funcţionarul public - cu statut special este absolvit de răspundere dacă provoacă daune sau vătămări unor persoane ca efect al îndeplinirii atribuţiilor sale de serviciu ori în situaţia de intervenţie justificată, în limitele legii, pentru protecţia intereselor statului, a persoanelor, pentru salvarea de vieţi omeneşti, bunuri sau valori.

Articolul 57 al aceleiaşi legi indică, se consideră abateri disciplinare acţiunile sau inacţiunile funcţionarului public cu statut special, săvîrşite cu vinovăţie, care încalcă prevederile legilor, ale altor acte normative, restrîngerile, regimul de interdicţii şi incompatibilităţi din prezenta lege, cerinţele din fişa postului.

Articolul 58 alin.(1) în funcţie de gravitatea faptelor comise şi gradul de vinovăţie, funcţionarului public cu statut special i se pot aplica următoarele sancţiuni disciplinare :

a) avertisment;

b) mustrare;

c) mustrare aspră;

d) retrogradarea cu un grad special;

e) retrogradarea în funcție

f) concedierea din funcția publică cu statut special.

În corespundere cu art. 206 alin. (5) Codul Muncii la aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul trebuie să ţină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise şi de alte circumstanţe obiective. Art. 8 alin.(1) Codul Muncii, prevede că în cadrul raporturilor de muncă acţionează principiul egalităţii în drepturi a tuturor salariaţilor.

Conform art. 10 alin.(2) lit. f, angajatorul este obligat să aplice acelaşi criterii de evaluare a calităţii muncii, de sancţionare şi de concediere.

Art. 438 alin.(1) lit. a) Cod Contravenţional, prevede că persoana care conduce vehiculul este înlăturată de la conducere dacă există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe.

Conform art. 438 alin.(2) Cod Contravenţional, persoana indicată la alin.(1) în situaţia de la lit. a) este obligată să accepte, la cererea agentului constatator, testarea alcooscopică, examenul medical, prelevarea de sînge şi de eliminări ale corpului pentru analiză.

Conform art. 439 alin. (2) lit. c) Cod Contravenţional, vehiculul poate fi adus la staţia de parcare special sau pe teritoriul subdiviziunii de poliţie, şi în cazul cînd este necesară identificarea proprietarului (posesorului) mijlcoului de transport utilizat sau destinate pentru săvîrşirea contravenţiei.

Hotărîrea Nr. 296 din 16-04-2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, pct. 6. Examinării medicale se supun următoarele categorii de persoane :

a) persoanele la care în urma testării alcoolscopice s-a constatat o concentraţie de alcool în aerul expirat, corespunzătoare stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie;

b) persoanele bănuite de comiterea infracţiunilor sub influenţa alcoolului, drogurilor şi altor substanţe ce provoacă ebrietate, la decizia lucrătorului organului de drept;

c) conducătorii de vehicule şi alţi participanţi la trafic, care au fost implicaţi într-un accident rutier soldat cu traumatizarea sau decesul persoanelor;

d) persoanele bănuite de consum de alcool, consum de droguri şi de alte substanţe ce provoacă ebrietate, care încalcă ordinea publică şi/sau care manifestă comportament agresiv şi violent, care refuză testarea alcoolscopică.

Conform art.20 al Constituţiei orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

În corespundere cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Iar art.166 alin.(1) acelaşi cod indică expres că oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

Norma juridică cuprinsă în art.239 Cod de Procedură Civilă prevede că hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

Avînd în vedere temeiurile de fapt şi de drept solicită admitera acţiunii în sensul formulat.

Pîrîtul, Inspectoratul General al Poliției – la 17.06.2024, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) a prezentat referința asupra cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat

respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d.37-48).

Pîrîtul, Ministerul Afacerilor Interne – la 21.06.2024, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) a prezentat referința asupra cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d.50-56).

În ședința de judecată de examinare şi soluționare în fond a acţiunii, reclamantul Sergiu Radvan și reprezentantul său - avocatul Ana Nichitoi, au solicitat admiterea acțiunii pe motivele de fapt și de drept invocate în cerere.

Reprezentantul pîrîtului, IGP - Octavian Fluieraru, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiaată pe motivele de fapt și de drept expuse în referință.

Reprezentantul pîrîtului, MAI – Lilia Modîrca, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiaată pe motivele de fapt și de drept expuse în referință.

Examinînd cererea de chemare în judecată, audiind explicaţiile părţilor, cercetînd probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată conchide că acţiunea urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Conform art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținîndu-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 Cod administrativ, (1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 189 alin. (3) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, precum și în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică.

Conform art. 206 Cod administrativ, (1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru : a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

În acest caz, identificând obiectul acțiunii – Ordinul nr.30 ef din 26.01.2024, pornind de la stabilirea și analiza scopului urmărit de reclamant prin cerințele formulate, instanța reține că la caz

obiectul examinării îl reprezintă o acțiune în contestare – conform reglementărilor art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ.

Conform art. 208 Cod administrativ, (1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Conform art.61 al Legii nr.288 din 16.12.2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, (1) Actul administrativ individual de sancționare disciplinară se contestă de către funcționarul public cu statut special direct în instanța de judecată.

Conform art. 209 Cod administrativ, (1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la : b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Instanța constată că, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant la instanța competentă jurisdicțional și teritorial, este înaintată în termenul legal, a utilizat corect tipul acțiunii în contestare conform art. 206 din Codul administrativ pentru revendicarea drepturilor sale, prin urmare, motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, nu se regăsesc.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

Materialele dosarului administrativ, denotă că, urmare a petiției depuse de către cet.Nicolae Știrbu în adresa INSP, cu privire la pretinsele abateri disciplinare admise de angajaţii Sergiu Radvan şi Gheorghe Stratan la 24.11.2023, la 05.12.2023 a fost dispusă iniţierea anchetei de serviciu, în vederea elucidării circumstanţelor pretinselor acţiuni abuzive admise de către angajaţii Secţiei patrulare „Centru” a Direcţiei patrulare „Centru” Radvan Sergiu şi Stratan Gheorghe.

În cadrul anchetei de serviciu, s-a stabilit că, la 24.11.2023, aproximativ la ora 15.00, pe traseul s.Pîrlița - mun.Ungheni, de către angajatul Serviciului Ungheni, Nisporeni al Secţiei patrulare „Centru” a Direcţiei patrulare „Centru” a INSP al IGP, Radvan Sergiu, pentru bănuiala de comitere a contravenţiei prevăzute de art.233 alin. (3) Cod contravenţional, a fost iniţiat un proces de control al stării psihofiziologice a conducătorului de bicicletă Nicolae Ştirbu, ultimul fiind supus testării alcoolscopice de către poliţist.

Pe motivul eschivării de la testarea alcoolscopică a lui Ştirbu Nicolae, Radvan Sergiu a solicitat la faţa locului prezenţa echipajului MAI *****, în componenţa angajaţilor Postolachi Ion şi Stratan Gheorghe, pentru ca aceştia să documenteze cazul.

În acelaşi timp, Radvan Sergiu a solicitat la faţa locului un evacuator, fiind ridicat mijlocul de transport (bicicleta) şi transportată la parcarea specială (fila nr.9).

Ulterior, biciclistul Ştirbu Nicolae, fiind supus examinării medicale, de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietete și naturii ei, a fost stabilit rezultatul, conform procesului verbal nr.73, consum de alcool - treaz (alcoolemia 0,07 g/l) (fila nr.10-11).

Fiind audiat Nicolae Știrbu a relatat următoarele : la 24.11.2023, aproximativ la ora 15^{20}, în timp ce se întorcea de la parcela de pământ, deplasîndu-se cu bicicleta sa personală, pe traseul s.Pîrliţa-mun.Ungheni, a fost stopat de un angajat al poliţiei, care ulterior s-a stabilit a fi Radvan Sergiu. Poliţistul i-a invocat faptul că este în stare de ebrietate alcoolică şi că urmează să fie testat. La cele spuse de poliţist a fost de accord şi a suflat în aparatul dat de poliţit. Angajatul Radvan Sergiu i-a indicat că nu suflă corect, nefiind de acord cu rezultatele, a spus că v-a fi supus examinării medicale, chemînd la faţa locului un echipaj. În continuare, necătînd la faptul că nu a fost de acord, în mod forţat a fost dus la spitalul

raional Ungheni, unde a fost supus examinării medicale. De la faţa locului i-a fost ridicată bicicleta, cu un evacuator, fără a i se întocmi careva act de ridicare. A menţionat faptul că a fost impus să se deplaseze la examinare către angajatul care l-a stopat, Radvan Sergiu şi alt angajat care a venit la faţa locului, ulterior stabilind că se numeşte Stratan Gheorghe. A menţionat că, faţa de al treilea angajat, care s-a stabilit a fi Postolachi Ion nu are careva pretenţii, indicînd că acesta s-a comportat cu el normal, chiar l-a dus la fine pînă acasă (fila nr.3-4, 14).

Jitoreanu Radion, în cadrul anchetei, la 04.01.204, a indicat că, activează calitate de şofer pe evacuator la SRL „Inspect Trans”. La 24.11.2023, aproximativ la ora 15.30, a fost telefonat de angajatul poliţiei Radvan Sergiu pentru a ridica un mijloc de transport. Deplasîndu-se la faţa locului, în proximitatea s.Pîrliţa r-nul Ungheni, a văzut două echipe de poliţie (MAI ***** şi MAI *****), prepum şi o persoană de gen masculin, în vîrstă înaintată. La indicaţia poliţistului a ridicat o bicicletă şi a transportat-o la parcarea specială. Ce măsuri au fost întreprinse în continuare nu cunoaşte (fila nr.15).

Postolachi Ion, la 04.01.2024, a declarat că, la 24.11.2023 se afla în serviciu, împreună cu colegul său Stratan Gheorghe, fiind în componenţa echipei MAI *****. Aproximativ la 15.50 colegul său Stratan Gheorghe a fost contactat telefonic de către ofiţerul superior serviciului Ungheni, Nisporeni al secţiei patrulare „Centru” a Direcţiei patrulare „Centru” a INSP al IGP Radvan Sergiu. Ultimul a comunicat că pe traseul s.Pîrlița, mun.Ungheni, are un conflict cu un biciclist, care posibil se află în stare de ebrietate alcoolică. Ajungînd la faţa locului a văzut că Radvan Sergiu i-a propus biciclistul, care ulterior a aflat că se numeşte Ştirbu Nicolai, să fie testat alcoolscopic, la care acesta se eschiva. Ulterior, la indicaţia ofiţerului superior Radvan Sergiu, dată angajatului Stratan Gheorghe, biciclistul Ştirbu Nicolai a fost însoţit la spitalul raional Ungheni, pentru a fi supus examinării medicale. După ce a fost examinat medical, Ştirbu Nicolai a fost transportat la domiciliul său în s.Pîrliţa, r-l Ungheni (fila nr.17).

Pogîlă Petru, angajat al IP Ungheni, a declarat că, la 24.11.2023, fiind în serviciu în calitate de ofiţer supraveghere tehnică accidente rutiere a fost telefonat de angajatul INSP, Stratan Gheorghe, care i-a comunicat că o persoană, conducător de bicicletă, fiind suspect de a fi în stare de ebrietate alcoolică, solicită examinarea medicală. Astfel a solicitat să întocmească o îndreptare către instituţia medicală abilitată, motivul fiind că INSP nu dispune de contract de prestare a serviciilor. La solicitarea colegilor a fost receptiv, urmare identificării biciclistului, a scris pe numele acestuia îndreptarea pentru examinare medicală (fila nr.16).

Fiind chestionat în cadrul anchetei de serviciu, Radvan Sergiu a confirmat cele constatate în cadrul anchetei de serviciu, însă nu şi-a recunoscut vinovăţia referitor la faptele imputate. A confirmat faptul stopării la data de 24.11.2023 a lui Ştirbu Nicolae, pe traseul s.Pîrliţa - mun. Ungheni. De asemenea a comunicat despre faptul că el a chemat evacuatorul şi a ridicat vehiculul (bicicleta) de la faţa locului. A confirmat că el personal nu a înregistrat cazul sesizat de el însuşi la 24.11.2023. A comunicat că l-a supus testării alcoolscopice pe Ştirbu Nicolai la 24.11.2023 şi a indicat conducerea acestuia la spitalul mun.Ungheni, pentru examinarea medicală (fila nr.23).

Stratan Gheorghe, fiind audiat în calitate de martor, în ședința de judecată din 12.06.2025, a declarat că, este angajat INSP serviciul Ungheni Nisporeni al DP Centru-ofiţer. Pe reclamantul Radvan Sergiu îl cunoaște, este superiorul său, activează în cadrul aceluiaşi serviciu. La 24.11.2023 a fost implicat la serviciu împreună cu Postolachi Ion pe teritoriul r-nul Ungheni, după amiază a fost telefonat de către superiorul Radvan Sergiu şi i s-a comunicat să se deplaseze în apropierea s. Pîrliţa pentru a documenta un caz de conducere în stare de ebrietate. Deplasându-se la faţa locului, acolo era superiorul lor şi o persoană de gen masculin. Superiorul a declarat că persoana dată se află în stare de ebrietate, respectiva persoană recunoştea că este în stare de ebrietate. Acea persoană era cu o bicicletă. Era vizibil în stare de ebrietate şi

se simţea miros de alcool. A propus acelei persoane de a trece testarea alcooscopică cu aparatul Drager, nu a refuzat însă prin diferite metode cum ar fi: sufla insuficient şi altele a fost imposibil efectuarea respectivei proceduri. Din motiv că conducătorul nu avea act de identitate, dînsul a fost transportat la IP Ungheni pentru a fi stabilită identitatea. Pînă a merge la IP Ungheni de către el a fost chemat evacuatorul şi ridicată bicicleta, tot el a şi întocmit procesul-verbal de ridicare a bicicletei. După stabilirea identităţii conducătorului, acesta a fost transportat la Spitalul Raional Ungheni. În r-nul Ungheni doar Spitalul Raional Ungheni are posibilitatea de a stabili starea de ebrietate a persoanelor prin prelevarea sângelui. Dacă Radvan Sergiu a mers împreună la IP Ungheni şi spital nu își amintește. Nu își amintește cum s-a obţinut îndreptarea pentru supunerea examinării testării. Toate actele de procedură în situaţia enunţată supra urmau a fi întocmite de către el. Conducătorul mijlocului de transport a fost condus la IP Ungheni pentru a-i fi stabilită identitatea cât şi pentru a primi îndreptare pentru stabilirea stării de ebrietate (f.d.77-78).

Prin încheierea privind rezultatele examinării anchetei de serviciu din 04.01.2024, pentru încălcarea prevederilor art.26 alin.(1) lit.b) şi c) din Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, art.50 lit.b), d) şi e) din Legea nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct.7 subpct.2), 4), 8) şi 9) şi pct.13 subpct.2) din Statutul disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, pct.7 subpct.1), 2) şi 7) din Codul de etică şi deontologie al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629/2017, pct.5 subpct.1) şi pct. 11-13 din Regulamentul privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport din cadrul procesului contravenţional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.557/2018, pct.6 lit.a) şi pct. 17 din Regulamentul privind modul de testare alcooscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296/2009, art.438 şi 439 din Codul contravenţional, pct. 10 şi pct.13 subpct.4) din Fişa postului, acţiuni manifestate prin abuzul de calitatea oficială în momentul stopării în trafic a lui Ş.N., la 24.11.2023, neîntocmirea procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului şi a procesului-verbal de reţinere şi aducere a vehiculului la parcarea specială în momentul ridicării mijlocului de transport (bicicleta), fapt ce adus la compromiterea, prin activitatea sa publică a prestigiului funcţiei şi al instituţiei din care face parte, ofiţerul superior al Serviciului patrulare Ungheni, Nisporeni al Secţiei patrulare „Centru” a Direcţiei patrulare „Centru” a Inspectoratului naţional de securitate publică, inspector principal Radvan Sergiu, s-a propus : de sancţionat disciplinar cu retrogradarea în funcţie (fila nr.31-33).

Drept urmare, prin Ordinul IGP nr.30 ef din 26.01.2024, în temeiul art.57, art.58 alin.(1) lit.b) şi e) ş art.59 alin.(1) din Legea nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne şi pct.80 din Statutul disciplinar al fupcţionarulu public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017, în temeiul pct.13 subpct.14) din Regulamentul cu privire la organizarea şi funcţionarea Inspectoratului General al Poliţiei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.547/2019, s-a ordonat :

1) Inspectorul principal Radvan Sergiu se sancționează disciplinar cu retrogradare din funcție;

2) Pentru punerea în aplicare a punctului 1 al prezentului ordin, se numeşte inspectorul principal Radvan Sergiu în funcţia de ofiţer de sector al Sectorului de poliţie nr.1 (or. Străşeni) al Inspectoratului de poliţie Străşeni;

3) Se atribuie Inspectoratului naţional de securitate publică sarcina comunicării prezentului ordin poliţiştilor sancţionaţi, contra semnături cu eliberarea unei copii, cu anexarea confirmării la materialele

anchetei de serviciu;

5) Se atribuie Direcţiei managementul documentelor sarcina expedierii prezentului ordin subdiviziunilor interesate, conform tabelului de repartizare;

6) Prezentul ordin se contestă direct în instanţa de judecată competentă să soluţioneze acţiunile în contencios administrativ (Judecătoria Chişinău sediul Rîşcani), amplasată în mun. Chişinău, str. Kiev 3, în termen de 30 de zile de la data comunicării, potrivit ordinii stabilite de art.163 lit.c) şi art.209 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ (fila nr.34-37).

Exercitînd controlul judiciar al actului administrativ contestat din perspectiva argumentelor participanților la proces, în limitele obiectului acțiunii și cercetând din oficiu situația de fapt și de drept a cauzei deduse judecății, instanța conchide că acesta este legal, conform raționamentelor ce succed infra.

Instanța reține că, conform art. 55 al Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, Disciplina muncii este reglementată prin prevederile prezentei legi şi ale altor acte normative.

Conform art. 56 al Legii nr. 288 din 16.12.2016, (1) Funcţionarul public cu statut special care încalcă cu vinovăţie competenţele legale şi atribuţiile de serviciu ce îi revin este tras la răspundere disciplinară, civilă, contravenţională sau penală, în funcţie de gravitatea situaţiei.

Conform art. 57 al Legii nr. 288 din 16.12.2016, Se consideră abateri disciplinare acţiunile sau inacţiunile funcţionarului public cu statut special, săvîrşite cu vinovăţie, care încalcă prevederile legilor, ale altor acte normative, restrîngerile, regimul de interdicţii şi incompatibilităţi din prezenta lege, cerinţele din fişa postului.

Instanța constată că, Ordinul nr.30 ef din 26.01.2024 „Cu privire la sancționarea disciplinară a unor salariați ai Poliției din cadrul Inspectoratului național de securitate publică”, în partea reclamantului, este motivat, în acesta fiind menționat detaliat considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual, sunt indicate temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare Inspectoratul pentru decizia sa.

Instanța ține să reamintească că potrivit prevederilor art. 118 din Codul administrativ, Ordinul de sancţionare cuprinde

a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ;

c) descriere detaliată a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului.

În continuare instanța a reținut că aceste prevederi legale au fost respectate de către Șeful adjunct al Inspectoratului General al Poliției la emiterea Ordinului nr.619ef. din 06.12.2024.

În acest context, analizând cele specificate mai sus, se constată că Ordinul nr.30 ef din 26.01.2024, este unul legal, întemeiat și motivat or, reclamantul, prin atitudinea incorectă față de obligațiunile funcționale, a încălcat mai multe prevederi legale, după cum urmează :

Legea nr. 288 din 16.12.2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, și anume :

Articolul 50. Obligaţiile funcţionarului public cu statut special, Funcţionarul public cu statut special are următoarele obligaţii :

b) să acţioneze cu competenţă, responsabilitate şi devotament pentru îndeplinirea atribuţiilor de serviciu, pentru protejarea şi promovarea valorilor şi intereselor naţionale ale Republicii Moldova, inclusiv în condiţiile în care viaţa, sănătatea şi bunurile sale sînt ameninţate;

d) să fie disciplinat şi vigilent, să manifeste iniţiativă şi perseverenţă, să-şi consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte şi conştiincioase a atribuţiilor de serviciu;

e) să respecte principiile, normele şi regulile activităţii profesionale.

Statutul disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.409 din 07.06.2017, și anume :

7. Funcţionarul este obligat :

2) să acţioneze cu responsabilitate, competenţă şi devotament pentru îndeplinirea atribuţiilor de serviciu, pentru protejarea şi promovarea valorilor şi intereselor naţionale ale Republicii Moldova, inclusiv în condiţiile în care viaţa, sănătatea şi bunurile îi sînt ameninţate;

4) să fie disciplinat şi vigilent, să-şi consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte şi conştiincioase a atribuţiilor de serviciu;

8) să execute la timp şi întocmai atribuţiile conform funcţiei deţinute;

9) să manifeste iniţiativă şi perseverenţă, obiectivitate şiimparţialitate în exercitarea atribuţiilor de serviciu.

13. Funcţionarului îi este interzis :

2) să abuzeze de calitatea oficială şi să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcţiei sau al instituției din care face parte.

Codul de etică şi deontologie al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 629 din 8 august 2017, și anume :

7. Funcţionarul public cu statut special este obligat:

1) să execute strict şi corect prevederile actelor normative;

2) să respecte disciplina de serviciu;

7) să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să își consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu.

Regulamentul privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, Anexa nr. 1 la Hotărîrea Guvernului nr. 557 din 18.06.2018 :

5. Mijlocul de transport poate fi adus la parcarea specială sau la cea mai apropiată subdiviziune specializată ori teritorială a Poliției în cazul în care :

1) conducătorul a fost înlăturat de la conducere, mijlocul de transport este ridicat și nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor;

11. Faptul ridicării și aducerii mijlocului de transport la parcarea specială se consemnează într-un proces-verbal (conform anexei nr.1), în care se indică :

1) numele, prenumele, funcția și semnătura agentului constatator care a dispus ridicarea și transportarea mijlocului de transport la parcarea specială sau pe teritoriul subdiviziunii specializate ori teritoriale a Poliției;

2) numele, prenumele, patronimicul, datele de identificare, domiciliul, telefonul și poșta electronică a martorilor oculari/asistenți;

3) temeiurile de fapt și de drept care au determinat ridicarea mijlocului de transport;

4) tipul, modelul mijlocului de transport, numărul de înmatriculare, numerele de identificare ale agregatelor marcate;

5) denumirea, sediul, numărul de identificare de stat (IDNO), datele bancare, numărul de telefon, numărul de fax, poșta electronică a agentului economic care a organizat (a efectuat) ridicarea și transportarea mijlocului de transport la parcarea specială sau pe teritoriul subdiviziunii Poliției;

6) denumirea, sediul, numărul de identificare de stat (IDNO), datele bancare, numărul de telefon, numărul de fax și poșta electronică a parcării speciale la care a fost depozitat mijlocul de transport;

7) numele, prenumele, funcția și semnătura persoanei care a luat în primire mijlocul de transport pentru a-l transporta spre depozitare;

8) indicarea dotării tehnice și a eventualelor deteriorări vizibile ale mijlocului de transport;

9) locul, data și ora întocmirii procesului-verbal;

10) semnătura participanților.

12. Procesul-verbal cu privire la ridicarea mijlocului de transport se încheie în 4 exemplare: un exemplar rămâne la agentul constatator, al doilea exemplar se înmânează reprezentantului agentului economic, al treilea exemplar se prezintă persoanei care a luat în primire mijlocul de transport la parcarea specială/subdiviziunea specializată ori teritorială a Poliției, iar cel de-al patrulea exemplar se oferă conducătorului, proprietarului sau posesorului mijlocului de transport sau, după caz, reprezentantului lor ori se expediază recomandat la domiciliul unuia dintre aceștia.

13. Mijlocul de transport supus ridicării se sigilează de către agentul constatator în prezența a cel puțin unui martor-asistent, care, de asemenea, semnează procesul-verbal cu privire la ridicarea mijlocului de transport.

Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, Aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009.

17. Examinarea medicală este efectuată în baza biletului de trimitere, eliberat de lucrătorul organelor de drept, conducătorii de întreprinderi şi organizaţii, precum şi în baza adresării personale. În biletul de trimitere se indică datele persoanei examinate şi ale lucrătorului organului de drept sau ale conducătorului întreprinderii, organizaţiei sau instituţiei care au solicitat examinarea, precum şi timpul, scopul şi cauzele ce generează necesitatea efectuării examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei.

Încălcarea de către reclamant a normelor menționate supra, s-a menifestat prin : abuzul de calitatea oficială în momentul stopării în trafic a lui Nicolae Știrbu, la 24.11.2023, neîntocmirea procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului şi procesului-verbal de reţinere şi aducere a vehiculului la parcarea specială în momentul ridicării mijlocului de transport (bicicleta), fapt ce adus la compromiterea prin activitatea sa publică a prestigiului funcţiei şi al instituţiei din care face parte.

Conform pct. 39 din Statutul disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.409 din 07.06.2017, Se consideră abatere disciplinară fapta (acțiune sau inacțiune) a funcţionarului săvîrșită cu vinovăţie prin care au fost încălcate prevederile prezentului Statut disciplinar, ale actelor normative în vigoare, restrîngerile, interdicţiile şi incompatibilităţile statuate de legislația în vigoare, ordinele și dispozițiile superiorilor, regulamentul intern sub a căror incidență se înscrie specificul funcției, precum și cerințele fişei postului

deținut.

Pe faptul încălcării normelor menționate de către reclamantul Sergiu Radvan, a fost efectuată Ancheta de serviciu, în cadrul căreia au fost executate cerinţele pct.64 din Statutul Disciplinar al funcţionarului public cu statut special al Ministerului Afacerilor Inteme aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017.

Instanța a stabilit că în cadrul anchetei de serviciu efectuată au fost executate sarcinile acesteia prevăzute în pct.48 al Statului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Inteme, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017 şi anume a fost examinată sub toate aspectele, complet şi obiectiv a circumstanţelor abaterii disciplinare comise de către funcţionar, au fost stabilite cauzele şi condiţiile care au condus la comiterea abaterii disciplinare, fiind asigurată aplicarea corectă a legislaţiei în vigoare.

Astfel, s-a constatat cu certitudine că acţiunile inspectorului principal Sergiu Radvan, se încadrează în prevederile pct. 39 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017, deci este pasibil de răspundere disciplinară.

Reclamantul, cunoscând prevederile actelor normative menționate supra, a admis încălcarea acestor norme în mod intenționat.

Art. 132 Cod administrativ, stabilește că, prin emiterea unui act administrativ individual se înţelege atît emiterea lui de către prim-ministru şi autorităţile publice cu conducere unipersonală, cît şi adoptarea lui de către Guvern şi autorităţile publice cu conducere colegială. Conducerea colegială a unei autorități publice adoptă decizii prin vot.

Prin urmare, instanța conchide că, actul disputat în speță, nu este exceptat de la controlul judecătoresc pe calea contenciosului administrativ (art. 190 Cod Administrativ), mai mult, acesta este un act administrativ individual defavorabil în accepțiunea art.11 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ.

Conform art. 29 Cod Administrativ, (1) Orice măsură întreprinsă de autorităţile publice prin care se afectează drepturile sau libertăţile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporţionalităţii. (2) O măsură întreprinsă de autorităţile publice este proporţională dacă : a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. (3) Măsura întreprinsă de autorităţile publice este una rezonabilă dacă ingerinţa produsă prin ea nu este disproporţională în raport cu scopul urmărit.

Conform art. 44 Cod Administrativ, (3) Autoritatea publică este obligată să atragă în procedura administrativă, din oficiu sau la cerere, persoanele ale căror drepturi pot fi afectate prin procedura administrativă. Dacă are cunoştinţă despre astfel de persoane, autoritatea publică le informează despre iniţierea sau desfăşurarea procedurii administrative.

Art.70 alin.(1) și (2) Cod Administrativ, prevede că, dacă iniţiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanţii despre aceasta în decursul unui termen rezonabil. Dacă iniţiază o procedură administrativă la cerere şi la procedură participă şi alte persoane, autoritatea publică îi informează în scris, în decursul unui termen rezonabil, despre procedura iniţiată.

Conform art. 94 Cod Administrativ, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele şi circumstanţele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

La caz, de asemenea, este de reținut și prevederile art. 31 Cod Administrativ, care expres indică că, Actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate. Or, potrivit

art. 118 alin. (1) – (3) Cod administrativ, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde : a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului : investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului, etc.. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

În speță, instanța reține că, Inspectoratul General al Poliției a respectat întru totul prevederile art. 118 Cod Administrativ, la emiterea actului administrativ individual contestat, indicând cu lux de amănunte circumstanţele de fapt, de drept, abaterea disciplinară, precum şi legătura de cauzalitate între faptele imputate şi consecinţele acesteia.

Instanța subliniază că, controlul judecătoresc efectiv impune instanţei de judecată obligaţia să verifice legalitatea actului administrativ individual și din optica respectării principiului proporţionalităţii.

Este de menționat că în conformitate cu prevederile art. 21 Cod Administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice și instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăţilor persoanelor decât în cazurile și în condiţiile expres stabilite de lege.

Instanța reţine că în principiu, ingerinţa în drepturile persoanei în cazurile şi condiţiile stabilite de lege, trebuie să fie proporţională.

Astfel, conform art. 29 alin. (1) - (3) Cod Administrativ, orice măsură întreprinsă de autorităţile publice prin care se afectează drepturile sau libertăţile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporţionalităţii. O măsură întreprinsă de autorităţile publice este proporţională dacă : a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autorităţile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

Instanța consideră necesar a sublinia că principiul proporţionalităţii se referă la faptul că măsurile prin care se efectuează o ingerinţă în drepturile persoanei, ar trebui folosite cu atenţie şi numai atunci când este cu adevărat urgent. Prin urmare, puterea publică nu ar trebui să intervină în drepturi mai mult decât este necesar. Din aceste motiv, principiul proporţionalităţii este adesea denumit „interdicţia excesului”. În substanţă, principiul proporţionalităţii este un „mijloc de cântărire”, atunci când autoritatea publică intervine prin activitatea administrativă în drepturile persoanei.

Este de menționat că testul de proporţionalitate se realizează pe verticală şi cuprinde anumite elemente. Potrivit algoritmului de verificare a proporţionalităţii, testul eşuează şi actul administrativ individual este ilegal, dacă cel puţin lipseşte un element. În aşa fel, o măsură oficială întreprinsă de autorităţile publice şi este proporţională, dacă: are un scop legitim; este potrivită; necesară; rezonabilă.

La caz, se atestă că, la materialele anchetei de serviciu au fost anexate suficiente mijloace de probă care dovedesc cele imputate reclamantului Sergiu Radvan.

Cu referire la prezumția nevinovăției invocată de reclamant, se reține că art.57 din Legea nr. 288 din 16.12.2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne prevede că, Se consideră abateri disciplinare acţiunile sau inacţiunile funcţionarului public cu statut special, săvîrşite cu vinovăţie, care încalcă prevederile legilor, ale altor acte normative, restrîngerile, regimul de interdicţii şi incompatibilităţi din prezenta lege, cerinţele din fişa postului.

Instanța accentuează că, decizia de aplicare în privința salariatului a unei sancţiuni disciplinare concrete aparţine angajatorului, reieşind din gravitatea abaterii comise şi consecinţele acesteia, gradul de vinovăţie, personalitatea salariatului etc.

Cu referire la alegațiile reclamantului privind aplicarea sancțiunii care în opinia sa este una aspră, contrar aserţiunilor referitoare la neproporţionalitatea sancţiunii este de menționat că, sancțiunea aplicată este proporţională abaterii constatate. Mai mult decât atât, la determinarea sancţiunii disciplinare aplicabile au fost examinate întrunirea elementelor definitorii ale răspunderii disciplinare. Or, gravitatea încălcării în toate situaţiile este apreciată de angajator, reieşind din circumstanţele stabilite şi ţinând cont de împrejurările specifice situaţiei. Caracterul excepţional al instituirii răspunderii rezidă din responsabilitatea pe care o incumbă funcţia deţinută şi în asemenea cazuri importanţă prezintă faptul încălcării obligațiilor de muncă, inclusiv a normelor de etică şi deontologie.

Raportat la cazul dat, maniera în care reclamantul a fost tratat de către angajator în cadrul anchetei de serviciu, exclude orice îndoială și arbitrariul, fiind cert, inclusiv și pentru un observator independent că comportamentul manifestat de către reclamant, nu este compatibil cu statutul de funcționar public cu statut special, denigrând imaginea şi prestigiul organelor de poliție.

În speță, instanța reține că, încălcarea a fost constatată cu certitudine, aspectele fiind detaliate în Concluzia anchetei de serviciu, care a fost realizată în corespundere cu pct. 47-48 din Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017, cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care stipulează următoarele: Ancheta de serviciu se efectuează în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare, a dispoziţiilor prezentului Statut disciplinar şi contribuie la consolidarea disciplinei de serviciu, legalităţii, prevenirea şi combaterea ilegalităţilor, educarea funcţionarilor în spiritul executării întocmai şi la timp a actelor normative. Sarcinile anchetei de serviciu sînt: 1) examinarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor abaterilor disciplinare comise de către funcţionari; 2) stabilirea cauzelor şi condiţiilor care au condus la comiterea abaterilor disciplinare; 3) identificarea persoanelor vinovate şi asigurarea aplicării corecte a legislaţiei în vigoare, pentru ca fiecare persoană care a comis abateri disciplinare să fie sancţionată potrivit vinovăţiei sale şi nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere.

În acelaşi timp, de menţionat că nici un act normativ care reglementează norme referitoare la sancţionarea disciplinară nu enumeră care fapte constituie abatere disciplinară, ci doar stabileşte sancţiunile aplicabile. Astfel, angajatorul este cel care stabileşte, în funcţie de criteriile legale, care sancţiune urmează a fi aplicată, în fiecare caz individual.

Enumerarea sancţiunilor în Statutul disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, nu obligă angajatorul să le aplice pe fiecare salariaţilor, în ordinea enumerată, ci acesta urmează a aprecia care sancţiune poate să fie aplicată în funcţie de criteriile legale.

În plan legislativ, cu referire la abaterea disciplinară a funcţionarului public cu statut special, se impun 2 precizări importante :

1) prima vizează caracterul enunţiativ, nu limitativ, al sferei abaterii disciplinare, în sensul că textul de lege nu epuizează sfera abaterii disciplinare, ci trimite la alte sancţiuni prevăzute de lege. Condiţia, în

ambele cazuri, este că abaterile sunt prevăzute expres în lege sau în acte subsecvente legii, însă pe care legea le indică în mod expres;

2) cea de-a doua precizare vizează legalitatea abaterii disciplinare, în sensul că sancţiunea disciplinară poate surveni doar dacă funcţionarul public a comis o faptă calificată expres de lege ca fiind abatere disciplinară. Abaterea disciplinară care îmbracă forma unei fapte de încălcare cu vinovăţie a obligaţiilor ce-i revin funcţionarului public cu statut special, dar şi a normelor legale de conduită profesională şi civică, constituie, deci, condiţia necesară atragerii răspunderii disciplinare a funcţionarilor publici.

Inter alia, răspunderea disciplinară intervine în cazul săvârşirii unei abateri disciplinare, definită ca reprezentând încălcarea cu vinovăţie de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcţiei pe care o deţine şi a normelor de etică şi conduită profesională prevăzute de lege.

În concluzie, instanța reiterează că, în cadrul anchetei de serviciu efectuate au fost executate sarcinile acesteia prevăzute în pct.48 al Statului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017 şi anume a fost examinată sub toate aspectele, complet şi obiectiv a circumstanţelor abaterii disciplinare comise de către funcţionar, au fost stabilite cauzele şi condiţiile care au condus la comiterea abaterii disciplinare, a fost identificată persoana vinovată şi a fost asigurată aplicarea corectă a legislaţiei în vigoare.

Instanța va aprecia critic argumentul reclamantului cu privire la faptul că de către angajator nu a fost solicitată opinia consultativă a organului sindical, or scrisoarea Organizației sindicale primare INSP Centru, Sindicatul „Demnitate” nr.02-01 din 2024, atestă contrariul (fila nr.18).

În acest context, instanța reiterează că prin Hotărârea Curţii Constituţionale nr.34 din 08.12.2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 87 alin. (1) din Codul muncii nr.154-XV din 28 martie 2003, precum şi prin Hotărârea Curţii Constituţionale nr.3 din 04.02.2020 privind excepția de neconstituționalitate a art.87 alin.(2) şi alin.(3) din Codul muncii (obligativitatea acordului organului sindical la concediere), Curtea a constatat că reprezentanții lucrătorilor nu beneficiază de un drept de veto la concedierea salariaților în general şi a funcționarilor sindicali în particular. În acest sens, Curtea a subliniat că Convenția Organizației Mondiale a Muncii nr.158 din 22 iunie 1982 cu privire la încetarea raporturilor de muncă din inițiativa patronului stabilește doar obligația angajatorului de a notifica şi, respectiv de a consulta reprezentanții salariaților în cazul concedierii salariaților.

Coroborînd circumstanţele stabilite cu certitudine în cadrul ședinței de judecată cu normele legale relevante cazului din speţă, precum și suportul probatoriu dedus instanței de către participanții la proces, instanţa de judecată reţine legalitatea actului administrativ contestat – Ordinul nr.30 ef din 26.01.2024, în partea ce se referă la reclamantul Sergiu Radvan.

Având în vedere că cerința inițială a reclamantului cu privire la anularea actului administrativ – în partea plicării sancțiunii disciplinare, a fost respinsă ca neîntemeiată, instanța reține că și cerința subsecventă invocate în acțiune prin care se solicită : Încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică suportate la examinarea cauzei, urmărește soarta primei pretenții. Or, aceste cerinţe sunt legate între ele şi se deduc una din alta, astfel încât soluția dată pe una din pretenţii influenţează soluţia care urmează a fi dată pe restul pretențiilor.

Din considerentele menţionate supra, instanța ajunge la concluzia de a respinge acțiunea înaintată de către Sergiu Radvan împotriva Inspectoratului General al Poliției, Ministerul Afacerilor Interne, ca fiind neîntemeiată, or pîrîtul prin argumentele şi probele anexate la materialele cauzei a demonstrat legalitatea actului contestat.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către Sergiu Radvan împotriva Inspectoratului General al Poliției, Ministerul Afacerilor Interne, cu privire la anularea actului administrativ – Ordinul nr.30 ef din 26.01.2024 „Cu privire la sancționarea disciplinară a unor salariați ai Poliției din cadrul Inspectoratului național de securitate publică”, încasarea cheltuielilor de judecată, ***se respinge ca fiind neîntemeiată***.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru