Dosarul nr. **2r-79/24** Judecătoria Bălți (sediul Central)
judecător Roșca Alexandru

D E C I Z I E
15 mai 2024

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
În componenţa
Preşedintele completului, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu, Andrian Ciobanu

Examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Cernov Vladimir; Cernov Tatiana și reprezentantul lui Cernov Vladimir, avocatul Ceban Vasile împotriva încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 13 februarie 2024 în cauza civilă la cererea de revizuire înaintată de Cernov Vladimir, Cernov Tatiana și reprezentantul lui Cernov Vladimir avocatul Ceban Vasile privind revizuirea Hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 19 mai 2022 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Transcon" în proces de lichidare către Cernov Vladimir și Cernov Tatiana privind revendicarea bunurilor, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea și exploatarea bunurilor, evacuarea din imobile și încasarea cheltuielilor de judecată, prin care cererea de revizuire a fost declarată inadmisibilă,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La data de 21 decembrie 2022, Cernov Vladimir, Cernov Tatiana și reprezentantul acestora avocatul Ceban Vasile au depus cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 19 mai 2022 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Transcon" în proces de lichidare către Cernov Vladimir și Cernov Tatiana privind revendicarea bunurilor, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea și exploatarea bunurilor, evacuarea din imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de revizuire au invocat că, conform hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 19 mai 2022, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Transcon" în proces de lichidare către Cernov Vladimir și Cernov Tatiana privind revendicarea bunurilor, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea și exploatarea bunurilor, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Au susținut că la emiterea hotărârii din 19.05.2022 au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept procesual, concluziile instanței de judecată expuse în hotărâre – sunt în contradicție cu circumstanțele și probele pricinii. De asemenea instanța de fond a examinat pricina într-un mod superficial și neobiectiv, de instanță n-au fost constatate și n-au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele care au avut importanță pentru soluționarea pricinii în fond, cu interpretarea ilegală a legii materiale în defavoarea pârâtului – Cernov Vladimir.

Au menționat faptul că, contrar existenței Hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție Chșinau nr. 2c- 236/2015 din 15.03 2017, prin care s-a dispus lichidarea întreprinderii SA „Transcon" cu sediul îm mun. Bălți, șțr. Ștefan cel Mare 131, încetarea procesului cu radierea SA „Transcon" din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice, din anul 2017 până în prezent , lichidatorul SA „Transcon", Melnic Vitalie, continua ilegal să

semneze și să înainteze în instanța de judecată cereri de chemare în judecată în privința lui Cernov Vladimir și Cernov Tatiana, iar Roșaca Anatolie cât și avocatul Teleba Snejana, au continuat să participe ilegal în ședința de judecată, cunoscând că încalcă flagrant legea și depuneau declarații false, precum că SA „Transcon" activează în continuare, iar Roșca Anatolie este în calitate de administrator al SA „Transcon".

A explicat că dovada incontestabilă că întreprinderea SA „Transcon" cu sediul în mun. Bălți str. Ștefan cel Mare 131, a fost lichidată și radiată - este și încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 09.12.2021, prin care s-a dispus admiterea cererii depusă de lichidatorul SA „Transcon" Melnic Vitalie, persoane interesate Grosul Liudmila și SRL „Mav-Prim" privind redeschiderea procedurii de lichidare a SA „Transcon". Redeschiderea procedurii de lichidare a SA „Transcon", cu sediul în mun. Bălți str. Ștefan cel Mare 131, exclusiv în scopul lichidării patrimoniului, care presupune evaluarea și înstrăinarea în modul stabilit de către lichidator a bunurilor societății si/sau repartizarea bunurilor respective între acționari/fondatori. Astfel a concluzionat că, din hotărârea nominalizată sunt certe 2 aspecte esențiale: cererea de redeschidere a procedurii de lichidare a SA „Transcon" a fost depusă personal de lichidatorul SA „Transcon", Melnic Vitalie ceea ce demonstrează incontestabil faptul că, din anul 2017 și până la adoptarea încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 09.12.2021 nu mai avea careva împuterniciri de a reprezenta SA „Transcon" fără respectarea procedurii legale de redeschidere a procedurii de lichidare. SA „Transcon" cu sediul în mun. Bălți. str. Ștefan cel Mare 131, într-adevăr era lichidată conform Hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție Chișinău din 15.03.2017, fapt menționat și în pct. 3 al încheieri judecătoriei Bălți, sediul Central din 09.12.2021, care specifică că, „Lichidatorul a indicat că, la data de 15 martie 2017, Judecătoria Comercială de circumscripție Chișinău a luat Hotărâre privind lichidarea întreprinderii SA „Transcon" cu sediul în mun. Balți, str. Ștefan cel Mare 131. Prin Hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție Chișinău nr din 15.03.2017 s-a dispus încetarea procesului cu radierea SA „Transcon" din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice."

Lichidatorul SA „Transcon" Melnic Vitalie știind cu certitudine că, nu mai avea împuterniciri de a reprezenta SA „Transcon", la 21.12.2020, adică cu 1 an înainte de inițierea procesului de redeschidere a procedurii de lichidare a SA „Transcon", a semnat și a înaintat cererea de chemare în judecată.

Altfel spus, administratorul autorizat Melnic Vitalie nu putea să pretindă a fi reprezentant al persoanei juridice, adică a SA „Transcon" prin urmare nu putea fi recunoscut ca participant al procesului civil nr. 2-15/2022 și reprezentant din numele SA „Transcon". Melnic Vitalie putea fi în calitate de reprezentant din numele SA „Transcon" doar din data intrării în vigoare a încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 09.12.2021, adică din 17.02.2022.

În așa mod, prin încheierea irevocabilă din 10.01.2022 a Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, se demonstrează incontestabil ilegalitatea hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 19.05.2022 a Judecătorului Vladislav Schibin.

Conform circumstanțelor și faptelor noi esențiale ale pricinii care au devenit cunoscute revizuenților Cernov Vladimir, Cernov Tatiana ulterior, a fost stabilit cu certitudine că, fostul lichidator Melnic Vitalie nu mai era lichidator de la acea dată, dar a continuat ilegal să se semneze ca lichidatorul SA „Transcon", precum și să participe ilegal în ședințe de judecată.

Redeschiderea procesului în pricina dată rezultă din circumstanțe, precum și din emiterea unei hotărâri cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces recent descoperite, care sunt de natură să afecteze decizia contestată, precum și din necesitatea înlăturării unor consecințe negative serioase, generate în urma încălcării flagrante a normelor constituționale, care au lezat interese publice și care nu pot fi rectificate decât prin reexaminarea cauzei.

A menționat că dacă judecătorul care a pronunțat hotărârea ar fi examinat cauza cu citarea și prezența lui Cernov Vladimir, căruia i se încalcă flagrant drepturile constituționale, precum și a avocatului acestuia – Ceban V. și le-ar fi dat posibilitate să prezinte probe în formă de înscrisuri, ar fi apreciat corect înscrisurile cauzei și ar fi aplicat legal cerințele legislației în vigoare ar fi constatat că SA „Transcon" prin Hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție Chișinău nr. din 15.03.2017 a fost lichidată, iar Melnic Vitalie nu mai este lichidator de la acea dată, dar a continuat ilegal să semneze ca lichidatorul SA „Transcon" precum și să participe ilegal în ședința de judecată.

A solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a hotărârii din 19.05.2022 a judecătoriei Bălți sediul Central, ca fiind ilegală și neîntemeiată.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 13 februarie 2024, cererea de revizuire înaintată de Cernov Vladimir, Cernov Tatiana și reprezentantul acestora avocatul Ceban Vasile privind revizuirea Hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 19 mai 2022 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Transcon" în proces de lichidare către Cernov Vladimir și Cernov Tatiana privind revendicarea bunurilor, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea și exploatarea bunurilor, evacuarea din imobile și încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Solicitarea recurentului:

La data de 04.03.2024 Cernov Vladimir; Cernov Tatiana și reprezentantul Cernov Vladimir, avocatul Ceban Vasile au depus cerere de recurs prin care au solicitat casarea încheierii Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 13.02.2024 cu restituirea cauzei în instanța de fond pentru examinare în alt complet de judecată.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum a fost indicat mai sus, Cernov Vladimir; Cernov Tatiana și reprezentantul Cernov Vladimir, avocatul Ceban Vasile au contestat încheierea primei instanțe din 13.02.2024, depunând recursul la 04.03.2024, astfel Colegiul atestă și constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege or, încheierea a fost comunicată avocatului la data de 16.02.2024 (Vol. II f.d. 160), iar lui Cernov Vladimir și

Cernov Tatiana li s-a expediat încheierea nominalizată la data de 19.02.2024 (Vol. II f.d. 169).

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, recurenții au invocat că încheierea din 13.02.2024 este una evident ilegală şi neîntemeiată, fiind pasibilă anulării, or instanţa de judecată a judecătoriei Bălți, sediul Central a încălcat flagrant cerințele legislației.

Mai mult, de către instanța de judecată au fost încălcate flagrant și prevederile art. 20 alin.(1) al Constituției RM, potrivit căruia orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Potrivit hotărârii Curţii Constituționale nr.14 din 15 noiembrie 2012 (pct.50), principiul accesului liber la justiție urmează a fi privit nu doar ca o garanție fundamentală pentru exercitarea efectivă a drepturilor şi libertăților persoanei, ci şi ca o normă imperativă chemată să dea sens noţiunii de „stat de drept”.

A atras atenția că, în cererea de revizuire a accentuat că, judecătorul V. Schibin, a încălcat unul din principiile fundamentale ale dreptului procedural civil Contradictorialitatea și egalitatea părților în drepturile procedurale.

Fiind atenţionat despre existența riscurilor de ordin procedural, consideră că judecătorul Roşca Alexandru, la emiterea încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 13 februarie 2024 intentionat a examinat cauza cu aceleași încălcări flagrante ale legislatiei.

Astfel, ședința de examinare a cererii de revizuire a fost fixată pentru data de 13.02.2024 dar deoarece revizuenții Cernov Vl. și Cernov T. se aflau peste hotarele Republicii Moldova și erau în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecata, avocatul Ceban V. a solicitat amânarea examinării cauzei, pentru a acorda revizuenților posibilitatea de a participa în ședința de judecata la examinarea cauzei și realizarea dreptului garantat de art. 20 al Constituției RM.

Explică faptul că Cernov Vl. și Cernov T. au fost privați ilegal de posibilitatea, ca părți la proces, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Pentru a asigura și garanta lui Cernov Vl. şi Cernov T. dreptul de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecații, precum şi de a dispune de drepturile procedurale de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare, cauza urmează a fi restituită la rejudecare pentru participarea recurenților și avocatului în ședințele de judecată.

Prin încălcările flagrante menționate a normelor de drept procedural de către instanţa de fond recurenților Cernov Vladimir și Cernov Tatiana li s-a încălcat flagrant dreptul la accesul liber la justiție.

Recurenții au mai invocat faptul că a fost încălcat principiul stabilității raporturilor juridice și articolul 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Aprecierea instanţei de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 21 decembrie 2020 Melnic Vitalie, în calitate de lichidator al SA „Transcon”, a înaintat cerere de chemare în judecată către Cernov Vladimir și Cernov Tatiana, solicitând revendicarea construcției nr. 13 cu suprafața de ***** m.p. cu nr. cadastral *****și a șopronului cu suprafața de *****. cu nr. cadastral *****, amplasate în *****, ce aparțin cu drept de proprietate SA „Transcon” din stăpânirea pârâților Cernov Vladimir și Cernov Tatiana; obligarea lui Cernov Vladimir și Cernov Tatiana de a nu crea obstacole în folosirea și exploatarea construcției nr.13 cu suprafața totală de *****.; nr. cadastral *****și a șopronului cu suprafața de *****. nr. cadastral *****, amplasate în *****, ce aparțin cu drept de proprietate SA „Transcon” de către proprietar; evacuarea pârâților Cernov Vladimir și Cernov Tatiana din construcția nr. 13 cu suprafața totală de ***** m.p.; nr. cadastral *****și din șopronul cu suprafața de ***** nr. cadastral *****, amplasate în ***** ce aparțin cu drept de proprietate SA „Transcon” și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 14 ianuarie 2021 a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Transcon” împotriva lui Cernov Vladimir și Cernov Tatiana privind revendicarea bunului imobil, înlăturarea obstacolelor în folosire, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din data de 05 octombrie 2021 s-a încetat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Transcon” către Cernov Vladimir și Cernov Tatiana privind revendicarea bunului imobil, înlăturarea obstacolelor în folosire, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din data de 20 decembrie 2021 s-a admis cererea de recurs înaintată de lichidatorul SA „Transcon”, Melnic Vitalie.

A fost casată încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din data de 05 octombrie 2021, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA„Transcon” către Cernov Vladimir și Cernov Tatiana privind revendicarea bunului imobil, înlăturarea obstacolelor în folosire, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată, iar cauza s-a remis instanței de fond la rejudecare.

Prin hotărîrea judecătoriei Bălți din 19 mai 2022 s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Transcon” în proces de lichidare către Cernov Vladimir și Cernov Tatiana privind revendicarea bunurilor, obligarea de a nu crea

obstacole în folosirea și exploatarea bunurilor, evacuarea din imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a dispus revendicarea construcției nr.13 cu suprafața totală de ***** cu nr. cadastral *****și a șopronului cu suprafața de ***** cu nr. cadastral *****, ambele situate în *****, care aparțin cu drept de proprietate SA „Transcon” în proces de lichidare din stăpânirea (posesia și folosința) lui Cernov Vladimir și a lui Cernov Tatiana;

S-a obligat Cernov Vladimir și Cernov Tatiana să nu creeze obstacole în folosirea și exploatarea construcției nr.13 cu suprafața totală de ***** cu nr. cadastral *****și a șopronului cu suprafața de ***** cu nr. cadastral *****, ambele situate în *****, care aparțin cu drept de proprietate SA „Transcon” în proces de lichidare, de către proprietar;

S-a evacuat Cernov Vladimir și Cernov Tatiana din construcția nr.13 cu suprafața totală de ***** m.p. cu nr. cadastral *****și a șopronului cu suprafața de ***** cu nr. cadastral *****, ambele situate în *****, care aparțin cu drept de proprietate SA „Transcon” în proces de lichidare;

S-a încasat, în mod solidar, de la Cernov Vladimir și de la Cernov Tatiana în beneficiul SA „Transcon” în proces de lichidare suma de 3 270 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a indicat faptul că, măsura de asigurare a acțiunii, prin care s-a interzis lui Cernov Vladimir și Cernov Tatiana, precum și terților persoane, de a demola, de a distruge și/sau de a întreprinde alte acțiuni menite să schimbe integritatea sau starea actuală a construcției nr.13 cu suprafața totală de ***** cu nr.cadastral *****și a șopronului cu suprafața de ***** cu nr. cadastral *****, ambele situate în *****, înregistrate cu drept de proprietate SA „Transcon”, dispusă prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2021, își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

La data de 21 decembrie 2022 Cernov Vladimir și Cernov Tatiana, prin intermediul avocatului V. Ceban, au declarat cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din data de 19 mai 2022, solicitând casarea acesteia cu reținerea cauzei spre rejudecare, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 13 februarie 2024, cererea de revizuire înaintată de Cernov Vladimir, Cernov Tatiana și reprezentantul acestora avocatul Ceban Vasile privind revizuirea Hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 19 mai 2022 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Transcon” în proces de lichidare către Cernov Vladimir și Cernov Tatiana privind revendicarea bunurilor, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea și exploatarea bunurilor, evacuarea din imobile și încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, la data de 04.03.2024 Cernov Vladimir; Cernov Tatiana și reprezentantul Cernov Vladimir, avocatul Ceban Vasile au depus cerere de recurs cu privire la casarea acesteia, solicitând totodată restituirea cauzei în instanța de fond pentru examinare în alt complet de judecată, invocând că li s-a încălcat dreptul și accesul liber la justiție, or cererea de revizuire a fost examinată în lipsa revizuenților chiar dacă a existat cerere de amânare.

Colegiul Civil reține că în conformitate cu prevederile art. 446 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanţele, încheierile şi deciziile irevocabile ale tuturor instanţelor judecătoreşti, în condiţiile prezentului capitol.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, instanţa examinează cererea de revizuire în şedinţă publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Conform art. 206 alin. 5 Cod Procedură Civilă RM, neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului, sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amâna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

La acest capitol, Colegiul Civil relevă că în cadrul examinării cererii de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din data de 19 mai 2022, au fost înaintate mai multe cereri de amânare (vol. II f.d. 94; 99; 108; 134; 152). Mai mult ca atât, cererea de revizuire sa examinat mai mult de doi ani, ceea ce putea duce la încălcarea principiului examinării cauzei în termen rezonabil. De asemenea, pe parcursul examinării cererii de revizuire nu s-a invocat prezentarea unor acte suplimentare sau probe, astfel părțile au avut timp suficient pentru susținerea integrală a poziției sale.

Reieșind din cele expuse, Colegiul Civil constată că dreptul garantat de articolul 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului nu a fost afectat or, după cum sa menționat supra, legea prevede că neprezentarea părților nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Într-o altă ordine de idei, referitor la temeinicia încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 13 februarie 2024, Colegiul Civil reține că în conformitate cu prevederile art.446 alin.(1) CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanţele, încheierile şi deciziile irevocabile ale tuturor instanţelor judecătoreşti, în condiţiile prezentului capitol.

În conformitate cu art. 447 lit. a), b) CPC, sînt în drept să depună cerere de revizuire: părţile şi alţi participanţi la proces, persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluţionează de instanţa care s-a pronunţat asupra fondului.

În conformitate cu lit. a) alin. (1) art. 453 CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanţa poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate şi sunt probate circumstanţe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esenţiale pentru relaţiile în litigiu şi de natură să influienţeze soluţia adoptată.

Temeiurile pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, sunt stabilite în prevederile art. 449 CPC care sunt indicate exhaustiv. Pornind de la aceste cerinţe, instanța relevă, că

revizuirea unei hotărâri date de către instanţă este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC.

Astfel, potrivit art. 449 Cod de procedură civilă revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanţei judecătoreşti care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e[1]) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională şi la judecarea cauzei a fost ridicată excepţia de neconstituţionalitate, iar instanţa de judecată sau Curtea Supremă de Justiţie a respins cererea privind sesizarea Curţii Constituţionale sau din hotărârea Curţii Constituţionale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanţă de judecată naţională.

Aşadar, revizuirea este o cale de atac de retractare şi nu reformare prin intermediul căreia se poate obţine anularea unei hotărâri judecătoreşti irevocabile şi reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Astfel, Colegiul civil reține că recurentul în susținerea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) adică au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzeișsi c)- instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Sub aspectul revizuirii hotărârii din 19.05.2022 în temeiul art. 449 lit. b), revizuenții au invocat faptul că prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție Chișinău nr. 2c-236/2015 din 15.03.2017 SA „Transcon” a fost lichidată, iar Melnic Vitalie nu mai este lichidator de la acea dată, dar a continuat ilegal să se semneze ca „lichidatorul” SA

„Transcon”, precum și să participe ilegal în ședința de judecată. Dar cel mai important este faptul că, colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți prin încheierea din 10.01.2022 a aplicat corect legislația în vigoare sus-menționată, și nu l-a recunoscut pe administratorul autorizat Vitalie Melnic ca participant al procesului civil din numele SA „Transcon”, considerând că în așa mod prin încheierea irevocabilă din 10.01.2022 a Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, se demonstrează incontestabil ilegalitatea hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 19.05.2022.

La acest capitol, Colegiul Civil relevă că circumstanţele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice (obiect al probaţiei) care duc la apariţia, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile, care au o importanţă esenţială pentru soluţionarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanţei de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunţării hotărîrii, care să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă, şi dacă revizuentul dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Hotărîrea privind lichidarea SA „Transcon” a fost emisă la 15.03.2017 și revizuenții nu au dovedit faptul că pînă la emiterea hotărîrii supuse revizuirii nu au cunoscut despre hotărîrea din 15.03.2017 dar din contra au invocat că în cazul în care cauza era examinată cu prezența lor, ei ar fi prezentat probe că Vitalie Melnic nu era în drept să înainteze la 21.12.2020 cerere de chemare în judecată.

Încheierea Curții de Apel Bălți din 10.01.2022 la fel nu este temei de revizuire a hotărîrii or nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art.449 CPC RM.

Cu privire la temeiul revizuirii în conformitate cu art. 449 lit. c), revizuenții Cernov Vladimir și Cernov Tatiana nu au invocat nici în cererea de revizuire, nici în cererea de recurs înaintată cine sunt părțile în privința cărora instanța emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, astfel este neîntemeiată trimiterea la art. 449 lit. c) Cod Procedură Civilă.

În esență cererea de revizuire a fost întemeiată pe faptul că cererea de chemare în judecată a fost înaintată de o persoană care nu era în drept să înainteze o astfel de cerere și că cauza civilă a fost examinată în lipsa pîrîților însă argumentele date sunt temeiuri de declarare a apelului dar nu de revizuire, însă o cerere de apel nu a fost depusă. Astfel nu este întemeiat argumentul că a fost încălcat art.6 CEDO or accesul liber la justiție a fost asigurat însă părțile nu s-au folosit de drepturile acordate de lege.

Instanța de recurs menționează, că unul din aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie (Brumărescu v. Romania, Roşca v. Moldova).

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanţe esenţiale şi convingătoare (Roşca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Astfel, instanța de recurs conchide că, cererea de revizuire corect a fost respinsă ca inadmisibilă, or retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătoreşti irevocabile produce efecte grave pentru părţi, întrucât se încalcă principiul stabilităţii raporturilor juridice, fiindcă unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că soluţia definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale, din care motiv, art. 449 CPC admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Astfel, din considerentele menţionate , Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Cernov Vladimir; Cernov Tatiana și reprezentantul lui Cernov Vladimir, avocatul Ceban Vasile şi de a menţine încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

Decide:

Recursul declarat de Cernov Vladimir; Cernov Tatiana și reprezentantul Cernov Vladimir, avocatul Ceban Vasile se respinge.

Încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 13.02.2024, în cauza civilă la cererea de revizuire înaintată de Cernov Vladimir, Cernov Tatiana și reprezentantul lui Cernov Vladimir avocatul Ceban Vasile privind revizuirea hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 19 mai 2022 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Transcon” în proces de lichidare către Cernov Vladimir și Cernov Tatiana privind revendicarea bunurilor, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea și exploatarea bunurilor, evacuarea din imobile și încasarea cheltuielilor de judecată, se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului
Judecător: Adriana Garbuz

Judecătorii: Iulia Grosu Andrian Ciobanu