Dosarul nr. 1-13/26 /1-26004059-32-1-15012026/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

03 februarie 2026 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Parascovia Nițâ
Cu participarea:
Procurorului Ovidiu Scutelnic
Avocatului Sergiu Balaban

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

Platon ***,** născut la *****, cod personal *****, originar si domiciliat în r. *****, s. *****, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat oficial în cîmpul muncii, studii medii - incomplete, nesupus militar, necăsătorit, nu are persoane la întreţinere, nu are grad de dezabilitate, anterior nejudecat, la evidenţa psihiatrică nu se află, în această cauză în stare de reţinere în stare de arest la domiciliu din data de 15 decembrie 2025, ora 10:20 până la 03 februarie 2026;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), alin. (4), alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei: 15 ianuarie 2026 până la 27 ianuarie 2026.

Cauză judecată conform art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

Platon *****, acționând intenționat și premeditat, contrar prevederilor legale internaționale așa ca Directiva 2006/126/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 20 decembrie 2006 privind permisele de conducere care stabilește în art. 7 „Permisele de conducere se eliberează numai solicitanților care: a) au promovat un test de verificare a aptitudinilor și comportamentului și un test teoretic și îndeplinesc normele medicale, în

conformitate cu dispozițiile anexelor II și III b) au promovat un test teoretic doar în ceia ce privește categoria AM; statele membre pot cere solicitanților să promoveze un test de verificare a aptitudinilor și comportamentului și un examen medical pentru această categorie", cît și a prevederilor cadrului normativ naționale descrise potrivit Regulamentului Circulației Rutiere aprobat în baza HG nr.357 din 13.05.2009 care în pct. 10 subpunct 2 indică: „Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede…- lit. a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus", a prevederilor naționale ale RM descrise de pct. 23 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere aprobat în baza HG nr.181 din 23.03.2022 stabilește că „Dreptul de a conduce vehicule se obține în baza examenului…", a convenit în prealabil cu persoane necunoscute în curs de identificare cu care împreună și de comun acord a decis de a obține pe numele său documente oficiale false ce acordă drepturi în scopul de ai fi înstrăinate ulterior aceste documentele oficiale false despre care a convenit în prealabil cu complicii săi ai fi confecționate ilegal, și în acest sens urmărind scopul confecționării și deținerii unor documente oficiale false ce acordă persoanei dreptul de a circula liber și a conduce mijloace de transport în traficul rutier internațional și național, în circumstanțe nestabilite, a transmis complicilor săi datele sale de identitate și imagini cu înfățișarea sa facială, necesare pentru a fi utilizate la confecționarea unui asemenea document oficial fals, după care, a intrat în posesia nemijlocită a unui permis de conducere denumit generic „PRAWO JAZDY", document oficial fals pretins a fi eliberat de autoritățile Republicii ***** pe numele său, în conținutul căruia era indicat eronat numărul documentului 95012713635, termenul de valabilitate de la 20.11.2024 până la 20.11.2039, și categoria vehiculelor pe care Platon *****este în drept să le conducă fiind indicate categoriile „AM/A1/A2/A/B1/B/C1/C/BE", document pe care acesta ulterior ce l-a obținut, l-a folosit și deținut ilegal asupra sa până la 21.12.2024, aproximativ ora 21:50 min., când prezentându-se în calitate de șofer al mijlocului de transport de model „VW Pasat" cu n/î FD072VG (FRA) anul fabricării 2008, pe sensul de intrare în Republica Moldova în PTF Leușeni 2, amplasat în satul Leușeni, raionul Hîncești, a prezentat în calitate de conducător auto permisul de conducere indicat care era pretins eliberat de autoritățile Republicii ***** cu numărul 95012713635 în conținutul căruia era indicat eronat că ar fi fost confecționat și eliberat pe numele său, iar în continuare în rezultatul examinării a fost stabilit în baza concluziilor formulate în raportul de constatare tehnico-științifică nr.5 din 21.01.2025 că: „Permisul de conducere al Republicii ***** cu nr.*****, eliberat la data de ***** pe numele Platon Andrei, a.n.*****, este confecționat din hârtie sintetică, laminat pe ambele părți, cu elemente fluorescente în raze UV, cu ajutorul imprimantei jet de cerneală este realizată plasa de fond, imaginea titularului, imaginea secundară, rubricile și textele și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii *****.", iar potrivit corespondenței parvenite de la BNC Interpol Varșovia/Republica Polonă prin intermediul Direcției Cooperare Polițienească

Internațională a IGP a MAI, scrisoarea nr. 34/10-107-25 din 02.01.2025 este indicat că permisul de conducere cu nr. 95012713635 a fost eliberat pe numele altei persoane decât cetățeanului Republicii Moldova – Platon Andrei, a.n. *****, persoana sus-menționată nu deține permis de conducere emis de autoritățile competente ale Poloniei, fiind în asemenea mod stabilit că permisul de conducere indicat reprezintă un document oficial fals care acordă drepturi.

Organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui Platon ***** în baza art.42 alin. (2), alin. (4) şi alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova şi anume: confecţionarea, deţinerea, documentelor oficiale false, care acordă drepturi, sau eliberează de obligații, acțiuni săvârşite de două sau mai multe persoane, în calitate de complice și instigator la confecţionare şi autor la deţinere.

Privind procedura.

La 03 februarie 2026, în şedinţa de judecată şi până la începerea cercetării judecătoreşti, avocatul, Balaban Sergiu, a înaintat instanţei cererea prin care inculpatul, Platon ***** şi-a recunoscut vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, solicitând conform art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenţii faţă de încadrarea juridică a faptelor incriminate, solicitând aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă faţă de inculpat.

Procurorul, Ovidiu Scutelnic, în şedinţa de judecată, a menţionat că este de acord cu cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi a solicitat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), alin. (3) şi alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art. 3641 Cod de procedură penală, de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 720 unităţi convenţionale, cu încasarea cheltuielilor judiciare pentru efectuarea Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică în mărime de 1130 lei, iar corpul delict de păstrat la materialele cauzei penale pe întreaga perioadă de păstrare a cauzei penale.

Avocatul, Sergiu Balaban, în ședința judecată a solicitat aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de amendă, deoarece prin aceasta va fi atins scopul pedepsei penale, întrucât inculpatul deja a conștientizat consecințele comiterii infracțiunii, a recunoscut din start vinovăția și se căiește sincer.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că faptele incriminate există, constituie infracţiune şi a fost săvârşită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanţa de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art.364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost

înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, şi explicând inculpatului consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364[1] Cod de procedură penală, cererea sus enunţată a fost acceptată.

La acest segment, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, iar participanţii la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe.

Argumentele inculpatului.

În şedinţa de judecată, fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, asupra esenţei învinuirii înaintate, inculpatul, Platon ***** şi-a recunoscut vina integral în comiterea infracţiunii. A menţionat că în anul 2024 muncea peste hotare din motiv că erau puțini șoferi, după ce a văzut în mediu online mai multe anunțuri despre faptul că sunt confecționate permise de conducere, a luat legătura cu o doamnă care vorbea în limba rusă și i-a explicat că are nevoie de permis. A transmis datele sale din pașaport și suma de 1350 euro pentru acest permis și la primit peste 6 săptămâni.

Mijloacele de probă administrate în faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Instanţa subliniază că urmărirea penală în privinţa inculpatului, Platon ***** a fost pornită şi derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare.

Reieşind din prevederile art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoştinţă atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât şi calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În continuare, instanţa statuează că chiar dacă inculpatul, Platon ***** şi-a recunoscut vina în comiterea infracţiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât şi a vinovăţiei acestuia în comiterea infracţiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat şi anume:

- *Declarațiile martorului*, Ciobanu Vitalie Victor, care a comunicat că activează în calitate de subofițer superior al SPF Leuşeni-1, iar în atribuțiile mele de serviciu intră inclusiv verificarea cetățenilor, actelor lor atunci când intenționează să traverseze frontiera de stat.

  La 29.01.2025, aproximativ la 21:50 min., în PTF Leuşeni, pe direcție intrare in R. Moldova la controlul de frontieră s-a prezentat cet. MDA: Platon Andrei, d.n. *****, dom. s. *****, r. *****, care se deplasa în calitate de şofer la volanul m/t de model „VW Passat”, c/i „FD072VG” (FRA), care a prezentat la control permisul de conducere nr. 95012713635 (POL), el. ***** pe numele său, cu semne rezonabile de falsificare.

Ulterior, în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului, folosindu-se tehnica din dotare şi anume lupa criminalistică, s-a stabilit că, permisul de conducere conține semne de falsificare și nu corespunde unui document autentic.

Totodată a fost înştiinţată unitatea de gardă a DR Vest şi s-a purces la documentarea cazului, cu ridicarea imediată a permisului de conducere (POL), eliberate pe numele Platon *****pentru examinarea şi aprecierea legalității acesteia. La fel în prezența cet. Platon *****şi a angajaților poliției de frontieră, permisul sus indicat a fost împachetat într-un plic, sigilat și semnat. Aceasta este tot ce vă pot comunica referitor la caz.(f.d. 24-26);

- *Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii* din 29.01.2025.(f.d.4);
- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului*, întocmit la data de 21.12.2024 în punctul de trecere Leuşeni 2, fiind supus cercetării permisul de conducere eliberat de autoritățile din ***** pe numele Platon *****fiind descris elementele esențiale care se conțin în conținutul documentului oficial fals fiind indicat inclusiv nr. 95012713635.(f.d.7);
- *Copie permis de conducere pe numele lui Platon* *****cu nr. 95012713635.(f.d.9);
- *Procesul-verbal de constatare* din 21.12.2024 potrivit căruia au fost consemnate explicațiile lui Platon Andrei.(f.d.11);
- Informația cu privire la efectuarea controlului de nivelul II în privința lui Platon *****din 21.12.2024.(f.d.12);
- *Procesul-verbal* privind controlul de frontieră din 21.12.2024.(f.d.13);
- *Informația parvenită de la DCPI* nr.34/10-107-25 din 02.01.2025 potrivit căreia autoritățile din Varșovia/ *****, informează despre faptul că permisul de conducere cu nr. 95012713635 a fost eliberat pe numele altei persoane, altei decît cetățeanului Republicii Moldova-Platon *****a.n. *****. Persoana sus menționată nu deține permis de conducere emis de autoritățile competente ale Poloniei.(f.d. 17);
- *Raportul de constatare tehnico-științifică* nr. 5 din 21.01.2025, cu planșa ilustrativă, potrivit căruia, Permisul de conducere al Republicii ***** cu nr.*****, eliberat la data de ***** pe numele Platon Andrei, a.n.*****, este confecționat din hârtie sintetică, laminat pe ambele părți, cu elemente fluorescente în raze UV, cu ajutorul imprimantei jet de cerneală este realizată plasa de fond, imaginea titularului, imaginea secundară, rubricile și textele și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii *****.(f.d. 16-21);
- *Procesul-verbal de examinare a obiectului* din 06.02.2025, prin care s-a examinat scrisoarea cu nr. nr.34/10-107-25 din 02.01.2025, parvenită prin intermediul DCPI de la BNC Interpol Varșovia/*****.(f.d. 29);
- *Informația* cu privire la traversarea frontierei de stat de către Platon Andrei.(f.d.36-37);

Încadrarea juridică a faptei reţinute de instanţă în sarcina inculpatului.

Instanţa relevă că, conform ordonanţei de punere sub învinuire din 04 iunie 2025 (f.d. 60), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul, Platon ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), alin. (4), alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Subsecvent, instanţa evidenţiază că vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Reieşind din probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia inculpatului, Platon ***** în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), alin. (4), alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal – complice și instigator la confecţionarea şi autor la deţinerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârşită de două şi mai multe persoane.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Corespunzător cu art. 100 alin. (4) din acelaşi cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

În lumina prevederilor citate, instanţa subliniază că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privinţa inculpatului a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare.

În continuare, prin prisma art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Aşadar, în contextul constatărilor relevate mai sus, instanţa reiterează şi prevederile art. 101 alin.(3), (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată şi a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Platon ***** pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

În ceea ce priveşte incidenţa probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului, Platon ***** întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art. 42 alin. (2), alin. (4), alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi, complice şi instigator la confecţionarea şi autor la deţinerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, săvârşită de două sau mai multe persoane.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 alin. (2) Cod penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, şi anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieşind din prevederile legale expuse şi doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 şi 75 Cod penal instanţa, lecturând materialele dosarului, a stabilit că inculpatul, Platon ***** nu are antecedente penale.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privinţa lui Platon ***** instanţa a stabilit - căinţa activă.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privinţa lui Platon ***** - nu au fost stabilite.

Instanţa de judecată relevă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi aplicării ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei

penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanţa de judecată efectuează operaţiunea de stabilire şi aplicare a pedepsei inculpatului.

Faţă de natura şi gravitatea faptei comise a circumstanţelor reale de săvârşire a acesteia şi a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancţiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale perturbate prin infracţiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Luând în consideraţie scopul pedepsei definit de articolul enunţat şi ţinînd cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum şi de atitudinea corectă faţă de cele comise, căinţa sinceră şi ca urmare recunoaşterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu şi solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, instanţa consideră oportună aplicarea în privinţa inculpatului Platon ***** a unei pedepse sub formă de amendă.

La acest segment, în şedinţa de judecată inculpatul precum şi apărătorul său au solicitat aplicarea faţă de Platon ***** a pedepsei sub formă de amendă.

La caz, componenţa de infracţiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), alin. (4) şi alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, la data depistării actului oficial fals şi la momentul încetării activităţii infracţionale – 21.12.2024 - prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la amendă în mărime de la 950 la 1500 de unităţi.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieşind din prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată stabileşte limitele de pedeapsă sub formă de amendă, şi anume de la 712,5 până la 1125 unităţi convenţionale.

În raport cu temeiurile de fapt şi de drept invocate, precum şi în concordanţă cu circumstanţele de fapt, reieşind din scopul pedepsei penale, comportamentul inculpatului,

de acţiunile acestuia de după comiterea infracţiunii, instanţa consideră necesar de a aplica faţă de acesta pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 720 unităţi convenţionale.

Prin urmare, aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că, corectarea şi reeducarea inculpatului, Platon ***** este posibilă, raţională şi echitabilă în condiţiile stabilite.

Măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Potrivit materialelor dosarului, în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă – arestul la domiciliu aplicată prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. ***** din *****.

Reieșind din faptul că instanţa a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă faţă de inculpat, consideră că nu este necesară menținerea măsurii preventive, prin urmare va dispune revocarea măsurii preventive aplicată în privința inculpatului.

Totodată, se vor restitui actele de identitate românești pe numele inculpatului anexate la materialele dosarului.

Corpuri delicte.

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Corpul delict, permisul de conducere al Republicii *****, cu nr. *****, eliberat la data de ***** pe numele Platon *****a.n. *****, de păstrat la materialele cauzei penale pe întreaga perioadă de păstrare a cauzei penale.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanţa trebuie să soluţioneze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În şedinţa de judecată acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea raportului de constatare tehnică ştiinţifică.

Potrivit materialelor dosarului a fost efectuat Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 5 din 21 ianuarie 2025, pentru efectuarea căruia au fost suportate cheltuieli în sumă de 1130 lei (f.d.16-21).

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Reieșind din circumstanţele de fapt şi prevederile enunţate instanţa va dispune încasarea cheltuielilor judiciare din contul lui Platon ***** în sumă de 1130 lei.

În conformitate cu prevederile art. 364^1, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, art. 80^1, Cod penal, instanţa -

h o t ă r ă ș t e:

Platon ***** se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), alin. (4), alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova şi se condamnă în baza acestei Legi, conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, art. 80[1] alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 720 (șapte sute douăzeci) unităţi convenţionale.

Se comunică lui ***Platon*** ***** că în cazul eschivării cu rea-voinţă de la executarea pedepsei sub forma de amendă, aceasta se înlocuiește cu pedeapsa închisorii, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Măsura preventivă arestul la domiciliu aplicată prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. ***** din ***** – se revocă.

Se restituie actele românești pe numele inculpatului anexate la materialele dosarului.

Corpul delict - permisul de conducere al Republicii *****, cu nr. *****, eliberat la data de ***** pe numele Platon *****a.n. ***** - a se păstra la dosar.

Se încasează din contul lui ***Platon*** *****, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în r. *****, s. *****, în beneficiul Statului, cheltuieli judiciare în sumă de 1130 lei (una mie una sută treizeci lei).

Sentinţa integrală pronunţată în şedinţă publică la 03 februarie 2026.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central, în termen de 15 zile de la data pronunţării.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluţă

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluţă