Dosarul nr. 5r-166/25

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 aprilie 2026 or. Leova

Judecătoria Hîncești, sediul Leova,
instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele ședinței
Judecător Nicolae Zaharia
Grefier Ana Butnaru
Cu participarea:
Agentului constatator Daniel Munteanu
În lipsa:
Contestatarului, administratorul Filimon Alexandru

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională la contestația depusă de către administratorul S.R.L. „Ultracom Electronic" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii conform procesului-verbal seria ***** nr. ***** din 02.10.2025 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional,

constată:

La 02.10.2025 de către agentul constatator Gurduz Elena, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, a fost întocmit în privința persoanei juridice S.R.L. „Ultracom Electronic" procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr.*****, în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că, la 03 mai 2025, ora 13:27, în Leova (Hănăsenii Noi), pe traseul R34 Hâncești-Leova-Cahul-Slobozia Mare (km.65 m.500), "*Proprietarul vehiculului în termen de 60 zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art. 443[1] al. (2) din Codul contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative. Ignorând prevederile art. 16[1] al. (1) și 443 al. (2) Cod contravențional*", cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model Mercedes Sprinter n/î. ***** ignorând prevederile RCR pct. 47(1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumuri publice sunt: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 (a).

La 10 octombrie 2025, prin decizia agentului constatator Gurduz Elena, persoana juridică S.R.L. „Ultracom Electronic" a fost sancționată cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, ce constituie 1000 lei.

La 17 octombrie 2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia agentului constatator de sancționare, persoana juridică S.R.L. „ Ultracom Electronic" a depus contestație în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică.

În motivarea contestației a indicat că, nu este de acord cu acțiunile agentului constatator. Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor legislative în vigoare, iar Decizia de sancționare emisă în temeiul acestuia contravine direct legii, fiind astfel lovită de nulitate.

A menționat că persoana juridică nu poate fi subiect al contravenției imputate. Potrivit art.

17 al. (2) Cod contravențional, persoana juridică răspunde contravențional în cazul în care norma materială din partea specială a cărții întâi prevede expres sancționarea ei.

La caz, S.R.L. „Ultracom Electronic” a fost tras la răspundere pentru pretinsa încălcare a art. 236 Cod contravențional, care nu prevede sancțiune pentru persoane juridice. Legiuitorul a considerat alogic de a sancționa o entitate abstractă (persoana juridică) pentru comiterea contravenției de depășire a limitei de viteză, aceasta fiind imputabilă conducătorului mijlocului de transport. În pofida acestui fapt, agentul constatator a întocmit procesul-verbal și a emis decizia de sancționare anume în privința persoanei juridice. Prin măsurile sale, agentul constatator a acționat contrar dispozițiilor legale imperative.

A indicat că, la pct. 6 din procesul-verbal, fapta contravențională, agentul constatator a invocat că contestatarul în termen de 60 zile lucrătoare nu a comunicat în condițiile art. 443^1 alin. (2) din Codul contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constatată. Ulterior, în baza circumstanțelor descrise, agentul constatator a imputat contestatarului comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (2) - depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum. Din cele relatate, observă că fapta descrisă în procesul-verbal nu corespunde componenței contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional. În cuprinsul actului lipsesc circumstanțele de fapt esențiale care ar confirma existența unei depășiri a vitezei maxime admise de către persoana juridică S.R.L. „Ultracom Electronic”. Astfel, nu este indicat unde, când, în ce condiții și cu ce mijloc de transport persoana juridică S.R.L. „Ultracom Electronic”, ar fi comis pretinsa contravenția imputată.

Mai menționează, că în speță, agentul constatator nu a citat și nu a înștiințat contestatorul despre existența/pornirea procesului contravențional în privința sa, precum și despre fapta imputată. Actul de acuzare nu este însoțit de dovada expedierii și inclusiv recepționării de către contestator a citației respective. Astfel, până la adresarea în instanța de judecată cu prezenta contestație, contestatorul a fost privat neîntemeiat de dreptul său la apărare. Or, contestatarul urma să beneficieze de posibilitatea de a cunoaște despre: pornirea procesului contravențional, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și despre fapta imputată prin acesta, pentru a prezenta careva explicații, obiecții, probe, etc. în apărarea sa, conform drepturilor procedurale garantate de art. 384 Cod contravențional.

La fel, procesul-verbal cu privire la contravenție s-a întocmit fără consemnarea și certificarea faptului absenței contestatarului. Or, în speță, agentul constatator a indicat la pct. 14 că procesul-verbal a fost încheiat „în absența persoanei”. Deși a făcut mențiunea privind absența contestatarului, ori agentul constatator nu a considerat de cuviință să consemneze și să certifice această circumstanță prin semnăturile a careva martori. Totodată, agentul constatator nu a documentat motivele obiective ale lipsei martorului sau refuzul de a semna prin mijloace tehnice, așa cum prevede expres legea. Astfel, agentul constatator a încălcat prevederile art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, fapt ce atrage nulitatea actului în temeiul art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

De asemenea, menționează că, după cum rezultă din pct. 11 anexe, la procesul-verbal cu privire la contravenție, nu a fost atașat nici un înscris/probă și că actul de acuzare a fost structurat pe niște presupuneri, ne fiind confirmate prin circumstanțe de fapt și de drept și ne fiind reflectate prin mijloace de probă.

Contestatarul a invocat faptul că, agentul constatator nu și-a îndeplinit obligația de a atașa dovada expedierii în adresa contestatarului a solicitării privind comunicarea datelor de identitate

ale conducătorului mijlocului de transport în condițiile art. 443[1] alin. (1) din Codul contravențional, iar toate aceste abateri constituie o încălcare gravă a normelor imperative de procedură, care afectează esențial fondul cauzei și compromit validitatea actelor întocmite. Având în vedere că aceste încălcări au dus la constatarea formală, nesusținută prin suport probatoriu, și la sancționarea persoanei necorespunzătoare, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, sunt lovite de nulitate absolută, în temeiul art. 445 alin. (2) din Codul contravențional.

Totodată, a menționat asupra faptului că, caracterul nul al actelor procesual-contravenționale emise în privința S.R.L. „Ultracom Electronic" se confirmă și prin durata de timp în care acestea au fost întocmite de către agentul constatator. În esență, agentul constatator a expediat în adresa contestatorului mai multe procese- verbale cu privire la contravenție. Urmare a analizei acestora, contestatarul a observat că actele procesual-contravenționale au fost întocmite la un interval de doar două minute, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. *****- ora 09:56; procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. ***** - ora 09:58. Corespunzător, consideră că, întocmirea proceselor-verbale în mod automat sau mecanic, fără verificarea și individualizarea circumstanțelor fiecărei pretinse contravenții, contravine esenței art. 440 alin. (1) din Codul contravențional. Lipsa colectării și administrării probelor, urmată de succesiunea nerealistă în timp a proceselor-verbale, subminează cert legalitatea și valabilitatea acestora.

Pentru motivele de fapt și de drept enunțate, conducându-se de prevederile art. 448 din Codul contravențional, solicită admiterea și satisfacerea prezentei contestații în modul în care aceasta a fost formulată.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Daniel Munteanu, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal contravențional conform argumentelor invocate în referință.

În ședința de judecată, administratorul S.R.L. „Ultracom Electronic", Alexandru Filimon, fiind citat în mod legal despre data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat, a solicitat examinarea contestației în lipsa acestuia. Astfel, procedura de citare legală fiind respectată, instanța de judecată aplicând prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, a dispus examinarea contestației în lipsa contestatarului.

Examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată consideră neîntemeiată contestația înaintată, urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.

Instanța de judecată reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 ***** și decizia din 02.10.2025, S.R.L. „Ultracom Electronic", a fost atras la răspundere contravențională, fiindu-i imputată comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, în circumstanțele în care, la 03 mai 2025, ora 13:27, în Leova (Hănăsenii Noi), pe traseul R34 Hâncești-Leova-Cahul-Slobozia Mare (km.65 m.500): Proprietarul vehiculului în termen de 60 zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art. 443[1] al. (2) din Codul contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, de depășire a vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv. Ignorând prevederile art. 16[1] al. (1) și 443 al. (2) Cod contravențional (f.d.15).

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 *****, în

privința persoanei juridice S.R.L. „Ultracom Electronic”, a fost emisă decizia de sancționare din ***02.10.2025*** - cu amendă, în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceia ce constituie 1000 lei (o mie) lei MDL.

Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la data de ***02.10.2025, ora 09:58***, în absența contravenientului, copia actului procedural, fiind expediată prin poșta Moldovei.

Potrivit art. 448 alin. (1) și (4) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Administratorul ***S.R.L. „Ultracom Electronic”,*** Alexandru Filimon, a depus contestația asupra procesului-verbal seria/nr. DCT04 ***** din 02.10.2025 și a deciziei emise în baza lui, la ***17.10.2025***, în adresa Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier, în interiorul termenului de 15 zile, din momentul când a recepționat procesul-verbal cu privire la contravenție, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

În art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice-lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alineatul (2) al aceluiași articol, prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Așadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal

cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Iar, în partea ce ține de alegațiile reprezentantului petiționarei, precum că, procesul - verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea art. 443 și art. 445 Cod Contravențional, se apreciază ca fiind nefondate și înaintate cu scopul de a evita răspunderea, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului - verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art. 443 și 445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice.

În conformitate cu prevederile art. 443^1 alin. (2) Cod contravențional, după recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției constatate în condițiile alin. (1), care va conține: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact și semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul și datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârșită contravenția; c) după caz, alte informații relevante.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv și cele invocate de către petiționar în contestație, instanța de judecată găsește fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui ***S.R.L. „Ultracom Electronic",*** în comiterea încălcării regulilor circulației rutiere.

Astfel, în conformitate cu pct. 47.(1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități - 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor - 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului - 20 km/h, iar în zonele pietonale - 5 km/h.

Ignorarea cerințelor evidențiate din Regulamentul Circulației Rutiere, în finalitate duce la înregistrarea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional - *Depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.*

Instanța notează că, potrivit prevederilor art. 16^1 alin. (1) Cod contravențional, prin derogare de la prevederile art. 16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art. 443^1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției.

Iar, conform art. 17 Cod contravențional, (1) O persoană juridică, cu excepția autorităților publice, este pasibilă de răspundere contravențională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispozițiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicții privind efectuarea unei anumite activități sau a efectuat o

activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate; b) fapta a fost săvîrșită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcții de conducere, care a acționat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice; c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcții de conducere; d) fapta a fost săvîrșită datorită lipsei de supraveghere și control din partea persoanei împuternicite cu funcții de conducere. (1^1) O persoană fizică se consideră împuternicită cu funcții de conducere dacă are cel puțin una din următoarele funcții: a) de reprezentare a persoanei juridice; b) de luare a deciziilor în numele persoanei juridice; c) de exercitare a controlului în cadrul persoanei juridice. (2) Persoana juridică răspunde contravențional în cazul în care norma materială din partea specială a cărții întîi prevede expres sancționarea ei. (3) Dacă în partea specială a cărții întîi este prevăzută răspunderea contravențională a persoanei juridice, întreprinderea individuală răspunde ca persoană juridică. (4) Răspunderea contravențională a persoanei juridice nu exclude răspunderea persoanei fizice sau, după caz, a persoanei cu funcție de răspundere pentru contravenția săvîrșită.

Instanța reține că faptul încălcării de către S.R.L. „Ultracom Electronic”, a regulilor de circulație rutieră a fost pe deplin constatate în ședința de judecată de către instanță în baza probelor anexate la dosar și anume:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 ***** din 02.10.2025 (f.d.15);
- solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției seria/nr. DCT04 ***** (f.d.18);
- trimitere poștală (f.d.19);
- planșă fotografică, fiind indicată data de 03.05.2025, ora 13:27:04, fiind indicată viteza de 071 km/h (f.d.22).

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului S.R.L. „Ultracom Electronic” i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu s-a reușit combaterea prezumției de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenție și învinuirea adusă în drept, conform elementelor constitutive ale contravenției prevăzute în art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, pentru ce S.R.L. „Ultracom Electronic” este recunoscut vinovat.

Argumentele petiționarului sunt pur declarative, fără a fi prezentate careva probe, ori în cazul în care sunt invocate careva temeiuri privind inexistența faptei contravenționale, acestea urmează să fie probate de către petiționar.

Nu pot fi reținute afirmațiile reprezentantului petiționarei potrivit căruia în privința S.R.L. „Ultracom Electronic” nu sunt aplicabile prevederile art. 236 alin. (2) Cod contravențional, or către S.R.L. „Ultracom Electronic” a fost expediată solicitarea nr. DCT04 *****, prin aceasta i s-a acordat termen de 60 zile să prezinte informațiile de rigoare agentului constatator, și anume cine s-a aflat la volanul automobilului de model „Mercedes Sprinter” cu n/î ***** la data de 03.05.2025, ora 13.27, care a fost recepționată la 21.05.2025 (*f.d.19*), însă S.R.L. „Ultracom Electronic” nu a informat agentul constatator cine s-a aflat la volanul automobilului.

Cu referire la alegațiile reprezentantului petiționarei potrivit căruia fapta descrisă în procesul-verbal nu corespunde componenței contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod

contravențional, în cuprinsul actului lipsesc circumstanțele de fapt esențiale care ar confirma existența unei depășiri a vitezei maxime admise de către persoana juridică S.R.L. „ULTRACOM ELECTRONIC”, nu este indicat unde, când, în ce condiții și cu ce mijloc de transport persoana juridică ar fi comis pretinsa contravenția imputată, se apreciază critic în condiția în care din proba foto anexată la materialele cauzei (f.d.22), se vede clar că anume automobilul de model „Mercedes Sprinter” cu n/î ***** se deplasa la data de 03.05.2025, ora 13:27:04, Hănăsenii Noi, Banda: 01, cu viteza de 50 km/h, pe segmentul de drum stabilit cu limita de viteză de 40 km/h.

Cu referire la alegațiile reprezenantului petiționarei potrivit căruia făptuitorului i-au fost încălcate prevederile art. 382 și art. 384 Cod contravențional, instanța reține că, potrivit materialelor cauzei, făptuitorul a fost informat despre procedura contravențională inițiată în privința sa, fiind notificat în mod corespunzător de către agentul constatator. În acest sens, acestuia i-a fost expediată o solicitare oficială prin care i s-a cerut să prezinte informațiile necesare pentru examinarea cauzei, și anume să comunice identitatea persoanei care se afla la volanul automobilului la data de 03.05.2025. Prin urmare, instanța constată că făptuitorul a avut posibilitatea reală de a-și exercita drepturile procesuale, inclusiv de a prezenta explicații sau probe în apărarea sa.

În aceste condiții, instanța reține că nu pot fi reținute încălcări ale prevederilor art. 382 și art. 384 Cod contravențional al Republicii Moldova, întrucât făptuitorul a fost informat despre cauza contravențională și i-a fost oferită posibilitatea de a furniza informațiile solicitate de agentul constatator. Simplul fapt că acesta nu a dat curs solicitării sau nu a prezentat informațiile cerute nu poate fi interpretat ca o încălcare a drepturilor sale procesuale.

Prin urmare, instanța apreciază că argumentele reprezentantului petiționarei privind pretinsa încălcare a prevederilor legale menționate sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

Cu referire la alegațiile reprezenantului petiționarei potrivit căruia procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa consemnării și certificării faptului întocmirii în „absența persoanei” prin semnătura a cel puțin un martor, în condițiile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, instanța notează că, în cazul din speță sunt aplicabile prevederile art. 443^1 și 443 alin. (8) Cod contravențional, care se rezumă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare în absența contravenientei, fără prezența unui martor asistent, deoarece contravenția a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice menționate supra, iar ultima nu a prezentat în termenul prevăzut de lege informația despre conducătorul m/t care l-a condus la data evenimentelor.

Astfel, instanța apreciază că argumentele reprezentantului petiționarei privind pretinsa încălcare a prevederilor legale menționate sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

Instanța urmează a aprecia critic și afirmațiile reprezenantului petiționarei precum că de către agentul constatator nu au fost acumulate probe și nu au fost anexate dovezi care să confirme existența contravenției inputate, se apreciază critic în condiția în care din proba foto anexată la materialele cauzei se vede clar că anume automobilul de model„Mercedes Sprinter” cu n/î ***** se deplasa la data de 03.05.2025, ora 13.27:04, Hăhăsenii Noi, Banda: 01, cu viteza de 71 km/h.

Totodată, instanța menționează că, nu este suficientă invocarea netemeiniciei actului contestat, fiind necesară motivarea contestației cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Contestația nu se poate limita la o simplă indicare a dezacordului, condiția legală a dezvoltării motivelor de contestație implicând determinarea greșelilor anume imputate agentului constatator, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului S.R.L. „Ultracom Electronic" i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu s-a reușit combaterea prezumției de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenție și învinuirea adusă în drept, conform elementelor constitutive ale contravenției prevăzute în art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, pentru ce S.R.L. „Ultracom Electronic" este recunoscut vinovat.

Potrivit art. 2 Cod contravențional, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvîrșirii de noi contravenții.

Conform prevederilor art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională, precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

În final, examinând motivele invocate de către petiționar în susținerea contestației, în coroborare cu materialele procedurii contravenționale și normele materiale și procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanța concluzionează că pe caz contestația depusă urmează a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 ***** și a deciziei agentului constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP - Gurduz Elena din 02.10.2025 cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM, întrucât fapta contravențională a fost probată, iar temeiurile din contestația depusă poartă un caracter declarativ.

Pentru aceste motive și în temeiul celor expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. art. 36, 395, 458, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de administratorul ***S.R.L. „Ultracom Electronic",*** Alexandru Filimon, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 ***** și a deciziei de sancționare din 02.10.2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP - Gurduz Elena, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de ***20 (douăzeci) unități convenționale, ceia ce constituie 1000***

(o mie) lei MDL, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hâncești, sediul Leova.

Președintele ședinței,

Judecător Nicolae Zaharia