Dosarul nr. 2-6922/26 (2-26049764-13-2-22042026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 mai 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată, compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Elena Marandici
Grefier Mihaela Rîndunica
Cu participarea:
Interpretului – Rodica Ghenciu, Elena Rusu
Reprezentantului reclamantei - avocatul Lilia Trohin
Reclamantei – Olesea Axentii
Reprezentantului pârâtului – avocat Sorina Demerji
Pârâtului – Andrei Axentii

Examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Axentii Olesea către Axentii Andrei, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani, mun. Chișinău privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La data de 17 aprilie 2026, Axentii Olesea, prin intermediul avocatului Lilia Trohin, a înaintat către Axentii Andrei, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată solicitând instanței desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii înaintate a indicat reclamanta că, la data de 31 octombrie 2014 a fost încheiată căsătoria între Axentii Olesea și Axentii Andrei, înregistrată de către Oficiul Stare Civilă mun. Chișinău sub nr. 1061. Din căsătorie, la data de *****, s-a născut copilul minor, *****. Consideră reclamanta că viața în comun cu pârâtul a eșuat, iar conviețuirea soților în continuare și păstrarea familiei este imposibilă. De îngrijirea copilului minor, *****, se ocupă reclamanta, Axentii Olesea, mama acesteia. Pentru dezvoltarea normală a copilului, coabitarea într-un mediu benefic și întru respectarea intereselor legale a copilului minor, consideră că copilul minor, *****, trebuie să rămână să locuiască cu mama acesteia. Or, a fost diagnosticată cu *****, beneficiază de tratamente medicale și consultații regulate, care implică costuri medicale semnificative suportate în totalitate de către reclamantă.

Menționează reclamanta că, pârâtul, de mai mult timp, nu acordă ajutor material, nu contribuie la creșterea și educația copilului într-un mod normal, nu procură cele necesare și neavând responsabilitate față de propriul său copil, ocazional și doar la multe insistențe din partea reclamantei acordă sume neînsemnate pentru copil, care necesită cheltuieli semnificative,

acesta este în creștere, are nevoie de haine, medicamente și alte produse care se consumă în mod obișnuit în asemenea cisrcumastanțe.

Argumentează reclamanta că, suma pensiei de întreținere a minorului este o formă de prestație socială condiționată de vârsta copilului și statutul acestuia, iar așteptarea legitimă a copilului de a beneficia de plata lunară a întreținerii sale de către părintele care locuiește separat de copil apare în momentul divorțului sau separării părinților și este un drept protejat de Articolul 1 Protocolul 1 al Convenției Europene. Făcând referire la prevederile art.74 – 76 Codul familiei, menționează reclamanta că, deși este destinată a satisface, în primul rând, nevoile alimentare ale copiiilor, obligația legală de întreținere a copiilor, este mult mai complexă decât o simplă îndatorire alimentară, pentru că are menirea de a procura celui îndreptățit, resursele necesare împlinirii și a altor trebuințe, precum cele privind asigurarea unei instruiri corespunzătoare, a unei locuințe, a tratamentelor medicale, odihnei necesare.

Solicită reclamanta desfacerea căsătoriei încheiată între Axentii Olesea și Axentii Andrei, la data de 31 octombrie 2014, înregistrată de către OSC mun. Chișinău, sub nr. 1061; stabilirea domiciliului copilului minor: ***** an. *****, împreună cu mama acesteia Axentii Olesea; încasarea de la Axentii Andrei, în beneficiul lui Axentii Olesea, pensie alimentară pentru întreținerea copilului minor, *****, în mărime de 10 000 lei lunar până la atingerea majoratului de către copil și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședinței de judecată din data de 13 mai 2026, pârâtul Axentii Andrei, fiind asistat de avoctul Demerji Sorina, a depus referință asupra pricinii, prin care a recunoscut integral pretențiile cererii de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor cu mama, însă pretenția cererii de chemare în judecată privind încasarea pensiei de întreținere a recunoscut-o doar în mărimea sumei de 4 000 lei (f.d.35-39).

În motivarea referinței depuse a indicat pârâtul că, nu mai dorește păstrarea căsătoriei cu reclamanta, motiv din care este deacord cu desfacerea căsătoriei și cu determinarea domiciliului copilului minor cu mama.

Cu referire la suma pensiei de întreținere solicitată, a comunicat pârâtul că, aceasta este una exagerată, el fiind deacord să achita suma de 4 000 lei lunar. În acest sens a menționat că, dânsul de fapt, mereu a fost cel care a avut și are grijă de copilul minor, de la nașterea copilului a fost implicat în viața acestuia, nu doar material dar și fizic. Inclusiv până în prezent duce trai comun cu reclamanta și copilul comun. Susține că dânsul niciodată nu a avut intenția de a lăsa acest copil la întreținerea exclusivă a reclamantei. Este conștient că urmează să participe la cheltuieli, dar cuantumul pretins de către reclamantă evident este unul exagerat. Consideră că nu poate fi pusă în sarcina pârâtului întreaga obligație de întreținere financiară a copilului minor, atâta timp cât obligația dată este una egală pentru ambii părinți și nu poate fi pusă doar în sarcina unui singur părinte. Or, cuantumul solicitat de către reclamată la modul direct pune pârâtul într-o situație de imposibilitate de a executa aceste sume, deoarece nu are așa surse de existență.

A argumentat pârâtul că, deși reclamanta solicită stabilirea pensiei de întreținere în cuantum de 10 000 lei lunar, dânsul fiind angajat în câmpul muncii oficial, are un salariu regulat. Respectiv, consideră solicitarea reclamantei vădit excesivă și contrară principiului proporționalității, din următoarele considerente: 1) Pârâtul are exact salariul care este prezentat instanței. 2) Stabilirea cumulativă a unei sume fixe ridicate creează o obligație incertă, imprevizibilă și potențial nelimitată. Or, scopul pensiei de întreținere este asigurarea unui nivel de trai adecvat copilului, nu sancționarea sau ruinarea economică a părintelui obligat. Solicitarea unei sume fixe considerabile, reprezintă o formulă excesivă și punitivă. O asemenea obligație nu urmărește exclusiv acoperirea necesităților copilului, ci creează un dezechilibru patrimonial

vădit. Venitul său lunar este de 10 000 lei, fapt ce face imposibilă achitarea unei sume solicitate. Reclamanta nu a prezentat dovezi de cheltuieli excepționale pentru copil. Or, conform Biroului Național de Statistică (2024), costul minim lunar per copil în R. Moldova este de aproximativ 2700 - 3200 lei.

În ședința de judecată reclamanta și reprezentantul său, avocatul Lilia Trohin, au susținut cererea de chemare în judecată integral și au solicitat admiterea acțiunii.

Suplimentar reclamanta a comunicat că, nu mai există șanse pentru a păstra familia. Solicită determinarea domiciliului copilului minor cu dânsa. Consideră că suma de 10 000 lei este o pensie alimentară corectă, din motiv că copilul minor este bolnav, iar cheltuielile pentru întreținerea copilului, incusiv medicamentele sunt scumpe. Copilul minor frecventează psihologul la clinică privată, nu la stat. Beneficiază de ajutor de la stat. Pe parcursul căsniciei pârâtul a lucrat. În timpul căsniciei salariul oficial al pârâtului constituia suma de 10 000 lei, însă comunică că pe lângă aceasta dânsul mai primea bani în plic. Anterior pârâtul contribuia cu anumite produse pentru casă, iar la moment nu, doar îi lasă ocazional suma de 200 lei.

Totodată, reprezentantul reclamantei a comunict suplimentar instanței că la moment părțile continuă să locuiască împreună. În suma de 10 000 lei se include și întreținerea reclamantei și cheltuieli suplimentare pentru copil bolnav, nu consideră că trebuie să le solicite separat. Pentru întreținerea copilului consideră că urmează a se încasa suma de 7 000 lei lunar, iar pentru medicamente suma de 3 000 lei lunar. Creditul invocat de către pârât a fost contractat pentru ca pârâtul să-și trateze dantura la un cabinet stomatologic.

Pârâtul și reprezentantul său, avocatul Demerji Sorina, în ședința de judecată au susținut poziția procesuală și argumentele de fapt și de drept indicate în referința prezentată, au recunoscut acțiunea în mod parțial, în partea pretenției privind desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor au recunoscut integral și în mod parțial a recunoscut cuantumul pensiei de întreținere solicitat, doar în limita sumei de 4 000 lei.

Suplimentar, în ședința de judecată a comunicat pârâtul că, alte venituri decât cele înregistrate oficial nu are. Anterior îl ajuta mama sa, însă la moment aceasta s-a întorsa acasă și nu îl mai ajută. Nu se dezice de copil, îl va susține ca și până în prezent. La moment achită ratele unui împrumut. Contractul este activ și mai are de achitat rate la bancă. Lunar îi sunt transferați la card aproximativ suma de 8 000 lei.

Intervenientul accesoriu, Direcția de Protecție a Drepturilor Copilului sect. Rîșcani mun. Chișinău, fiind legal citat la ședința de judecată nu s-a prezentat.

Totodată, la data de 08 mai 2026, prin intermediul poștei electronice a prezentat instanței avizul autorității tutelare pe marginea pretenției privind stabilirea domiciliului copilului minor și prin cerere, a solicitat examinarea cauzei în lipsă. (f.d.26 - 30).

În circumstanțele expuse, reieșind din dispoziția art.206 Cod de procedură civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului Direcției de Protecție a Drepturilor Copilului sect. Râșcani mun. Chișinău.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind cererea de chemare în judecată, referința pârâtului și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată din raționamentele ce urmează.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să

dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanţă privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii.

În accepțiunea art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În cadrul examinării cauzei, din analiza probelor administrate s-a stabilit cu certitudine că la 31 octombrie 2014, a fost încheiată căsătoria între Axentii Andrei și Staeva (Axentii) Olesea, înregistrată la OSC mun. Chișinău cu nr.1061 (f.d.8). Din căsătoria părților, la data de *****, s-a născut copilul comun, ***** (f.d.11). Potrivit copiilor înscrisurilor medicale prezentate, copilul *****, a fost încadrată în *****, fiind diagnosticată cu - ***** (f.d.12-14, 16, 32). Potrivit avizului-concluzie din 08 mai 2026 întocmit de reprezentantul autorității tutelare de la domiciliul copilului, s-a stabilit că, Axentii Andrei și Axentii Olesea, locuiesc într-un apartaemt comun, împreună cu copilul *****, iar condițiile stabilite la fața locului corespund necesităților copilului pentru creșterea și dezvoltarea armonioasă a copilului, ținând cont de problemele de sănătate ale copilului (f.d.29-30).

Conform art. 2 alin. (1)-(3) Codul familiei, familia şi relaţiile familiale în Republica Moldova sînt ocrotite de stat. Căsătoria înregistrată de autorităţile abilitate prin lege să înregistreze fapte şi evenimente de stare civilă generează drepturile şi obligaţiile soţilor prevăzute de prezentul cod. Relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

Conform art. 37 alin. (3)-(4) Codul familiei, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile. Dacă, în procesul examinării cererii de desfacere a căsătoriei, unul dintre soţi nu-şi dă acordul la divorţ, instanţa judecătorească va amîna examinarea cauzei, stabilind un termen de împăcare de la o lună la 6 luni, cu excepţia cauzelor de divorţ pornite pe motivul violenţei în familie confirmate prin probe.

Instanța reține că la examinarea prezentei cauze, s-a constatat cert că păstrarea familiei nu mai este posibilă. Or, ambele părți în ședința de judecată au confirmat că nu își mai doresc să păstreze familia, reclamanta a solicitat desfacerea căsătoriei, pretenție cu care pârâtul a fost deacord.

Prin urmare, cerința acțiunii privind desfacerea căsătoriei urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art.63 alin. (1)-(5) din Codul familiei, în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. În cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabilește prin acordul părinților. Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, în care va conține, după caz, și informația disponibilă privind actele de violență în această familie și persoana agresorului familial. În cazul în care lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanța de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuiește permanent. În cazul indicat la alin. (4), părintele care locuiește separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în considerație vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuiește separat, frecventarea studiilor/participarea la activități extrașcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială.

Instanța de judecată reține că prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat determinarea domiciliului copilului minor cu mama, pretenție recunoscută de pârât în cadrul judecării cauzei, motiv pentru care instanța de judecată consideră necesar a admite acțiunea în această parte, cu stabilirea domiciliului copilului minor, *****, cu mama - Axentii Oxana. Or, acest raționament are la bază consensul deplin al părinților copilului, tatăl copilului a fost deacord cu pretenția în cauză, iar potrivit avizul autorității tutelare mama întrunește condițiile necesare pentru creșterea și educarea copilului.

În aceste circumstanțe, inclusiv reieșind din faptul că copilul are probleme de sănătate, instanța de judecată concluzionează că determinarea copilului cu mama, corespunde interesului superior al copilului.

Conform art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform art. 74 alin. (1)-(3) din Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Articolul 76 alin. (1) din Codul familiei prevede că, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub

forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art. 108 şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Conform art.108 alin.(1) Codul familiei, cuantumul pensiei de întreținere stabilite de instanța judecătorească într-o sumă bănească fixă constituie cel puțin 50% din valoarea mediei anuale a minimului de existență calculată pentru categoria de populație corespunzătoare pentru anul precedent de către Biroul Național de Statistică.

Conform art. 98 alin. (1) din Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Din analiza normelor de drept sus-indicate, instanța de judecată reține că, legiuitorul a prevăzut posibilitatea încasării pensiei de întreținere a copilului minor într-o sumă bănească fixă nu doar atunci când părintele obligat cu plata pensiei nu înregistrează venituri regulate, însă a condiționat-o de circumstanțele fiecărui caz în parte, inclusiv atunci când din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, conform art.75 Codul familiei, lezează substanțial interesele uneia dintre părţi.

La caz, potrivit copiei autentificate a fișei personale pentru anul 2026 eliberată de SRL ”*****”, s-a stabilit că Axentii Andrei este angajat oficial în câmpul muncii și înregistrează venituri regulate sub formă de salariu în mărime de 10 000 lei lunar (f.d.40). Totodată, în ședința de judecată, pârâtul a comunicat că din suma de 10 000 lei i se reține anumite sume, iar la card i se transferă un pic peste 8 000 lei.

În aceste circumstanțe, deși pârâtul este angajat oficial în câmpul muncii și înregistrează venituri salariale regulate, totuși în cadrul examinării prezentei cauze dânsul a fost deacord să achite reclamantei pensie de întreținere a copilului comun, *****, în sumă bănească fixă în mărime de 4 000 lei lunar, cuantum care cu certitudine asigură posibilități mai mari pentru creșterea și întreținerea copilului minor, instanța judecătorească consideră necesar a admite parțial pretenția privind încasarea pensiei de întreținere în limita sumei de 4 000 lei lunar. Or, reieșind din circumstanțele concrete ale cauzei, instanța judecătorească consideră că încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în cotă procentuală din salariu conform art.75 Codul familiei, lezează substanțial interesele părții reclamante și ale copilului minor comun.

La acest capitol, argumentul părții reclamante potrivit căruia, în suma solicitată de 10 000 lei se include nu doar întreținerea copilului minor, ci și cheltuieli suplimentare pentru înretreținerea copilului bolnav și întreținerea reclamantei care nu este angajată în câmpul muncii fiind nevoită să îngrijeasc de copilul comun cu disabilități, instanța de judecată consideră necesar a-l respinge pe motiv că, legiuitorul a reglementat la art.79 și art. 82 și 83 Codul familiei, temeiuri distincte în drept și în fapt, care dau dreptul soțului/fostului soț de a pretinde la încasarea pensiei pentru întreținerea sa în perioada în care ultimul este ocupat cu îngrijirea copilului cu disabilități și dreptul de a pretinde la cheltuieli suplimentare cauzate de boala copilului comun.

La caz, partea reclamantă prin acțiunea înaintată nu a solicitat nici cheltuieli suplimentare pentru întreținerea copilului bolnav conform art.79 Codul familiei și nici încasarea pensiei pentru întreținerea fostului soț ocupat cu întreținerea copilului comun cu dizabilități, iar potrivit art.240

alin.(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant. Or, pensia de întreținere solicitată conform art.76 Codul familiei, este distinctă de sumele pretinse conform art.79 și art. 82 și/sau 83 Codul familiei și partea nu poate pretinde la încasarea unei sume care include și întreținerea soțului care este ocupat cu îngrijirea copilului cu disabilități în temeiul art.76 Codul familiei.

Tot aici, instanța de judecată va respinge argumentul părții reclamante potrivit căruia, creditul invocat de către pârât a fost contractat pentru repararea danturii acestuia și care în opinia sa, nu poate constitui temei pentru micșorarea cuantumului pensiei de întreținre solicitată. Or, la determinarea mărimii obligației de plată a pensiei de întreținere, instanța de judecată este obligată să țină cont de toate circumstanțele cauzei, care caracterizează posibilitatea de plată a părintelui care datorează pensia de întreținere. Respectiv, contractarea unui împrumut care urmează a fi achitat în rate pentru viitor pentru careva probleme de sănătate, fie aceasta și repararea danturii, constituie un temei suficient care convinge instanța de judecată despre necesitatea suportării acestor cheltuieli și despre limitarea capacității de plată a pârâtului.

În rest, pretenția acțiunii în partea încasării pensiei de întreținere în sumă care excede suma de 4 000 lei, instanța consideră necesar a o respinge ca fiind neîntemeiată și contrară dispozițiilor legale sus-enunțate.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

Din analiza materialelor cauzei instanța reține că, la depunerea acțiunii și pe parcursul examinării cauzei, reclamanta a suportat cheltuieli judiciare formate din: taxa de stat achitată în mărime de 700 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei (f.d.6, 7), cheltuieli pentru traducere în mărime de 600 lei (f.d.50) și cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 7 500 lei (f.d.33, 34).

Dat fiind că acțiunea este admisă în partea desfacerii căsătoriei, determinării domiciliului copilului minor a fost admisă integral, pârâtul Axentii Andrei urmează să compenseze reclamantei Axentii Olesea cheltuielile de judecată suportate în proces, în mărimea în care acestea au fost confirmate în modul prevăzut de lege prin înscrisurile anexate a materialele cauzei.

Articolul 5 alin. (1) Legea privind taxa de stat nr. 213/2023, scutirile de taxa de stat şi de taxa de timbru sunt expuse în anexa nr.2.

Conform prevederilor Anexei nr. 2 a Legii 213/2023, se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată, reclamanții: 1.1.2. în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere.

Având în vedere scutirea legală de la plata taxei de stat de care a beneficiat reclamanta la depunerea prezentei acțiuni, instanța de judecată va dispune încasarea de la pârâtul Axentii Andrei, în contul statului, a taxei de stat aferentă examinării pretenției privind încasarea pensiei de întreținere în mărime de 1 970 lei.

În conformitate cu art. art. 37, 63, 76 Codul familiei, art. art. 94, 96, 98, 236 – 241, 256 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Cererea de chemare în judecată depusă de Axentii Olesea către Axentii Andrei, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani, mun. Chișinău privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se desface căsătoria încheiată între Axentii Andrei, a.n.*****, IDNP ***** și Axentii (Staeva) Olesea, a.n.*****, IDNP *****, înregistrată în Registrul actelor de stare civilă sub nr.1061 la data de 31.10.2014 de către OSC mun. Chișinău.

Se stabilește domiciliul copilului minor – *****, a.n.*****, IDNP *****, cu mama - Axentii Olesea, a.n.*****, IDNP *****.

Se încasează de la Axentii Andrei, a.n.*****, IDNP ***** în beneficiul lui Axentii Olesea, a.n.*****, IDNP ***** pensie de întreținere a copilului minor – *****, a.n.*****, IDNP *****, în mărime de 4 000 (patru mii) lei lunar, începând cu data depunerii acțiunii – 17.04.2026 și până la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la Axentii Andrei, a.n.*****, IDNP ***** în beneficiul lui Axentii Olesea, a.n.*****, IDNP ***** cheltuieli judiciare formate din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 700 lei, taxa de timbru 200 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 7 500 lei și cheltuieli pentru traduceri în mărime de 600 lei, în total suma de 9 000 (nouă mii) lei.

În rest, pretențiile acțiunii se resping ca fiind neîntemeiate.

Prezenta hotărâre, în partea încasării pensiei pentru întreținerea copilului minor, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Se încasează de la Axentii Andrei, a.n.*****, IDNP *****, în contul Statului, taxa de stat aferentă examinării pretenției privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în sumă de 1 970 (una mie nouă sute șaptezeci) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președinte de ședință
Judecător **Elena Marandici**