Dosarul nr.5r-244/2025
4-25143337-32-5r-09102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 decembrie 2025 **or. *****

Judecătoria Hîncești, (sediul *****)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Bubuioc
grefier Tatiana Cotovici, Liliana Bogos
Cu participarea:
Avocatului *****
examinînd în şedinţă publică cauza contravenţională, adică contestaţia depusă de avocatul ***** în interesele lui***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 23.09.2025 prin care***** a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 354 al.1 Cod contravenţional,

Termenul de examinare a cauzei: 14.10.2025– 18.12.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

1. La 23.09.2025 în privința cet.***** a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție pentru faptul că la 20.09.2025, orele 23:00, aflându-se în s. *****, r. *****, a comis acostare jignitoare în locuri publice în privința cet. *****.

2. Prin decizia din 23.09.2025***** a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 354 al.1 Cod contravențional, la o amendă în mărime de 10 u.c., echivalent cu 500 lei.

3. La 07.10.2025,***** prin intermediul avocatului *****, nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 23.09.2025, a depus contestație prin care solicită admiterea ei cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

4. În motivarea contestației, reprezentantul contestatorului a indicat că la data de 23.09.2025 de către agentul constatator OSS a SP a IP *****, inspector***** fost întocmit și înmânat cet.*****, procesul – verbal MAI06 781936 cu privire la contravenție în baza art.354 alin.1 din Codul contravențional, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 10 unități convenționale (echivalentul a sumei de 500 lei).

Susține că, pentru a întocmi procesul – verbal și a adopta decizia, agentul constatator a reținut că, la data de 20.09.2025, ora 23:00,***** aflându-se în s. *****, r-nul. *****, l-a acostat jignitor în loc public pe vecinul *****. Prin acțiunile descrise, cet.***** a comis contravenția prevăzută de art.354 alin.(1) Cod contravențional.

Mai indică că, potrivit conținutului procesului – verbal cu privire la contravenție (pct.7-15), corpuri delicte lipsesc, mijloace tehnice nu au fost folosite, anexe nu sunt, anexe și probe ale persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional – lipsesc, obiecții și probele victimei lipsesc, martori asistenți lipsesc.

Mai mult ca atât, din conținutul procesului – verbal contestat și faptei încriminate, nu este clar care anume acțiuni ar fi întreprins***** în loc public, care anume ,,acostări jignitoare" în privința vecinului ***** ar fi fost manifestate.

Susține că, în urma analizei de fapt, în raport cu normele juridice la acest capitol, în viziunea apărării, procesul – verbal cu privire și decizia supuse contestării, sunt pasibile a fi declarate nule cu încetarea procesului – contravențional și pe motivul lipsei elementelor faptei contravenționale, dar și pe motivul încălcării drepturilor participanților la proces, în special al persoanei acuzate.

Consideră că, în cazul dat, procesul – verbal nu corespunde art.443 din Codul contravențional și prin urmare este pasibilă de a fi declarată nulitatea acestuia, dar și cazul nu a fost investigat multilateral și obiectiv, fiind în rezultat greșit constatate circumstanțele înscrise cu titlu de conținut.

Solicită admiterea contestației. Declararea nulă a procesului – verbal cu privire la contravenție MAI06 781936 din 23.09.2025 și declararea nulă a deciziei asupra cazului contravențional întocmit în baza art.354 alin.(1) din Codul contravențional în privința lui*****, cu încetarea procesului contravențional.

5. În ședința de judecată, contravenientul***** nu s-a prezentat prin cerere a solicitat examinarea în lipsa sa.

6. În ședința de judecată, agentul constatator ***** nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

7. În ședința de judecată victima ***** a declarat că are probe și anume secvențe video, unde se constată că***** a ieșit din mașină clătinundu-se, vorbea cu cuvinte necenzurate, referitor la aruncarea cu pietre, posibil arunca cu sticle din plastic, a declarat că probele video le-a transmis polițiștilor. Poate să-l înțeleagă și pe***** deoarece fiind în stare de ebrietate nu și-a dat seama de faptele comise și nu este contra ca contestația să fie admisă.

8. În ședință de judecată avocatul ***** în interesele lui***** a declarat că partea apărării susține integral contestația formulată împotriva procesului – verbal, deoarece în cazul dat agentul constatator a comis erori, atît sub aspect material, cât și procesual.

9. Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că procesul verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, reeșind din următoarele considerente:

10. În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

11. Cît priveşte termenul depunerii contestaţiei.

12. Potrivit art. 448 alin. (1)al Codului contravenţional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1alin.(8).

13. La data de 07.10.2025 avocatul ***** in interesele lui***** a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul IP *****, ***** din 23.09.2025, prin urmare, contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional al RM.

14. În fond:

15. Potrivit art. 354 alin. (1) Cod contravențional al RM,- Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

16. Instanța conchide că, persoana sancţionată are dreptul la un proces echitabil, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespunde modului de desfășurare al evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecată este de a respecta proporţionalitatea dintre scopul urmărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţionate acţiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional.

17. În legislația moldovenească, ca și în cea a altor state europene *(spre exemplu, România, Germania, Republica Cehă si Slovacia),* contravențiile au fost scoase de sub

incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

18. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. *(Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).*

19. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

20. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 Nr.781936 din 23.09.2025.

21. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului contravențional pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art.5 şi 7 din Codul contravenţional.

22. Articolul. 5 alin. (1), și (2), din Codul contravențional stabilește că, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise.

23. Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

24. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

25. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

26. Prin urmare, analizând actul de sancţionare sub aspectul legalităţii sale, instanţa va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat, așa cum sunt impuse acestea de dispoziţiile art. 443 din Codul contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii.

27. În aceeași ordine de idei instanța remarcă că, potrivit jurisprudenţei CEDO *(cauza Ziliberberg contra Moldovei)* acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenţii echivalează cu acuzarea acesteia de comiterea unei infracţiuni, din care motiv fapta imputată contravenientului şi calificarea acesteia, adică învinuirea propriu-zisă, trebuie să fie clară şi concretă.

28. În acest sens instanța reține că, conform art.443 alin. (1) lit.e, d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: **fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice**, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

29. Instanța reține că învinuirea formulată în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional este una neclară, neconcretă și incompletă, prin ce contravenientul este lipsit de dreptul de a fi informat în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa şi să dispună de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale de la această învinuire neconcretă, drept garantat de art. 6 par. 3 lit. a) şi b) din CEDO, or în procesul verbal cu privire la contravenție este descris doar conținutul al.1 art.354 Cod contravențional, fără a descrie precis acțiunile contravenientului.

30. La caz este relevantă *hotărîrea din 25 septembrie 2008 în cauza Seliverstov vs. Rusia (§ 16)* CEDO a subliniat că, lit. a) par. 3 art. 6 al Convenţiei recunoaşte dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, adică despre faptele pe care el probabil le-a săvîrşit şi pe care se întemeiază învinuirile înaintate, ci de asemenea şi cu privire la calificarea juridică a acestor fapte. Această informaţie trebuie să fie amănunţită. Tot în această hotărîre CEDO a mai menţionat că, „sfera de acţiune a lit. a) par. 3 art. 6 al Convenţiei trebuie apreciată în lumina dreptului mai general al acuzatului la un proces echitabil garantat de art. 6 par. 1 al Convenţiei.

31. Cu referire la acest aspect, instanța de judecată mai notează că CEDO, în *cauza Zolotukhin vs Rusia,* a reiterat faptul că sfera definită „contravențională” în sistemul de drept al Rusiei, ca și în alte sisteme similare, cuprinde anumite infracțiuni care au conotație penală, dar sînt prea banale pentru a fi reglementate de dreptul și procedura penală.” *(cauzele Ziliberberg vs Moldova și Rusu vs Moldova).*

32. La fel, se reţine că în sensul jurisprudenţei CEDO *(Hotărîrea din 19 decembrie 1989 Kamasinski v. Austria, p. 79)*, rechizitoriul joacă un rol crucial în procesul penal şi din momentul elaborării acestuia, inculpaţii sunt în mod oficial înştiinţaţi cu privire la aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce li se aduc.

33. Subsidiar, se relevă că CtEDO a constatat în pct. 18, 19 din cauza *Adrian Constantin împotriva României* din 12 aprilie 2011 (cererea nr. 21175/03) că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispoziţiile art.6 § 3 exprimă necesitatea acordării unei atenţii deosebite notificării „acuzaţiei" aduse persoanei în cauză. Actul sesizării joacă un rol determinant în urmărirea penală: după notificare, persoana trimisă în judecată este oficial înştiinţată în scris cu privire la temeiul legal şi factual al acuzaţiilor care i se aduc.

34. Art. 6 § 3 lit. a) CEDO îi recunoaşte acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzaţiei, adică la faptele materiale de care este acuzat şi pe care se bazează acuzaţia, dar şi încadrarea juridică a faptelor, şi aceasta în mod detaliat. Sfera de aplicare a acestei dispoziţii trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat la art. 6 § 1 din Convenţie.

35. În materie penală (contravențională) o informare precisă şi completă cu privire la acuzaţiile aduse unui acuzat este obligatorie, deci, cu privire la încadrarea juridică pe care instanţa o poate reţine împotriva sa, este o condiţie esenţială a echităţii procedurii. Dispoziţiile art. 6 § 3 lit. a) nu impun nici o formă deosebită de informare a acuzatului cu privire la natura şi cauza acuzaţiei care i se aduce.

36. De asemenea, instanța stabileşte că învinuirea trebuie să fie definită în acest act în termeni clari şi preciși pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i da posibilitate acuzatului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil, cerinţă care, în speţă, n-a fost respectată de agentul constatator, astfel fiind încălcat dreptul contravenientului la un proces echitabil, încălcare care se ia în considerare de instanţă din oficiu.

37. Instanța reține că agentului constatator îi revine obligația de a descrie fapta contravențională săvârșită pe deplin. O descriere generică a faptei contravenționale în procesul-verbal cu privire la contravenție, fără a evidenția elementele de fapt de natură a o individualiza, nu întrunește cerințele de legalitate a acestuia, iar o prezentare generală, lipsită de conținut a faptei, echivalează cu lipsa acesteia și atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, or, în lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei, instanța de judecată nu poate exercita controlul de legalitate și temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție.

38. Tot aici instanța reține, că agentul constatator nu a stabilit **ora comiterii contravenției**, or în procesul verbal cu privire la contravenție din data de 23.09.2025 este indicat data și ora comiterii **-20.09.2025 ora 23:00**, pe cînd conform informației

Serviciului 112, victima ***** a telefonat la 112 la data de **20.09.2025 ora 20:59** și a comunicat că vecinul în stare de ebrietate,este agresiv și aruncă cu pietre.

39. Conform prevederilor articolului 385 Cod contravențional- **Agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale,** cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod.

40. Aici instanța reține că contrar prevederilor art.385 Cod conreavențional cauza a fost soluționată de către un alt agent constataor-OS al SP-1 *****,inspector Rusu Ion, iar ***** a întocmit doar procesul verbal cu privire la contravenție.

41. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție contravenientului i se impută ”huliganismul nu prea grav” fără a fi identificate acțiunile concrete ale persoanei. Reeșind din cele expuse supra, instanța apreciază că aceste aspecte sunt de natură să conducă la nașterea unor dubii cu privire la temeinicia procesului-verbal, dubiu care nu poate profita decât contravenientul, or tocmai că așa cum se poate constata din cuprinsul procesului-verbal, agentul constatator nu a realizat o descriere corespunzătoare a stării de fapt contravenționale cu arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravității faptei, agentul constatator nu a indicat în mod corect și concret toate împrejurările de fapt și nu a precizat toate aspectele în vederea aprecierii corespunzătoare a faptei contravenționale. Practic, organul constatator nu a indicat în cuprinsul actului de control toate împrejurările de fapt, respectiv toate aspectele necesare în vederea aprecierii faptei constatate.

42. Practica judiciară a statuat faptul că, în situațiile în care agentul constatator se rezumă la a reproduce în procesul-verbal textul articolului din actul normativ care prevede contravenția, fără a descrie fapta concretă, împrejurările producerii, modul și mijloacele folosite pentru săvârșirea ei precum și alte date din care să se deducă situația concretă, vinovăția și pericolul social al faptei, nu sunt respectate dispozițiile legale privitoare la înscrierea în procesul-verbal de contravenție a tuturor mențiunilor obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, ceea ce atrage nulitatea procesului-verbal, ca fiind nelegal întocmit. Neregularitatea statuării in concreto a aspectelor circumstanțiale care ar fi putut constitui fundamentul aplicării sancțiunii contravenționale prin prisma prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, este o consecință directă a neindicării corecte de către organul de constatare a tuturor împrejurărilor necesare în vederea aprecierii corespunzătoare a faptei contravenționale. Practic, aplicarea unei sancțiuni contravenționale presupune o corectă analiză a stării de fapt, apreciate a avea o natură contravențională. Ceea ce implică și o atentă analiză a circumstanțelor de natură a atenua sau după caz a agrava răspunderea contravențională, ceea ce în cauza dedusă judecății lipsește.

43. În mod logic și extrem de firesc, completând rubrica „a comis fapta” destinată cirsumstanțelor cauzei și consecințelor juridice prin prisma art. 443 alin. (1) lit. d) CC,

agentul constatator a indicat generic fapta, adică conținutul constitutiv al contravenției fără a lega deci corelarea juridică dintre fapta reținută în sarcina contravenientei prin descrierea faptei concrete, împrejurările producerii, modul și mijloacele folosite pentru săvârșirea ei precum și alte date din care să se deducă situația concretă, vinovăția și pericolul social al faptei și încadrarea în drept a acesteia. Așadar, prin neindicarea corectă a tuturor împrejurărilor necesare în vederea aprecierii corespunzătoare a faptei contravenționale, procesul-verbal este susceptibil de a fi sancționat cu sancțiunea nulității, or tocmai că instanța nu se poate substitui agentului constatator și nu poate adaugă la mențiunile stipulate în acesta.

44. Cu titlu de principiu, instanţa precizează că actele îndeplinite cu nerespectarea formelor legale se vor declara nule, dacă prin acestea s-a cauzat o vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin anularea lor. În cazul nulităţilor prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional al RM, existenţa unei vătămări se presupune până la dovada contrarie. O asemenea vătămare care afectează în mod esenţial fondul cauzei a fost constatată în faza judecării cauzei și nu poate fi înlăturata decât prin anularea procesului verbal, avînd în vedere eroarea admisă de către agentul constatator în procesul constatării și documentării faptei contravenționale.

45. Prin urmare, instanţa atestă că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție s-au admis derogări de la prevederile art. 443 Cod contravenţional, circumstanță care urmează a fi apreciată de către instanța de judecată în strictă conformitate cu dispoziția art. 445 alin. (2) Cod contravenţional deoarece afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

46. În această ordine de idei instanța reține că, în orice societate democratică protecția persoanei este una din atribuțiile de bază ale statului. În exercitarea acestei atribuții statul a instituit norme procesual penale și contravenționale, concentrate în Codul de procedură penală și Codul contravențional, care au drept scop, pe de o parte, să protejeze persoana, societatea şi statul de infracţiuni/contravenții, astfel încât persoana care a săvârșit o infracțiune/contravenție să fie pedepsită potrivit vinovăției sale, şi, pe de altă parte, să protejeze persoana şi societatea de actele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere, comise în activitatea de cercetare a infracțiunilor/contravențiilor presupuse sau săvârșite, pentru ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală/contravențională.

47. Prin normele Codului contravențional legislatorul naţional a urmărit instituirea unui echilibru echitabil între aceste două mari sarcini ale procesului contravențional, pentru stabilirea adevărului şi exercitarea unei justiții veritabile.

48. Totodată în conformitate cu prevederile art. 461 alin. (2) Cod contravenţional al RM, procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la

alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

49. Instanța notează că prin prisma jurisprudenţei Curţii Europene se evidenţiază concluzia că, încălcările de lege comise în cadrul procesului de judecată nu trebuie reparate în detrimentul persoanei atrase la răspundere contravențională. Respectiv, statul este cel care trebuie să-şi asume erorile admise de Parchet (agentul constatator) sau de o instanţă de judecată şi aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză *(cauza Stefan vs. Romania, hotărîrea din 06.04.2010).*

50. La fel, instanța relevă, că conform art. 443 alin. (5) Cod contravenţional, procesul - verbal cu privire la contravenţie se semnează pe fiecare pagina de către agentul constatator, de persoana în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional și de victimă, dacă există.

51. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenţie se reţine că acesta a fost pornit în baza plângerii cet.*****, însă actul contestat nu cuprinde semnătura acesteia.

52. În asemenea circumstanţe, încălcările procedurale admise la întocmirea procesului-verbal contravenţional, prin nerespectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, duc la nulitatea procesului contravențional și în consecință la încetarea sa.

53. Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. 441, 443, 448 art. 461 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația depusă de avocatul ***** în interesele lui*****, se admite.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie din 23.09.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie *****, *****, în privința lui***** în baza art. 354 alin. (1) Cod contravenţional şi decizia de sancţionare contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, ce constituie 500 lei,cu încetarea procesului contravenţional, din motivul nulităţii procesului verbal cu privire la contravenţie.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul *****).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Svetlana Bubuioc**