Dosar nr. 4-85/2025
PIGD 4-25065358-09-4-12052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 octombrie 2025 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în componența
președintelui de ședință, judecător Lilia Trocin
grefier Lungu Mariana
examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui
Munteanu Lilia, născută la *****, domiciliată în *****,
un copil minor la întreținerea sa, cet. al R. Moldova,
IDNP *****
acuzată de săvârșirea contravenției prevăzută în art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

Munteanu Lilia, la data de 21.02.2025, ora 13.10, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile sale de educare a copilului minor Munteanu *****, care a condus motocicleta de model Viper în sat. ***** la data de 21.02.2025, ora 13.10, fără a deține permis de conducere sau dovada înlocuitoare cu drept de legitimației și fără număr de înmatriculare, fără acte pe motocicletă, acesta fiind în situație de risc.

Agentul constatator Șcechina Ion în ședința de judecată s-a prezentat și a comunicat că în urma documentării cazului a fost ridicat vehiculul și parcat la parcarea specială, acesta nefiind înmatriculat, însă minorului Muneanu ***** i-a fost procurat deja o altă motocicletă, deși cazul s-a discutat în cadrul comisiei multidisciplinare de pe lângă APL. Totodată, a comunicat că contravenienta se eschivează de a se prezenta, nu se află la moment în localitate, iar copilul a refuzat să ofere datele mamei sale de contact. Solicită aplicarea unei pedepse cu amendă.

Contravenienta Munteanu Lilia în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși instanța a întreprins toate măsurile de a-i asigura prezența la ședința de judecată, aceasta însă se eschivează.

Potrivit prevederilor art. 455 alin. (1) Cod contravențional, *ședința de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod.*

(3) Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Ascultând pledoaria agentului constatator, cercetând materialele dosarului, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Munteanu Lilia a fost dovedită, după cum urmează.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție, încheiat în privința lui Munteanu Lilia la data de 05.05.2025, se confirmă faptul că aceasta, la data de 21.02.2025, ora 13.10, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile sale de educare a copilului minor Munteanu *****, care a condus motocicleta de model Viper în sat. ***** la data de 21.02.2025, ora 13.10, fără a deține permis de conducere sau dovada înlocuitoare cu drept de legitimației și fără număr de înmatriculare, fără acte pe motocicletă, acesta fiind în situație de risc (f. d. 11).

Potrivit informației parvenită la data de 21.02.2025 la sediul Inspectoratului de Poliție Fălești, agentul constatator Novgorodschi R. comunică că la 21.02.2025, ora 13.20, în satul ***** a fost stopată motocicleta de model Viper fără număr de înmatriculare care era condusă de Munteanu ***** (f. d. 5).

Potrivit procesului de audiere a martorului Sturza Victor, avertizat de răspundere penală pentru declarații false, acesta a comunicat că locuiește în sat. ***** și că la data de 21.02.2025 în jurul orei 13.00 în timp ce se afla la domiciliu a venit la el Munteanu ***** cu motocicleta ca să o repare. S-a apropiat un echipaj de poliție și a ridicat motocicleta pe motiv că minorul se plimba cu ea prin satul ***** (f. d. 6).

Potrivit procesului-verbal de ridicare din 21.02.2025 a fost ridicat și dus la parcarea specială motocicleta de model Viper fără numere (f. d. 7).

Potrivit extrasului din procesul verbal nr. 03 din 04.03.2025 al echipei multidisciplinare s-a discutat inclusiv și cazul lui Munteanu ***** și atitudinea mamei acestuia Munteanu Lilia, la care s-a ajuns la concluzia de a o atrage la răspundere contravențională pe Munteanu Lilia (f. d. 8).

Potrivit procesului de audiere a persoanei în privința căreia a fost inițiat procesul contravențional, Munteanu Lilia a comunicat agentului constatator că, locuiește în ***** și că fiul ei minor, Munteanu ***** a procurat o motocicletă fără acte, deși nu deține permis de conducere. A mai comunicat că i-a permis să-și procure motocicleta din motiv că copilul și-a dorit acest vehicul, cunoaște că copilul nu deține permis de conducere și că vehiculul a fost procurat în lipsa actelor (f. d. 9).

Instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile anexate la dosar și apreciate de instanță, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Totodată, lui Munteanu Lilia i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă ea s-a eschivat, astfel nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții, instanța de judecată reține că procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Potrivit prevederilor art. 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova și art. 60 alin. (1)-(2) Codul familiei*, părinții au obligația de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor săi.*

Conform art. 14 din Legea privind drepturile copilului nr. 228 din 15 decembrie 1994*, Copilul este obligat să conştientizeze şi să respecte ordinea publică şi normele de convieţuire, să preţuiească atât tradiţiile şi valorile culturale naţionale, cît şi cele general-umane, să acumuleze*

cunoştinţe şi să se pregătească pentru o activitate utilă, să manifeste o atitudine grijulie faţă de părinţi, mediul ambiant, proprietatea publică şi privată.

Articolul 18 din aceeași Lege *(”Răspunderea familiei pentru copil”)* prevede la alin. (1) că*: părinţii poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spiritual şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia. Iar articolul 32 prevede că, persoanele fizice şi juridice care s-au făcut vinovate de încălcarea prezentei legi sunt trase la răspundere în modul stabilit de legislaţie.*

Astfel, instanța consideră că vinovăția lui Munteanu Lilia în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenienta de fapt și-a recunoscut vina în explicațiile făcute în fața agentului constatator, vina acesteia rezultă și din circumstanțele stabilite la ședința echipei multidisciplinare. Aceasta nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 13.09.2022, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, lipsind temeiurile de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Se mai reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost perfectat în prezența contravenientei, care l-a semnat și n-a făcut obiecții, decât consideră că pentru așa faptă nu ar putea fi sancționată.

Analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vina lui Munteanu Lilia în săvârşirea contravenţiei incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată just în baza art. 63 al. 1) Cod contravenţional, cu indicii calificativi: *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către a obligaţiilor de de educare a copilului, se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.*

Potrivit art. 2 Cod contravențional, *scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.*

Conform art. 41 al. (1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de g*****l prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.*

(2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut la art. 2 Cod contravențional menționat supra, de principiile individualizării sancțiunii contravenționale, conform art. 41 Cod contravențional, de personalitatea făptuitorului, care se caracterizează pozitiv ala locul de trai, gravitatea faptei imputate, considerând oportună aplicarea în privinţa acesteia în baza art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională sub formă de amendă.

În temeiul celor menționate, în conformitate cu art. 395, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Munteanu Lilia se recunoaște vinovată de săvârşirea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional al RM şi în baza acestui articol i se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ce constituie 500 (cinci sute) lei.

Se explică lui Munteanu Lilia, că potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Fălești.

Preşedinte de şedinţă, judecător Lilia Trocin