Dosarul nr.2-740/2020
2-20102740-09-2-22082020

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 septembrie anul 2021 **orașul Sângerei**

Judecătoria Bălţi, (sediul Sângerei)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Popescu Ion

Grefierul Turcuman Daniela

examinînd în şedinţa publică cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L ,,Cebacot,, către Gorohovschi Nicolai privind încasarea prejudiciului material, a dobînzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 21 august 2021 până la 14 septembrie 2021

c o n s t a t ă

Argumentele participanților de la proces:

1. La data de 29.08.2019 reprezentantul reclamantului SRL,,Cebacot", avocatul Victoria Roșca-Bot s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva lui Verdeș Artur și Gorohovschi Nicolai privind încasarea prejudiciului material, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul reclamantului a indicat că, la data de 04.04.2018 între SRL,,Cebacot, (în calitatea sa contractuală de Angajator) și Verdeș Artur (în calitatea sa contractuală de Salariat) a fost încheiat Contractul individual de muncă nr.24/2018 conform căruia pârâtul a fost angajat în calitate de director comercial. În aceiași zi, părțile au semnat actul cu privire la răspunderea materială individuală deplină cu nr.24/2018. La 22.05.2018 prin Ordinul directorului cu nr.232 s-a ordonat efectuarea inventarierii de la data de 26.05.2018, s-a determinat componența comisiei de inventariere și s-a pus în sarcina directorului comercial întreprinderea de măsuri privind informarea lui Corcevoi Serghei și Nazarenco Iurii privind ora și data petrecerii inventarierii.

3. Menționează că la 25.05.2018 între SRL,,Cebacot” (în calitatea sa contractuală de Angajator) și Gorohovschi Nicolai (în calitatea sa contractuală de Salariat) a fost încheiat Contractul individual de muncă nr.46/2018 conform căruia pârâtul a fost angajat în calitate de șef-depozit. În aceiași zi, părțile au semnat Contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină cu nr.46/2018, în legătură cu angajarea lui Gorohovschi Nicolai.
4. Susține că la 26.05.2018, în prezența lui Gorohovschi, comisia a purces la inventarierea bunurilor aflate în Depozitul nr.1 și Depozitul nr.5, însă reieșind din faptul că Corcevoi Serghei și Nazarenco Iuri permanent tărăgănau efectuarea calculului, membrii comisiei de inventariere nu s-au încadrat în timpul stabilit, motiv pentru care s-a dispus prelungirea termenului de efectuare a inventarierii până la data de 31.05.2018. La acastă dată în baza listelor de inventariere nr.43 (pentru depozitul nr.1) și nr.44 (pentru depozitul nr.5) s-a întocmit Procesul-verbal privind rezultatele inventarierii, conform căruia suma neajunsului în depozitul nr.1 constituie 28 266,41 lei, iar în depozitul nr.5 - 37 942,41 lei, sumele nu includ TVA. În urma refuzului semnării listelor de inventariere, de către Corcevoi Serghei și Nazarenco luri, s-a luat decizia de a efectua recalculul inventarierii. Astfel conform Procesului-verbal din 06.06.2018 suma neajunsului în depozitul nr.1 constituie 23 772,24 lei, iar în depozitul nr.5 - 36 781,83 lei, sumele nu includ TVA. La aceiași dată prin Ordinul directorului nr.261 s-a ordonat desfășurarea anchetei de serviciu, iar la data de 08.06.2018 s-a emis Ordinul cu privire la repartizarea neajunsului între Cebacov Serghei, Corcevoi Serghei și Nazarenco Iuri în raport cu timpul efectiv lucrat de fiecare angajat - membru al colectivului. Cauza civilă intentată de SRL,,Cebacot” față de Cebacov Serghei, Corcevoi Serghei și Nazarenco luri se află în proces de examinare.
5. Indică că începând cu data de 03.09.2018 și până la 11.09.2018, inclusiv, responsabil de mărfurile ce intrau și ieșeau din depozit era Gorohovschi Nicolai, fapt probat prin facturile fiscale atașate, pe care sunt înserate semnăturile lui Gorohovschii Nicolai. Pe parcursul inventarierii petrecute la 26-31 mai 2018, dar și în următoarele zile lucrătoare 03-06 iunie 2018 Gorohovsvhi Nicolai, în calitate de șef-depozit, a refuzat continu să confirme prin semnătură faptul că a luat cunoștință cu Listele de inventariere, cu Procesul verbal privind rezultatele inventarierii, iar în acest sens de către reprezentantul salariaților și reprezentantul angajatorului a fost întocmit Procesul-verbal din 06.06.2018.
6. Ulterior la12.06.2018, urmare a faptului că Gorohovschi Nicolai nu s-a prezentat la locul de muncă prin Odinul nr.271 s-a dispus desfășurare anchetei

de serviciu. La 13.06.2018 Gorohovschi Nicolai s-a prezentat în oficiul întreprinderii, a fost informat despre Ordinul cu privire la neprezentarea la locul de muncă și desfășurarea anchetei de serviciu, dar acesta, din nou, s-a eschivat de la semnarea actelor și oferirea cărorva explicații. La data de 10.07.2018 a fost desfăcut Contractul individual de muncă cu Gorohovschi Nicolai.

7. Așadar, începând cu 12.06.2018, reieșind din situația excepțională privind lipsa unui lucrător titular responsabil pentru evidența și păstrarea bunurilor materiale în depozit, în baza Notei informative a directorului comercial Verdeș Artur, directorul a dispus prin Ordinul nr.272 din 12.06.2018 instituirea unei comisii speciale pentru deschiderea-închiderea depozitului. Deci, pornind de la atribuțiile ce îi revin lui Verdeș Artur, în calitate de director comercial, începând cu data de 12.06.2018, acesta elibera marfa din depozit și primea marfa în depozit, fapt probat prin facturile fiscale semnate de acesta.

8. La data de 14.08.2018, în baza cererii gestionarului depozitului, directorului comercial Verdeș Artur, a dispus efectuarea inventarierii la 15.08.2018. Ca urmare a neprezentării unor salariați la locul de muncă, petrecerea inventarierii a fost amânată pentru 18.08.2018.

9. Mai indică că, conform rezultatelor expuse în procesul-verbal din 23.08.2018 s-a constatat la Depozitul 1 suma neajunsului - 5005,56 lei la preț de cost, suma surplusurilor - 0,00 lei la preț de cost, iar la Depozitul 5 – suma de 104 415,74 lei la preț de cost, suma surplusurilor - 0,00 lei la preț de cost, sumele nu includ TVA. Urmare a perfectării tuturor rapoartelor marfare și a închiderii perioadei vânzărilor s-au depistat erori în emiterea unor facturi de expediție, astfel încât au fost înregistrate surplusuri în valoare de 22 795,13 lei la depozitul 5 și 3 928,76 lei - la depozitul 1.

10. Conform Procesului-verbal din 31.08.2018 rezultatele finale ale inventarierii din 18.08.2018 sunt: Depozit 1 - suma neajunsurilor depistate constituie 1 076,80 lei la preț de cost, Depozit 5 - suma neajunsurilor depistate – 81 620,61 lei la preț de cost. La fel, Artur Verdeș a refuzat să semneze listele de inventariere, Procesul-verbal cu privire la rezultatele inventarierii, dar a luat cunoștință cu actele respective la 31.08.2018.

11. Ca urmare a faptului că au fost angajați salariații: Comendant Iuri - șef depozit, Cahșcii Vadimir - magazinier, Lungu Gheorghe - magazinier, la data de 18.09.2018 prin Ordinul directorului s-a dispus efectuarea inventarierii pentru aceiași dată, ora 10.00. Conform Procesului-verbal privind inventarierea din 18.09.2018 s-a depistat: la depozitul 1 suma neajunsurilor – 28 803,95 lei la preț de cost, suma surplusurilor – 2 224,79 lei la preț de cost, iar la depozitul 5 suma neajunsului – 6 860,26 lei la preț de cost, suma

surplusurilor – 1 024,89 lei la preț de cost, sumele nu includ TVA. În acest caz nu a fost posibilă compensarea surplusurilor cu neajunsurile, reieșind din necocespunderea mărfurilor prin denumire.

12. Argumetează că Artur Vedeș a semnat listele manual completate la 18.09.2018, prin care se confirmă a predat bunurile către noul gestionar. Acesta a activat în calitate de director comercial la SRL„Cebacot" și a achitat o parte din datoria acumulată de 127 345,31 lei și anume suma de 31 029,34 lei. Astfel, la momentul actual suma datorată de Artur Verdeș este de 96 315,97 lei, iar suma datorată de Gorohovschi Nicolai - 14 684,89, sumele includ TVA.

13. Remarcă faptul că, în adresa pârâților Gorohovschi Nicolai și Verdeș Artur au fost expediate scrisori prin care cei din urmă au fost invitați pentru a face cunoștință cu rezultatele inventarierii, pentru a primi salariul cuvenit și determinarea modului de reparare a prejudiciului material cauzat, iar ulterior au fost expediate somații privind repararea prejudiciului material, însă, situația descrisă-supra nu a fost posibil de mediat integral pe cale amiabilă.

14. Solicită reclamantul admiterea cererii de chemare în judecată prin încasarea din contul lui Verdeș Artur în beneficiul lui SRL„Cebacot" a sumei prejudiciului material cauzat în valoare de 96 315,97 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 1 773,27 lei, a taxei de stat în sumă de 3 102 lei și a onorariului avocatului de 6 859 lei, în total suma de 108 050,24 lei. La fel solicită încasarea din contul Gorohovschi Nicolai în beneficiul lui SRL„Cebacot" a sumei prejudiciului material cauzat în valoare de 14 684,89 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 276,80 lei, taxei de stat în în sumă de 290 lei și a onorariului avocatului de 15 892,69 lei.

15. Prin ***cererea de concretizare a pretențiilor*** reprezentantul reclamantului SRL„Cebacot", solicită încasarea din contul lui Gorohovschi Nicolai a datoriei în mărime de 19 410,54 lei compusă din: suma prejudiciului material cauzat în valoare de 14 684,89 lei, - a dobînzii de întîrziere 276,80 lei, - taxa de stat 448,85 lei și serviciile de asistență juridică în sumă de 4 000,00 lei precum și alte venituri suportate pe parcursul examinării cauzei.

16. Reprezentantul reclamantului SRL„Cebacot", la ședința de judecată nu s-a prezentat însă a înaintat cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

17. Potrivit art.206 alin.(1) Cod de procedură civilă, *Părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii.*

18. Pârâtul Gorohovschi Nicolai fiind înștiințat despre ședințe de judecată prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție la adresa de domiciliu indicată în acţiune şi anume *****, nu s-a prezentat.

19. La caz, instanţa de judecată reţine că potrivit art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă, *Cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.*

20. Astfel, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate a fost expediată pârâtului la adresa indicată în acțiune, cu aviz recomandat, adică prin unul din mijloacele de comunicare a actelor prevăzute la art.100 CPC.

21. Respectiv, reieșind din faptul că instanța de judecată a întreprins măsuri de citare a pârâtului cu scrisoare recomandată cu aviz, iar scrisoarea expediată în adresa acestuia a fost restituită, în vederea desfășurării procesului, instanța de judecată a dispus citarea publică a pârâtului, or în sensul art.108 alin.(1) Cod de procedură civilă *Publicarea în presă se consideră citare legală.*

22. Astfel, pârâtul, fiind în mod legal citat despre data, ora, locul şedinţei de judecată, fapt confirmat prin avizul publicitar anexat la dosar expediat de către reprezentantul reclamantului, pârâtul nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sale.

23. La caz, instanţa de judecată reţine că potrivit art.205 alin. (1) şi (4) Cod de procedură civilă, *Participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul; Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, <u>cauza se examinează în absenţa acestuia</u>.*

24. Tot în acest sens se invocă şi prevederile art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, *Dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, <u>instanţa o examinează în lipsa acestuia.</u>*

25. Având în vedere normele enunţate mai sus, raportate la situaţia de fapt, precum şi ținând seama că pârâtul a fost înștiințată, în mod legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței de judecată, dar nu s-a prezentat și n-a

comunicat motivele neprezentării sale, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

26. La caz, instanța de judecată relevă inclusiv regula rolului activ pe care participanții la proces, titulari ai unui interes material și/ sau procesual trebuie să-l manifeste în proces, atât sub aspectul motivării pretențiilor sale cât și sub aspectul participării în proces, odată ce aceștia au fost înștiințați despre faptul examinării cauzei. Nemijlocit Curtea Europeană, în jurisprudența sa privind admisibilitatea cererilor parvenite către Curte, statuează asupra necesității părților de a manifesta un rol activ în procesul realizării drepturilor sale. Procedura în faţa Curţii are un caracter contradictoriu. Astfel, părţile – reclamantul şi pârâtul, trebuie să-şi susţină argumentele atât în fapt cât şi în drept. În cazul în care o parte omite să producă probele sau informaţiile solicitate de Curte, ori să prezinte, din proprie iniţiativă, informaţii pertinente sau, dă dovadă în alt fel de lipsă de participare efectivă la procedură, Curtea poate trage, din comportamentul său, concluziile pe care le consideră adecvate. Astfel, pârâtul fiind înștiințat despre examinarea cauzei civile, nu a realizat un comportament activ în proces, neprezentîndu-se în ședința de judecată.

Aprecierea instanței de fond:

27. Audiind participanții la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată concluzionează de a admite acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

28. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă*, Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

29. Conform art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă*, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

30. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă*, La deliberarea hotărârii, Instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele, care au importantă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.*

31. În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art.5 Cod de procedură civilă, „*Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime”.*

32. Conform art.4 Codul Muncii, *Raporturile de muncă şi alte raporturi legate nemijlocit de acestea sînt reglementate de Constituţia Republicii Moldova, de prezentul cod, de alte legi, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, şi anume de: a) hotărîrile Parlamentului; b) decretele Preşedintelui Republicii Moldova; c) hotărîrile şi dispoziţiile Guvernului; d) actele referitoare la muncă emise de Ministerul Muncii şi Protecţiei Sociale, de alte autorităţi centrale de specialitate, în limita împuternicirilor delegate de Guvern; e) actele autorităţilor publice locale; f) actele normative la nivel de unitate; g) contractele colective de muncă şi convenţiile colective; precum şi h) de tratatele, acordurile, convenţiile şi alte acte internaţionale la care Republica Moldova este parte.*

33. Potrivit art.9 alin.(2) lit.a) Codul muncii, *Salariatul este obligat: să-şi îndeplinească conştiincios obligaţiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă.*

34. Conform art.333 alin.(1) Codul muncii, *Răspunderea materială a salariatului pentru prejudiciul cauzat angajatorului, Salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.*

35. În conformitate cu art.339 Codul muncii, *Contractul cu privire la răspunderea materială deplină a salariatului; alin.(1) Contractul scris cu privire la răspunderea materială deplină poate fi încheiat de angajator cu salariatul care a atins vîrsta de 18 ani şi care deţine o funcţie sau execută lucrări legate nemijlocit de păstrarea, prelucrarea, vînzarea (livrarea), transportarea sau folosirea în procesul muncii a valorilor ce i-au fost transmise.*

36. După cum denotă materialele cauzei, la 25.05.2018 între SRL„Cebacot” și Gorohovschi Nicolai a fost încheiat contractul individual de muncă nr.46/2018 conform căruia ultimul a fost angajat în calitate de șef-depozit.

37. La aceiași dată, între SRL„Cebacot” și Gorohovschi Nicolai a fost încheiat contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină cu nr.46/2018, bunurile materiale primite pentru utilizare și administrare, marfa pimită pentru evidență, păstrare, livrare.

38. Astfel, potrivit pct.1 al acestui contract salariatul Gorohovschi Nicolai se obligă: a) să aibă o atitudine gospodărească față de valorile transmise și să ia măsuri de prevenire a prejudiciului; b) să informeze la timp Angajatorul despre toate circumstanțele care amenință integritatea valorilor ce i-au fost transmise; c) să țină la evidență, să întocmească și să prezinte, în modul stabilit, dările de seamă financiar-materiale alte dări de seamă cu privire la circulația și soldurile valorilor ce i-au fost transmise; d) să participe la

efectuarea inventarierii, reviziei, altor controale asupra integrității valorilor ce i-au fost transmise.

39. Instanța de judecată atestă că prin ordinul nr.237 s-a dispus operarea a unor completări în Ordinul nr.232 din 22.05.2018 privind efectuarea inventarierii la 26.05.2018 și anume odată cu primirea bunurilor materiale se numește Gorohovschi Nicolai drept responsabil de gestionarea bunurilor materiale aflate conform evidențe în depozitul întreprinderii.

40. Prin nota informativă semnată de directorul comercial Verdeș Artur și adresată directorului SRL„Cebacot" reiese că inventarierea din 26.05.2018 a fost pornită însă s-a solicit a de a fi prelungită până la 31.05.2018 din motiv că Gorohovschi Nicolai și Corcevoi Serghei permanent tărăgănau efectuarea calculului.

41. Ca urmare prin ordinul nr.240 din 26.05.20218 a fost prelungit termenul de iventariere până la 31.05.2018.

42. Ulterior potrivit procesului-verbal privind rezultatele inventarierii din 31.05.2018 s-au constatat că în depozitul nr.1 suma neajunsului constituie 28 266,41 lei, iar în depozitul nr.5 - 37 942,41 lei, sumele nu includ TVA (f.d.56).

43. Materialele cauzei reflectă faptul că Gorohovschi Nicolai a participat la inventarierea menționată, a socotit bunurile, a făcut cunoștință cu listele de inventarire, cu procesul-verbal privind rezultatele inventarieirii și că a refuzat să semneze fapt ce se atestă în procesul-verbal privind constatrea faptului imposibilității obținerii semnăturii și luării explicațiilor pe marginea rezultatelor inventarierii din 06.06.2018 (f.d.85).

44. La data de 12.06.2018 a fost întocmit procesul-verbal de constatre a absenței nemotivate a angajaților la locul de muncă în care se menționaează că Gorohovschi Nicolai, șef depozit, nu s-a prezentat la locul de muncă pe data de 12.06.2018 (f.d.86), în sensul dat fiind emis ordinul nr.271 cu privire la neprezentarea la locul de muncă a salariatului Gorohovschi Nicolai (f.d.87).

45. Ca urmare la 12.06.2023 a fost emis ordinul nr.272 cu privire la deschiderea depozitului și s-a întocmit procesul-verbal privind constatarea faptului imposibilității luării explicațiilor pe cazul abaterii disciplinare, aducerii la cunoștință salariatului ordinal cu privire la desfășurarea anchetei de serviciu.

46. La 13.06.2018 a fost întocmit procesul-verbal privind constatrea faptului refuzului dării explicațiilor privind neprezentarea la locul de muncă și refuzul semnării ordinului privind neprezentarea la locul de muncă și desfășurarea anchetei de serviciu.

47. În adresa lui Gorohovschi Nicolai a fost expediată scrisoare unde ultimului i s-a comunicat că, în urma încheierii contractului de răspundere materială

deplină acesta poartă răspunderea respectivă pentru bunurile materiale gestionate.

48. Instanța de judecată reține că urmare a celor indicate a fost emis ordinul nr.307 din 10.07.2018 cu privire la desfacerea contractului individual de muncă cu Gorohovschi Nicolai la inițiativa angajatului. Totodată la aceeași dată a fost întocmit proceul-verbal privind constatrea faptului imposibilității aducerii la cunoștință salariatului Gorohovschi Nicolai ordinul dat (f.d.93).

49. La 14.08.2018 a fost emis ordinul nr.366 cu privire la efectuarea inventarierii pentru data de 15.08.2018, însă la data stabilită a fot emis alt ordin în care se indică că inventarierea se va efectua pe data de 18.08.2018.

50. Instanța relevă că potrivit procesului-verbal din 31.08.2018 rezultatele finale al inventarieri din 18.08.2018 sunt: la depozitul nr.1 suma neajunsurilor depistate constituie 1076,80 lei la preț de cost și la depozitul nr.5 suma neajunsurilor depistate este de 81620,61 lei la preț de cost.

51. Ca urmare au fost angajați alți salariați ca șef depozit și magazineri la 18.09.2018 prin ordinul directorului s-a dispus efectuarea inventarierii la aceeași dată.

52. Conform procesului-verbal din 18.09.2018 privind rezultatele iventarierii s-a depistat: la depozitul nr.1 suma neajunsului de 28803,95 lei la preț de cost, suma surplusurilor de 2224,79 lei la preț de cost, iar la depozitul nr.5 suma neajunsului de 6860,26 lei la preț de cost, suma surplusurilor de 1024,89 lei de cost.

53. Instanța de judecată specifică că salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului. Astfel, răspunderea materială deplină a salariatului constă în obligaţia acestuia de a repara integral prejudiciul material cauzat.

54. În conformitate cu art.337 alin.(1) Codul muncii, *Răspunderea materială deplină a salariatului constă în obligaţia lui de a repara integral prejudiciul material cauzat.*

55. Potrivit art. 338 alin.(1) Codul muncii, *Salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile cînd: a) între salariat şi angajator a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrităţii bunurilor şi altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri (art.339)*.

56. Prin urmare, la caz, salariatul Gorohovschi Nicolai, este pasibil de răspundere materială deplină pentru prejudiciul material cauzat în cazurile când: între salariat şi angajator a fost încheiat un contract de răspundere materială.

57. Articolul 388 alin.(2) Codul muncii prevede că: *Conducătorii unităţilor şi adjuncţii lor, şefii serviciilor contabile, contabilii-şefi, şefii de subdiviziuni şi*

adjuncţii lor poartă răspundere materială în mărimea prejudiciului cauzat din vina lor dacă acesta este rezultatul: lit.c) ţinerii incorecte a evidenţei contabile sau al păstrării incorecte a valorilor materiale şi a mijloacelor băneşti.

58. La fel, urmează de menționat că, Gorohovschi Nicolai fiind angajat în calitate de șef depozit este responsabil de păstrarea valorilor materiale pentu perioada de 01.06.2018-11.06.2018, perioadă în care mărfurile intrau și ieșeau în depozit, perioadă în care reclamantul pretinte că au fost admise neajunsuri potrivit facturilor fiscale anexate la materialele cauzei (f.d.58-83).

59. În cadrul examinării cauzei, s-a stabilit că facturile fiscale anexate la materialele cauzei sunt semnate de pârâtul Gorohovschi Nicolai, ceea ce denotă că acesta zilnic elibera și primea marfă în depozit.

60. Astfel, în urma celor examinate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, pârâtul Gorohovschi Nicolai în exercitarea funcției de șef-depozit, a admis neajunsuri la stocurile de marfă în depozit, fapte constatate de membrii comisiei de inventariere și consemnate în procul-verbal din 18.09.2018.

61. Potricit art.341 alin.(1) Codul muncii, *Mărimea prejudiciului material cauzat angajatorului se determină conform pierderilor reale, calculate în baza datelor de evidenţă contabilă.*

62. Așadar, mărimea prejudicului reiese din actele de evidență contabilă și anume din listele de inventariere pentru fiecare depozit, din procesele-verbale cu privire la rezultatele iventarierii anexate la materialele cauzei.

63. Mai mult ca atât în procesele-verbale cu privire la rezultatele iventarierii se indică că suma neajunsurilor depistate a fi transferate la contul 226.2 „creanțe ale personalului", de persoana cu răspundere materială în raport cu zilele efectiv lucrate.

64. Astfel, pârâtului i-au fost calculate neajunsurile depistate la inventarierea din 18.08.2018 și din 18.09.2018 în sumă de 14 684,89 lei formată din neajuns la preț de achiziție în mărime de 12 825,98 lei + taxa pe valoare adăugată în sumă de 2 456,21 lei.

65. Prin urmare, judecătorul constată că reclamantul SRL„Cebacot" a prezentat probe suficiente în susținerea pretențiilor sale, iar pârâtul Gorohovschi Nicolai, la rândul său, nu a prezentat probe prin care ar combate cele invocat de reclamant.

66. Referitor la solicitarea cu privire la încasarea din cotul pârâtului Gorohovschi Nicolai în beneficiul reclamantului SRL„Cebacot" a dobânzii de întârziere în sumă de 276,80 lei, judecătorul reține următoarele:

67. Potrivit art.901 alin (1) Cod civil în redacția după 2019 (dobânda de întârziere se solicită pentru perioada 05.07.2019-16.08.2019), *Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile*

legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

68. Articolul 942 alin.(1-2) Cod civil în redacția după 2019 prevede că*, În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale; Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri (...).*

69. Astfel, dat fiind faptul că, pârâtul Gorohovschi Nicolai, fiind somat la executarea obligației pecuniare, somație recepționată la 04.07.2019, s-a aflat în întârziere la achitarea sumei datorate, instanța apreciază ca fiind întemeiate argumentele reclamantului SRL„Cebacot”*,* precum că pârâtul urmează să achite dobânda de întârziere în mărime de 276,80 lei, reieșind din calculul pentru perioada 05.07.2019-16.08.2019, anexat la materialele dosarului (f.d.127).

70. În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, *Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.*

71. În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.*

72. Potrivit materialelor cauzei se constată că reclamantul a achitat taxă de stat în sumă de 3 392,00 lei (f.d.3) la depunea acțiuii împotriva lui Verdeș Artur și Gorohovschi Nicolai privind încasarea prejudiciului material, a dobânzi de întârziere și a cheltuielilor de judecată. Ulterior partea reclamantă a înaiuntat cerere de concretizare a pretențiilor unde solicită încasarea prejudiciului material în sumă de 14 684,89, lei a dobânzi de întârziere în mărime de 276,80 lei și a cheltuielilor de judecată de 448,85 lei doar de la pârâtul Gorohovschi Nicolai.

73. În aces sens instanța de judecată indică că reclamantul este îndreptățit de a solicta încasarea de la Gorohovschi Nicolai a taxei de stat în sumă de 448,85 lei care a fost achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

74. Din articolul 90, lit.i) Cod de procedură civilă, *Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică.*

75. Din articolul 96 alin. (1), alin. (11) Cod de procedură civilă rezultă că, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

76. Judecătorul reține că la examinarea litigiului, reclamantul SRL„Cebacot" a fost reprezentat avocat în temeiul mandatului.

77. Se mai atestă, că potrivit ordinului de plată nr.834 din 20.05.2019, avocatului i-a fost achitată suma de 4 000,00 lei, iar în compartimentul destinația plății fiind indicat "Plata pentru serviciile de asistență juridică conform Contractului din 13.11.2017" (f.d.27), astfel din ordinul de plată anexat la materialele cauzei este posibil de a determina că plata s-a efectuat anume pentru asistența juridică acordată în prezentul litigiu.

78. La stabilirea şi determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont și de complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă şi aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză și alți factori.

79. Astfel de la pârâtul Gorohovschi Nicolai urmează a fi încasate în beneficiul reclamantului SRL„Cebacot" cheltuielile de asistență juridică 4 000,00 lei.

80. Potrivit art.121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă* a cazului.

81. În aceste condiții, acțiunea înaintată de SRL„Cebacot" poartă un caracter întemeiat și, reieșind din circumstanțele prezente, dispozițiile legale nominalizate și analizând probele prezentate, din punct de vedere al veridicității și pertinenței acestora, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de SRL„Cebacot", urmează a fi admisă.

82. În conformitate cu prevederile art.83, 236, 238-241, 276^2-276^4, 362 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, instanţa,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare se admite integral.

A încasa din contul lui Gorohovschi Nicolai a.n.*****, domiciliat în r-nul ***** în beneficiul S.R.L ,,Cebacot,, IDNO 1002600022566, a datoriei în mărime de 19 410,54 lei compusă din: suma prejudiciului material cauzat în valoare de 14 684,89 lei, - a dobînzii de întîrziere 276,80 lei, - taxa de stat 448,85 lei și serviciile de asistență juridică în sumă de 4 000,00 lei.

Hotărîrea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Sângerei.)

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Popescu Ion**

În temeiul art. 236 alin (7) Cod procedură civilă, „*Dacă unul dintre judecătorii completului de judecată este în imposibilitatea de a semna hotărîrea integrală, în locul lui semnează preşedintele şedinţei, iar dacă şi acesta este în imposibilitatea de a semna, în locul lui semnează preşedintele instanţei de judecată. În toate cazurile, pe hotărâre va fi menţionată cauza imposibilităţii de a semna*”.

Potrivit Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii № 378/22 din 12.09.2023 ,,cu privire la cererea de demisie a judecătorului Ion POPESCU de la Judecătoria Bălți”, a fost eliberat din funcția de judecător de la Judecătoria Bălți.

Semnat:
Președinte interimar al
Judecătoriei Bălți **Ion PÂCALEU**