Dosarul nr. 2-2967/2023
PIGD 2-23094209-09-2-30062023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

13 octombrie 2023 **mun. Bălţi**

Judecătorul Judecătoriei Bălţi, sediul Central Marcel Popescu, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ,,Autoritate" către Dobânda Viorel cu privire la încasarea datoriei privind prestarea serviciilor și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La 30.06.2023 S.R.L. ,,Autoritate" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Dobânda Viorel cu privire la încasarea datoriei privind prestarea serviciilor și a cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat faptul că la 30.12.2021 de către reclamant la solicitarea pîrîtului a fost efectuată reparația tehnică a mijlocului de transport de model ,,Mercedes 312 D" nr. de înmatriculare ***** a/f*****caroseria *****care aparține cu drept de proprietate pîrîtului Dobândă Viorel Serghei.

3. În susținerea acțiunii, reclamantul a menționat faptul că pentru serviciile acordate de către ultimul, pîrîtul nu și-a onorat obligația pînă în prezent, astfel a rămas restantă plata pentru serviciile prestate conform actului lucrărilor efectuate nr.6612 din 30.12.2021 în valoare de 39792,00 lei.

4. Reclamantul a susținut faptul că de la data prestării serviciilor de reparație, pîrîtul nu și-a ridicat mijlocul de transport reparat și nici nu și-a onorat obligația de achitare, astfel nu a fost semnat actul lucrărilor efectuate.

5. În cererea de chemare în judecată, reclamantul a indicat faptul că de către S.R.L. ,,Autoritate" a fost înaintată reclamația în adresa pîrîtului, reclamația fiind recepționată de către pîrît la 05.06.2023, însă datoria restantă nu a fost achitată.

6. Reclamantul, în cererea de chemare în judecată a menționat faptul că pîrîtul pînă la moment nu și-a onorat obligația de achitare și nici nu a solicitat amînarea plății, datoria restantă fiind de 39792,00 lei.

7. Totodată, potrivit prevederilor art.942 Cod civil, reclamantul a solicitat achitarea de către pîrît a dobînzii de întîrziere în mărime de 11659,06 lei.

8. Astfel, reclamantul solicită încasarea de la Dobândă Viorel Serghei în beneficiul S.R.L. ,,Autoritate" a datoriei în mărime de 39792,00 lei, a dobînzii de întîrziere în sumă de 11659,06 lei și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat, în mărime de 3543,53 lei și asistența juridică 2000 lei.

9. În susținerea cererii de chemare în judecată, reclamantul și-a întemeiat pretențiile în baza art.art.166, 167 Cod procedură civilă, art.art.10, 774-776, 858 alin.(2) Cod civil și art.art.1, 5, 7, 38 alin.(2), 75 alin.(2), 82, 102 alin.(7), 117, 166-167, 174-175 Cod procedură civilă.

10. Cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Bălți, Marcel Popescu, iar prin încheierea din 04.07.2023 a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă.

Aprecierea instanței de judecată:

11. În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

12. La caz, judecătorul reține că potrivit art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă*, (1) Cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.*

13. Potrivit art. 276^3 Cod de procedură civilă, *în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.*

14. Totodată, potrivit art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă*, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*

15. Astfel, la adresa de domiciliu juridic al pîrîtului, ***** la 07.07.2023 a fost expediată copia cererii de chemare în judecată cu anexe, copia încheierii, scrisoarea recomandată care a fost primită de către destinatar, fapt confirmat prin avizul de recepție contrasemnat la 18.07.2023 (f.d.19).

16. În termenii stabiliți de lege nu au fost înregistrate careva cereri, referințe, înscrisuri.

17. Studiind materialele dosarului, instanța consideră acțiunea întemeiată și care urmează a fi admisă integral, din considerentele care urmează.

18. Potrivit art. 9 alin.(1) Cod civil *Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.* (2) *Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.*

19. Conform prevederilor art. 10 alin.(1) Cod civil, *Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

20. În conformitate cu prevederile art. 11 alin.(1) Cod civil, *Buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic*.

21. Potrivit prevederilor art. 775 Cod de procedură civilă, *Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei*.

22. Conform prevederilor art. 776 Cod de procedură civilă*, Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

23. În conformitate cu prevederile art.774 alin.(1) Cod de procedură civillă *În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*.

24. În sensul art.779 alin.(1) Cod de procedură civilă, *Obligaţia unei persoane este corelativă obligaţiei care incumbă altei persoane în una dintre următoarele situaţii: a) executarea obligaţiei se face în schimbul executării celeilalte obligaţii; b) aceasta constă într-o obligaţie de a contribui la sau de a accepta executarea celeilalte obligaţii; c) obligaţia este atît de clar legată de cealaltă obligaţie sau de obiectul ei, încît executarea unei obligaţii poate fi privită în mod rezonabil ca dependentă de executarea celeilalte obligaţii. (2) Obligaţiile corelative se pot naşte din contracte (contracte sinalagmatice), precum şi din alte temeiuri de naştere a obligaţiilor.*

25. Potrivit prevederilor art. 858 alin.(1) Cod de procedură civilă, *Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

26. În sensul art. 861 alin.(2) Cod de procedură civilă*, În cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd. (2) Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.*

27. Judecătorul statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, judecătorul își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

28. Conform prevederilor art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”*.

29. În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile*

părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

30. Conform art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*, iar în temeiul art. 130 alin. (1) - (3) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de legislaţie. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.*

31. În conformitate cu art.122 alin.(1) Codul de procedură civilă, *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.*

32. Judecătorul reține faptul, că conform jurisprudenței CEDO, principiul egalității armelor semnifică tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una din ele să fie avantajată în raport cu cealaltă parte din proces. Acest principiu este unul din elementele noțiunii mai largi de ”proces echitabil”, ce impune fiecărei părți să i se ofere posibilitatea rezonabilă de a-și susține cauza sa, în condiții care să nu o plaseze într-o situație de net dezavantaj în raport cu adversarul ei (cauza Ankerl contra Suediei, hotărârea din 18 februarie 1997; cauza Niderost -Huler contra Suediei, hotărârea 1997-1/24 noiembrie 1997).

33. Judecătorul menționează faptul că art. 20 din Constituția Republicii Moldova prevede că, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime

34. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

35. Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

36. Conform art.240 alin.(1), alin.(3) Codul de procedură civilă*, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii; Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

37. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime*.

38. În temeiul articolului 15 alin.(1) Cod Civil*, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

39. Așadar, potrivit materialelor cauzei judecătorul a constatat, că reclamantul SRL ,,Autoritate” a efectuat reparația tehnică a mijlocului de transport de model ,,Mercedes 312 D”

nr. de înmatriculare ***** a/f*****caroseria *****, fapt confirmat prin actul lucrărilor efectuate nr.6612 (f.d.8).

40. Totodată, judecătorul a reținut faptul că potrivit informației parvenite de la Agenția Serviciii Publice, și anume a adeverinței nr. 911VP din 14.06.2023 (f.d.7), se atestă faptul că mijlocul de transport de model „Mercedes 312D" cu nr. de înmatriculare ***** a/f*****caroseria nr.*****a fost înmatriculat cu drept de proprietate pe numele lui Dobândă Viorel, certificatul de înmatriculare nr.127702449.

41. Astfel, judecătorul conchide că Dobânda Viorel fiind proprietarul automobilului de model „Mercedes 312D" cu nr. de înmatriculare ***** a/f*****în urma unei necesități de reparație tehnică a automobilului a transportat mijlocul de transport menționat la sediul SRL „Autoritate" pentru a fi supus reparației.

42. De asemenea, judecătorul reține faptul că potrivit extrasului din Registrul persoanelor juridice nr.675 din 14.01.2022 (f.d.14), SRL „Autoritate", care ca obiect de activitate comerțul cu amănuntul de piese și accesorii pentru autovehicule, comerțul cu ridicata de piese și accesorii pentru autovehicule.

43. Prin urmare, judecătorul atestă faptul că pîrîtul Dobândă Viorel a acceptat în mod tacit prețul pentru serviciile care urmau a fi prestate de către reclamant, or pîrîtul a transportat automobilul la sediul reclamantului pentru a fi reparat și a beneficiat de prestarea serviciilor SRL „Autoritate", însă fără a achita plata pentru serviciile prestate.

44. Astfel, în adresa pîrîtului Dobândă Viorel a fost expediată reclamația (f.d.9), recepționată de către pîrît la 05.06.2023 (f.d.10), însă careva acțiuni în soluționarea litigiului dat, ultimul nu a întreprins.

45. Ținînd cont de cele menționate, reclamantul epuizând toate căile de soluționare extrajudiciară a litigiului dat, se vede în drept de a înainta cererea de chemare în judecată în privința pîrîtului Dobânda Viorel și a solicita încasarea în contul SRL „Autoritate" a datoriei pentru serviciile prestate în sumă de 39792,00 lei, a dobînzii de întîrziere în sumă de 11659,00 lei și cheltuielilor de judecată, asistența juridică, în sumă de 2000 lei.

46. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, judecătorul consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Autoritate" către Dobânda Viorel cu privire la încasarea datoriei privind prestarea serviciilor și a cheltuielilor de judecată.

47. Judecătorul notează faptul că, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

48. Obiect al actului juridic este obligaţia persoanei care a încheiat actul juridic.

49. Actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică. Actul juridic care poate fi încheiat verbal se consideră încheiat şi în cazul în care comportamentul persoanei arată vădit voinţa de a-l încheia.

50. Forma actului juridic civil este modalitatea de exteriorizare a manifestării de voinţă cu intenţia de a crea, modifica sau stinge un raport juridic civil. În articol se conţin regulile generale cu privire la forma actului juridic civil şi sînt determinate modalităţile existente de exprimare a manifestării voinţei de a încheia un act juridic civil: verbal, în scris, în formă autentică, prin acţiuni concludente, prin tăcere. Conform principiului consensualismului, simpla manifestare de voinţă este suficientă pentru ca actul juridic civil să ia naştere în mod valabil din punct de vedere al formei.

51. Pentru a fi în prezența unui act juridic este necesar să existe o acțiune, cineva trebuie să facă ceva, iar manifestarea trebuie să fie asociată cu o persoană. Prin urmare, cineva trebuie să facă ceva, să se manifeste și anume voința proprie, care aparține subiectului.

52. La caz, judecătorul atestă faptul că între SRL „Autoritate" și Dobândă Viorel a fost încheiat un act juridic, prin care pîrîtul și-a exprimat voința de a-și repara mijlocul de transport nominalizat, acceptînd în mod tacit prețul stabilit pentru serviciile care urmau a fi prestate.

53. Prin urmare, judecătorul consideră la caz existența unui raport juridic civil încheiat între părți, iar obiectul acestuia reprezintă acele servicii la care SRL „Autoritate" s-a angajat de a presta, adică obligația reclamantului privind reparația mijlocului de transport de model „Mercedes 312D" cu nr. de înmatriculare ***** a/f 1999.

54. Astfel, pîrîtul, Dobândă Viorel, urma să se comporte cu bună credință și să achite datoria pentru serviciile de reparație prestate de către SRL „Autoritate", or persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

55. În circumstanțele date, judecătorul apreciază ca fiind întemeiate argumentele reclamantului SRL „Autoritate" cu referire la caracterul esențial al neexecutării obligațiilor de către Dobândă Viorel, or, reclamantul și-a exercitat obligația, a prestatat servicii de reparație a mijlocului de transport de model „Mercedes 312D" cu nr. de înmatriculare ***** a/f 1999 la 31.12.2021, iar Dobândă Viorel nu și-a executat obligația corelativă obligaţiei reclamantului.

56. Totodată, judecătorul cercetînd probele anexate la materialele cauzei reține faptul că potrivit răspunsului de la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice" se atestă faptul că pîrîtul Dobândă Viorel este proprietarul mijlocului de transport de model „Mercedes 312D" cu nr. de înmatriculare ***** a/f 1999 (f.d.7), iar potrivit actului lucrărilor efectuate nr. 6612 (f.d.8) se constată faptul că mijlocul de transport nominaliat a fost supus unor lucrări de reparație tehnică în sumă de 39792.00 lei.

57. De asemenea, judecătorul reține faptul că de către pîrît nu au fost prezentate careva probe ce ar fi confirma faptul că ultimul și-ar fi onorat obligațiile față de reclamant, sau în calitate de proprietar al automobilului dat nu a beneficiat de careva servicii de reparație.

58. La fel judecătorul denotă faptul că pîrîtul nu a prezentat nici un înscris care ar proba faptul că serviciile prestate de către SRL „Autoritate", automobilului său sunt necalitative, motiv pentru care nu achită prețul stabilit.

59. Mai mult decît atît, deși pîrîtul a fost citat legal, (f.d.19), acesta nu a depus referință la caz și nu a dat dovadă de diligență referitor poziția sa cu privire la litigiul dat.

60. Astfel, ținînd cont de cele menționate supra, de probele anexate la materialele cauzei, judecătorul va admite cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Autoritate" către Dobânda Viorel cu privire la încasarea datoriei privind prestarea serviciilor și cheltuielile de judecată și va încasa de la Dobânda Viorel în beneficiul S.R.L. „Autoritate" datoria pentru prestarea serviciilor privind reparația tehnică a mijlocului de transport în sumă de 39792.00 lei.

61. Totodată, judecătorul reține faptul că reclamantul solicită încasarea din contul pîrîtului Dobândă Viorel în beneficiul S.R.L. „Autoritate" a dobînzii de întîrziere în sumă de 11659,06 lei.

62. Astfel, judecătorul constată faptul că reclamantul la fila dosarului 11 a anexat calculul dobînzii pentru suma datorată de Dobândă Viorel față de S.R.L. „Autoritate" în sumă de 11659,06 lei.

63. Prin urmare, judecătorul reține prevederile art.942 Cod Civil, *În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.* (2) *Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.*

64. Reieșind din norma legală vizată, judecătorul reiterează că, solicitarea reclamantului privind încasarea dobînzii își justifică raționalitatea, din care motiv, apreciază ca fiind întemeiată pretenția în cauză.

65. Astfel, judecătorul va încasa de la Dobânda Viorel în beneficiul S.R.L. „Autoritate" dobînda de întîrziere la datoria pentru prestarea serviciilor privind reparația tehnică a mijlocului de transport în sumă de 11659,06 lei.

Taxe și cheltuieli

66. În conformitate cu art.82 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei, iar potrivit art. 90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistenţă juridică.*

67. Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

68. Raportînd normele vizate la speța în cauză, judecătorul relevă faptul că reclamantul la depunerea acţiunii în instanţă a achitat taxa de stat în mărime de 1543,53 lei fapt confirmat prin ordinul de plată nr.328 din 27.06.2023 (f.d.3). Suma taxei de stat, judecătorul o apreciază ca fiind achitată conform prevederilor din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992.

69. Prin urmare, judecătorul consideră necesar de a încasa de la pârâtul Dobândă Viorel taxa de stat în mărime de 1543,53 lei.

70. Totodată, judecătorul reține faptul că potrivit prevederilor articolul 90, lit. i) Cod de procedură civilă *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică.*

71. Conform art. 96 alin. (1), alin. (1^1) Cod de procedură rezultă că, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

72. Astfel, judecătorul reține că la examinarea litigiului, reclamantul a fost reprezentat de avocatul Gulca Lilia în temeiul mandatului nr.1642138 din 05.06.2023 (f.d.2).

73. De asemenea, judecătorul atestă faptul că, potrivit copiei facturii fiscale din 27.06.2023 (f.d.12) avocatului Gulca Lilia i-a fost achitată suma de 2 000,00 lei pentru acordarea serviciilor de asistență juridică în cauza dată.

74. Ținînd cont de cele menționate supra, fiind admisă acțiunea integral, judecătorul consideră necesar de a încasa de la pârâtul Dobândă Viorel cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 lei.

75. În conformitate cu art.276^4 Codul de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ,,Autoritate,, către Dobânda Viorel cu privire la încasarea datoriei privind prestarea serviciilor și cheltuielile de judecată.

Se încasează de la Dobânda Viorel în beneficiul S.R.L. ,,Autoritate,, datoria pentru prestarea serviciilor privind reparația tehnică a mijlocului de transport în sumă totală de 51451,06 lei (cincizeci și unu mii patru sute cinczeci și unu lei și șase bani) și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 1543,53 lei (una mie cinci sute patruzeci și trei lei și cincizeci și trei bani) și cheltuielile privind acordarea serviciilor juridice în sumă de 2000 lei (două mii) lei.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi.

Judecător **Marcel Popescu**