Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediu Centru) (jud. Guzun Corneliu)
Dosarul nr. 3a-482/24 (2-23021956-02-3a-24042024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

17 septembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela
Grefier Samatiuc Marina

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de Casa Națională de Asigurări Sociale asupra hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediu Centru) din 28 februarie 2024, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Bogdan Vasile către Casa Națională de Asigurări Sociale privind anularea actelor administrative și obligarea la stabilirea pensiei,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La data de 13.02.2023, Bogdan Vasile s-a adresat în instanța de judecată cu acțiunea în contencios administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea actelor administrative și obligarea la stabilirea pensiei.

În motivarea acțiunii a invocat că a activat în cadrul Poliției în perioada *****iar la încetarea raporturilor de serviciu, IP Glodeni al IGP a calculat vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei conform Legii nr. 1544 din 23.06.1993 după cum urmează: *****, conform certificatului nr.***** din *****.

A menționat că la calcularea vechimii în muncă, la eliberare din serviciu a fost luată în considerare perioada de activitate în izolator de detenție provizorie în conformitate cu prevederile pct.8 lit.d) din Hotărîrea Guvernului nr.78 din 21.02.1994.

Totodată a indicat că potrivit art. 18 lit. c) al Legii nr. 1544 din 23.06.1993, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în conformitate cu art. 13 lit. a) militarilor care îndeplinesc serviciu prin contract, persoanelor din corpul de

comandă și din trupele organelor afacerilor interne, al cărui mod este prevăzut de Guvern, se ia în calcul timpul de îndeplinire a serviciului în condiții deosebite- în condiții avantajoase respective.

Prin urmare, susține că reieșind din activitatea desfășurată în cadrul izolatorului de detenție provizorie, care presupunea paza și escortarea persoanelor deținute, precum și cele condamnate, a beneficiat de unele avantaje și anume calcularea a unei luni de serviciu ca două luni vechime în muncă, în temeiul Hotărîrii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994.

A invocat că la data de 31.10.2022 s-a adresat la CTAS Glodeni cu cerere privind stabilirea pensiei în temeiul Legii nr.1544 din 23.06.1993 privind asigurarea cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne.

Ulterior, prin Decizia CTAS Glodeni nr.*****a fost respinsă cererea de stabilire a pensiei, fiind invocat că reclamantul nu întrunește stagiul necesar de muncă.

La data de ***** a expediat în adresa CNAS cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea Deciziei CTAS Glodeni nr.*****și stabilirea pensiei pentru vechimea în muncă în organele MAI în temeiul art. 13 Legii nr. 1544.

CNAS prin decizia nr.***** din ***** a refuzat în satisfacerea cerințelor reclamantului, comunicând că: „urmare a examinării documentelor aferente, Casa Teritoriala de Asigurări Sociale Glodeni pentru perioadele de serviciu de la 11.12.2000 pînă la 13.07.2005; de la 01.08.2005 până la 06.07.2007 și de la 11.05.2016 pînâ la 10.01.2020 a calculat, conform cadrului legal enunțat, cu coeficientul de 1:1, fapt ce a diminuat vechimea în serviciu, calculata de către instituția de forță... în contextul celor relevate, temei de anulare a deciziei contestate și emiterea unui act administrativ de stabilire a pensiei conform Legii nr. 1544/1993, nu există”.

Susține reclamantul că, Decizia CTAS Glodeni de respingere a cererii de stabilire a pensiei, precum și Decizia CNAS cu privire la cererea prealabilă sunt neîntemeiate și ilegale.

Subliniază reclamantul că, anume de competența IP Glodeni al IGP ține calcularea vechimii în muncă în poliție or, potrivit art.49 alin. (3) Legii nr. 1544, organele de asigurări sociale au dreptul de control asupra autenticității actelor ce confirmă vechimea în serviciu și solda (câștigul), eliberate de organele abilitate.

Astfel, din norma menționată rezultă că CNAS poate doar să verifice autenticitatea actelor privind vechimea în muncă, iar stabilirea vechimii este de competența angajatorului.

Deasemenea, făcînd trimitere la prevederile art. 1, art. 13 Legii nr. 1544, reclamantul subliniază că, prin certificatul nr.***** din ***** s-a confirmat vechimea în muncă de 25 ani 02 luni 20 zile. Respectiv, consideră că, are dreptul

să beneficieze de pensie în temeiul Legii nr. 1544 asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, în mărime de 50 % din suma soldei.

Astfel, susține că pensia de serviciu, așa cum este în prezent reglementată și având cuantumul stabilit de lege, constituie un drept de proprietate în sensul Convenției și Protocoalelor adiționale, iar reducere prin recalculare a acestui drept ar echivala cu o expropriere.

Indică reclamantul că, conform art.47 alin. (1) Constituției, statul este obligat să ia măsuri pentru ca orice om să aibă un nivel de trai decent, care să-i asigure sănătatea și bunăstarea, lui și familiei lui.

În temeiul celor expuse supra, solicită reclamantul:

- anularea Deciziei CTAS Glodeni nr.*****de respingere a cererii privind stabilirea pensiei;

- anularea Deciziei CNAS nr.***** din *****, prin care a fost respinsă cererea prealabilă;

- Obligarea CNAS de a stabili pensia, în temeiul Legii nr. 1544 asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, în mărime de 50 % din suma soldei.

<u>Hotărîrea instanței de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediu Centru) din 28 februarie 2024, a fost admisă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Bogdan Vasile către Casa Națională de Asigurări Sociale privind anularea actelor administrative și obligarea la stabilirea pensiei.

S-a anulat decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale, Oficiul teritorial Glodeni nr. *****din **, ca fiind ilegală.***

S-a anulat decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. ** din *****, ca fiind ilegală.***

S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să emită act administrativ favorabil privind stabilirea lui Bogdan Vasile a pensiei pentru vechime în muncă în baza certificatului eliberat de Inspectoratul de Poliție Glodeni la data de **, în mărime de 50% din suma soldei.***

<u>Verificarea admisibilității apelului;</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 04 martie 2023, Casa Națională de Asigurări declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediu Centru) din 28 februarie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite

neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.

Din materialele cauzei rezultă că, la caz hotărîrea instanţei de fond a fost pronunţată public la 28 februarie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 04 martie 2023, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărîrea motivată a fost notificată părții apelante la data de 10 aprilie 2024, iar motivarea apelului a fost depusă la 10 mai 2024, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.

În susținerea apelului, Casa Națională de Asigurări Sociale, a indicat că, apreaciază critic poziția instanței de fond în vederea admiterii acțiunii reclamantului.

Menționează partea apelantă că în urma examinării dosarului personal al intimatului Bogdan Vasile, s-a constatat că, la data de 31.10.2022 intimatul s-a adresat cu cerere la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Glodeni, privind stabilirea pensiei în condițiile Legii nr. 1544/1993, având în vedere că, la data de 21.10.2022 a demisionat din funcție de inspector principal al sectorului de poliție nr. 1 al IP Glodeni IGP MAI.

Indică partea apelantă că, la cererea respectivă intimatul a anexat certificatul nr.***** din ***** privind confirmarea vechimii în serviciu în cadrul subdiviziunilor MAI, conform căruia Bogdan Vasile atestă o vechime în muncă de 25 ani 02 luni 20 zile.

Potrivit Certificatului nominalizat, în calculul vechimii în muncă au fost incluse perioade de activitate:*****cu avantaje, două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu (2:1), în temeiul ordinului MAI nr.96 din 20.03.2018, astfel în perioadele menţionate, intimatul a activat în cadrul Izolatorului Detenţie Provizorie al IP Glodeni IGP MAI.

Prin urmare, perioadele de activitate enumerate supra au fost calculate neîntemeiat, cu înlesniri - două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu și astfel vechimea totală în serviciu constituind -25 ani 02 luni 20 zile.

În continuare a reiterat partea apelantă că prin Decizia de refuz nr.*****din ***** emisă de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Glodeni, cererea intimatului privind stabilirea pensiei a fost respinsă, pe motiv că, Bogdan Vasile nu întrunea vechimea necesară în serviciu pentru stabilirea pensiei în condiţiile Legii nr.

1544/1993, vechimea necesară fiind 25 ani. Conform calculului efectuat de către CNAS vechimea în serviciu la momentul demisionării a constituit *****.

La data de 16.12.2022 cu cerere prealabilă intimatul a contestat la Casa Naţională de Asigurări Sociale Decizia de refuz nr. *****din *****.

Prin răspunsul CNAS nr.***** din *****, cererea prealabilă a intimatului a fost respinsă, comunicându-se că: „În conformitate cu pct.8 lit. d) a Hotărârii Guvernului nr.78/1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilirea şi plată a pensiilor şi indemnizaţiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupţie şi sistemului penitenciar „La calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofiţeri şi subofiţeri ai Poliţiei de Frontieră, colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupţie şi a sistemului penitenciar, se acordă următoarele înlesniri: d) două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu: - în instituţii penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală şi instituţiile destinate pentru deţinerea şi tratarea bolnavilor contagioşi şi bolnavilor psihici, precum şi la lucrări de subteran.

Consideră partea apelantă că Ordinul nr.96 din 20 martie 2018 emis de MAI în conformitate cu prevederile pct.7 lit. g) şi pct.8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr.78/1994 „Cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire şi plată a pensiilor şi indemnizaţiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupţie şi sistemului penitenciar”, depășește prevederile actului normativ în temeiul căruia a fost emis.

Or, Hotărârea Guvernului nr.78/1994 nu conţine prevederile prevăzute în ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.96 din 20.03.2018 (perioada de activitate în cadrul Izolatorului Detenţie Provizorie IP Glodeni IGP MAI).

În art.11, pct.2 a Legii nr.300/2017 cu privire la sistemul administraţiei penitenciare, sunt enumerate instituţii penitenciare din Republica Moldova, şi anume: a) penitenciarele de tip deschis; b) penitenciarele de tip semiînchis; c) penitenciarele de tip închis; d) centrele de detenţie pentru minori şi tineri; e) penitenciarele pentru femei; f) casele de arest; g) spitalele penitenciare.

Astfel, menționează partea apelantă că, două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu se acordă persoanelor care au activat în penitenciare de tip închis şi nu provizoriu cum este indicat în ordinul emis de MAI.

Susține partea apelantă că analizând prevederile legale precitate, se poate deduce că, activitatea intimatului din perioadele de referinţă (*****) care au fost calculate cu înlesniri, nu pot fi raportate la prevederile pct.8 a Hotărârii Guvernului nr.78/1994.

Menţionează că, două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu se acordă persoanelor care au activat în penitenciare de tip închis şi nu provizoriu cum este indicat în ordinul emis de MAI, totodată susține și faptul că reclamatul pe perioada solicitată ar fi confirmat două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, a activat în cadrul Izolatorului Detenţie Provizorie IP Glodeni IGP MAI şi nu în instituţiile prevăzute de art.8 pct. d) al Hotărârii Guvernului nr.78/1994.

Reieșind din cele expuse, temei de anulare a refuzului în stabilirea pensiei emis de CTAS Glodeni nr.*****din *****, nu este.

Astfel, partea apelantă opinează că aprecierea probelor dată de instanţa de fond a fost una defectuoasă şi arbitrară fapt ce vine în contradicţie cu prevederile legislaţiei procedurale civile, cât şi cu dreptul la un proces echitabil.

Argumentele părții intimate vis-avis de apelul declarat:

Prin referința depusă, reprezentantul intimatului Bogdan Vasile, avocatul Oceredniî Roman a solicitat respingerea apelului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 februarie 2024, ca fiind legală și întemeiată.

Argumentele participanţilor invocate în cadrul judecării apelului:

Partea apelantă Casa Națională de Asigurări Sociale în şedinţa instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute, deși a fost înștiințată legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezentei nu a informat instanța de apel, nu a înaintat cerere de amânare a ședinței sau de examinare în lipsa sa, motiv din care, pornind de la reglementările art.231 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absența acesteia.

Intimatul Bogdan Vasile - în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, ultimul fiind reprezentat de către avocatul Oceredniî Roman.

Reprezentantul intimatului, avocatul Oceredniî Roman, în ședința instanței de apel a susținut integral argumentele indicate în referința depusă, a pledat pentru respingerea apelului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 28 februarie 2024, ca fiind legală și întemeiată.

Audiind reprezentantul intimatului, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide că apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 februarie 2024, din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art. 219 alin. (1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat

şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

În fapt:

Materialele cauzei și ale dosarului administrativ atestă că, la data de 31.10.2022 Bogdan Vasile s-a adresat la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Oficiul teritorial Glodeni cu cerere privind stabilirea pensiei în temeiul Legii nr.1544 din 23.06.1993 privind asigurarea cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne. (f.d. 2 dosar administrativ)

Prin Decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Oficiul teritorial Glodeni nr.*****din ***** a fost respinsă cererea de stabilire a pensiei, fiind invocat că reclamantul/intimat nu întrunește stagiul necesar de muncă. (f.d.1 dosar administrativ)

La data de *****, Bogdan Vasile a expediat în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea Deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Oficiul teritorial Glodeni nr.*****și stabilirea pensiei pentru vechimea în muncă în organele Ministerului Afacerilor Interne în temeiul art. 13 Legii nr. 1544 din 23.06.1993. (f.d.14)

În urma examinării cererii prealabile, la ***** Casa Națională de Asigurări Sociale, prin decizia nr.*****, a respins cererea prealabilă ca neîntemeiată. (f.d.15-15 verso).

La data de 13.02.2023, Bogdan Vasile a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune prin care a solicitat anularea actelor administrative:

- Decizia CTAS Glodeni nr.*****de respingere a cererii privind stabilirea pensiei; Anularea actului administrativ

- Decizia CNAS nr.***** din *****, prin care a fost respinsă cererea prealabilă;

- cu obligarea CNAS de a stabili pensia, în temeiul Legii nr. 1544 asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, în mărime de 50 % din suma soldei.

Admisibilitatea acțiunii:

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată

competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

Reieșind din cerințele formulate în cererea de chemare în judecată, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în obligare.

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii, sediul autorității publice pîrîte, precum și avînd în vedere prevederile art.191 alin. (1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Se reține, că prin acțiunea depusă, Bogdan Vasile a revendicat apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art.17 Cod administrativ, și anume, dreptul la stabilirea pensiei.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

Instanța de apel statuează că, actul administrativ individual defavorabil emis de organul de asigurări sociale – decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Oficiul teritorial Glodeni nr.*****din ***** privind respingerea cererii de stabilire a pensiei lui Bogdan Vasile și decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.***** din ***** de soluționare a cererii prealabile - constituie acte defavorabile reclamantului.

Articolul 19. *Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 162. *Scopul procedurii prealabile*

(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Articolul 208. *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, la data de ***** reclamantul Bogdan Vasile a expediat în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea Deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Oficiul teritorial Glodeni nr.*****și stabilirea pensiei pentru vechimea în muncă în organele Ministerului Afacerilor Interne în temeiul art. 13 Legii nr. 1544 din 23.06.1993. (f.d.14).

În urma examinării cererii prealabile, la ***** Casa Națională de Asigurări Sociale, prin decizia nr.*****, a respins cererea prealabilă a reclamantului (f.d.15-15 verso).

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de Bogdan Vasile la 09.02.2023, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cît și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Referitor la fondul acțiunii.</u>

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 224. *Hotărîrile instanţei de judecată*

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată;

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediu Centru) din 28 februarie 2024, a fost admisă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Bogdan Vasile către Casa Națională de Asigurări Sociale privind anularea actelor administrative și obligarea la stabilirea pensiei.

S-a anulat decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale, Oficiul teritorial Glodeni nr. *****din *****, ca fiind ilegală.

S-a anulat decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. ***** din *****, ca fiind ilegală.

S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să emită act administrativ favorabil privind stabilirea lui Bogdan Vasile a pensiei pentru vechime în muncă în baza certificatului eliberat de Inspectoratul de Poliție Glodeni la data de *****, în mărime de 50% din suma soldei.

Judecând cauza în ordine de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că soluția fondului este una întemeiată, urmînd a fi menținută, din considerentele ce vor fi expuse încontinuare.

La caz, Completul judiciar reiterează că, obiectul acțiunii ține de drepturile persoanei la stabilirea/calcularea pensiei, drepturi ce fac parte din categoria drepturilor sociale.

În acest sens, Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 27 din 20 decembrie 2011 privind controlul constituţionalităţii unor legi de modificare a condiţiilor de asigurare cu pensii şi alte plăţi sociale pentru unele categorii de salariaţi a statuat cu titlu de principiu că, un drept social poate fi obiectul protecţiei constituţionale garantate de art. 46 şi, respectiv, art.1 din Protocolul nr.1 la Convenţia Europeană numai în cazul când dreptul social respectiv este dobândit şi are o valoare economică. Aplicativ la prezenta cauză, un drept patrimonial dobândit ar însemna dreptul la pensia ce se află în plată, care deja are o valoare economică şi astfel constituie un drept de proprietate al persoanei.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a asimilat dreptul la prestații sociale unui drept de proprietate, în sensul articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenţia Europeană, doar în cazul persoanelor care au plătit contribuţii la un sistem de protecţie socială (Müller v. Austria, decizia din 16 decembrie 1974), ulterior jurisprudența acesteia a evoluat, nu fără de ambiguități în ceea ce privește prestațiile non-contributive, spre o protecție mai largă.

În acest context, în cauza *Stec şi alţii v. Marea Britanie* (decizia de admisibilitate din 6 iulie 2005) Marea Cameră a Curţii Europene a statuat, cu valoare de principiu, că atunci când un Stat Parte pune în aplicare o legislație care prevede plata automată a unei prestații sociale – indiferent dacă acordarea acestei prestații depinde sau nu de plata prealabilă a contribuțiilor – această legislație trebuie să fie considerată ca generând un interes patrimonial ce ține de domeniul de aplicare al articolului 1 din Protocolul nr.1 pentru persoanele care îndeplinesc cerințele sale.

Statele părţi la Convenţie dispun de o marjă largă de apreciere pentru reglementarea politicii lor sociale. Curtea Europeană a reamintit, în acest sens, că autorităţile naţionale sunt, în principiu, cel mai bine plasate pentru a alege mijloacele cele mai adecvate în atingerea scopului stabilirii unui echilibru între cheltuielile şi veniturile publice, având în vedere că acestea cunosc nevoile propriei societăţi (*Terazzi SRL v. Italia*, hotărârea din 17 octombrie 2002, § 85, şi *Wieczorek v. Polonia*, hotărârea din 8 decembrie 2009, § 59)

Deşi principiile care rezultă din articolul 1 din Protocolul nr. 1 sunt aplicabile şi în cazul pensiilor (*Stummer v. Austria* [MC], hotărârea din 7 iulie 2011, § 82), totuşi, dispoziţiile acestuia nu garantează, ca atare, vreun drept la primirea unei pensii într-un anumit cuantum (*Maggio şi alţii v. Italia*, hotărârea din 31 mai 2011, § 55).

În același timp, în cazul în care cuantumul unui drept salarial sau unei pensii stabilite este redus sau anulat, această măsură poate constitui o ingerință în exercitarea dreptului de proprietate, care trebuie să fie justificată (a se vedea mutatis mutandis *Rasmussen v. Polonia*, hotărârea din 28 aprilie 2009, § 71). Or, o condiție esențială pentru ca ingerința să fie considerată drept compatibilă cu art. 1

din Protocolul nr. 1 este faptul că aceasta trebuie să fie prevăzută de lege şi să servească unui interes public legitim.

Totodată, trebuie să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite şi scopul urmărit prin orice măsură de natură a priva o persoană de proprietatea sa (*James şi alţii v. Regatul Unit*, hotărârea din 21 februarie 1986). Echilibrul cerut nu va fi realizat în cazul în care persoanei în cauză îi revine suportarea unei sarcini individuale excesive (*Maggio şi alţii v. Italia*).

Cu raportare la speța în cauză, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău reține că, potrivit art.47 din Constituția Republicii Moldova, (1) Statul este obligat să ia măsuri pentru ca orice om să aibă un nivel de trai decent, care să-i asigure sănătatea şi bunăstarea, lui şi familiei lui, cuprinzând hrana, îmbrăcămintea, locuința, îngrijirea medicală, precum şi serviciile sociale necesare. (2) Cetățenii au dreptul la asigurare în caz de: șomaj, boală, invaliditate, văduvie, bătrânețe sau în celelalte cazuri de pierdere a mijloacelor de subzistență, în urma unor împrejurări independente de voința lor.

Conform art. 2 alin. (1) din Legea asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr.1544 din 23.06.1993*, militarilor, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, precum şi funcţionarilor publici cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare, şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri care au dreptul la pensie li se stabileşte pensie după eliberare din serviciu.*

Conform art. 13 lit. a) din Legea asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr.1544 din 23.06.1993, *dreptul la pensie pentru vechime în serviciu îl au: militarii care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanele din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, precum şi funcţionarii publici cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare, şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri care la 1 iulie 2011 au o vechime în serviciu de cel puţin 20 de ani şi 6 luni. În fiecare an ulterior, vechimea în serviciu se majorează, pînă la atingerea vechimii în serviciu de 25 de ani, conform următorului tabel:*

De la 1 iulie	Vechimea în serviciu
2011	20 ani 6 luni
2012	21 ani
2013	21 ani 6 luni
2014	22 ani

2015	22 ani 6 luni
2016	23 ani
2017	23 ani 6 luni
2018	24 ani
2019	24 ani 6 luni
2020	**25 ani**

În acord cu prevederile art.14 lit. a) din Legea asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr.1544 din 23.06.1993, *mărimea pensiilor pentru vechime în muncă se stabileşte în următoarele proporţii: pentru militarii care au îndeplinit serviciul prin contract, pentru persoanele din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, precum şi pentru funcţionarii publici cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare, şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri care au o vechime în serviciu stabilită la art.13 lit.a) – 50 procente din suma soldei, iar pentru cei pensionaţi pentru limită de vîrstă sau din motive de boală – 55 procente din suma soldei; pentru fiecare an complet de vechime în serviciu peste vechimea stabilită la art.13 lit. a) – 3 procente din sumele respective ale soldei, dar în total nu mai mult de 75 procente din aceste sume.*

În conformitate cu art.18 lit. c) din Legea asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr.1544-XII din 23.06.1993*, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în conformitate cu art.13 lit.a) militarilor care îndeplinesc serviciu prin contract, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, precum şi funcţionarilor publici cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare, şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, al cărui mod este stabilit de Guvern, se ia în calcul: timpul de îndeplinire a serviciului în condiţii deosebite – în condiţiile avantajoase respective inclusiv în condiţiile stabilite de legislaţie pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi;*

Conform art.48 din Legea asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr.1544 din 23.06.1993*, pensiile militarilor în termen, ale militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, ale persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, ale funcţionarilor publici cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare, ale ofiţerilor de protecţie şi colaboratorilor organelor securităţii statului, Centrului Naţional Anticorupţie şi*

ale membrilor familiilor acestora se stabilesc de către Casa Naţională de Asigurări Sociale, în modul stabilit de Guvern.

Conform art.49 alin.(3) din Legea asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr.1544 din 23.06.1993*, organele de asigurări sociale au dreptul de control asupra autenticităţii actelor ce confirmă vechimea în serviciu şi solda (cîştigul), eliberate de organele abilitate.*

Conform art.54 din Legea asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr.1544 din 23.06.1993*, suma pensiei calculată pentru pensionarii din rîndurile militarilor, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, precum şi a funcţionarilor publici cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare, şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri şi pentru familiile acestora şi nesolicitată la timp se plăteşte pentru perioada precedentă, însă cel mult pentru 3 ani premergători datei solicitării pensiei. Sumele pensiei neprimite la timp din vina organelor care au stabilit sau care plătesc pensia se plătesc pentru perioada precedentă fără limite în timp.*

Conform pct.7 lit.g) din hotărârea Guvernului nr.78 din 21.02.1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire şi plată a pensiilor şi indemnizaţiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupţie şi funcţionarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administraţiei penitenciare, *se statuează că la calcularea vechimii în muncă la stabilirea pensiei pentru vechime în muncă conform Legii asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne şi a funcţionarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administraţiei penitenciare se ia în considerare: g) timpul de îndeplinire a serviciului în condiţii deosebite – în condiţiile avantajoase respective, inclusiv în condiţiile stabilite de legislaţie pînă la intrarea în vigoare a prezentei hotărîri.*

Raportînd cadrul legal la circumstanțele faptice ale cauzei, instanța de apel reține ca fiind stabilită certitudinea faptului că, intimatul Bogdan Vasile a activat în cadrul organelor afacerilor.

Prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 570 ef din 13 octombrie 2022, au fost încetate raporturile de serviciu ale lui Bogdan Vasile, după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, începând cu 21 octombrie 2022. (f.d. 14 dosar administrativ)

La *****, Inspectoratul General al Poliției, IP Glodeni, a întocmit certificatul nr. ***** din ***** privind calculul vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei

lui Bogdan Vasile, potrivit căruia, vechimea în serviciu (vechimea totală în muncă) pentru stabilirea pensiei constituie *****. (f.d. 11-11 verso dosar administrativ)

Potrivit Certificatului nominalizat, în calculul vechimii în muncă au fost incluse perioade de activitate: *****cu avantaje, două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu (2:1), în temeiul ordinului MAI nr.96 din 20.03.2018, în perioadele menționate, reclamantul a activat în cadrul Izolatorului Detenție Provizorie al IP Glodeni IGP MAI. Astfel, perioada de activitate enumerată supra a fost calculată neîntemeiat cu înlesniri - două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu și astfel vechimea totală în serviciu constituind -25 ani 02 luni 20 zile.

Prin Decizia de refuz nr.*****din ***** emisă de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Glodeni, cererea reclamantului privind stabilirea pensiei a fost respinsă, pe motiv că Bogdan Vasile nu întrunește vechimea necesară în serviciu pentru stabilirea pensiei în condițiile Legii nr. 1544/1993, vechimea, necesară fiind 25 ani, conform calculului efectuat de către CNAS vechimea in serviciu la momentul demisionării a constituit *****.

La data de 16.12.2022 cu cerere prealabilă reclamantul a contestat la Casa Națională de Asigurări Sociale Decizia de refuz nr. *****din *****, cererea prealabilă fiind respinsă ca neîntemeiată.

În acest context instanța de apel reține că, c**onform pct. 8 lit. d) hotărârea Guvernului nr.78 din 21.02.1994 Cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire şi plată a pensiilor şi indemnizaţiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupţie şi funcţionarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administraţiei penitenciare,** *la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofiţeri şi subofiţeri ai Poliţiei de Frontieră, colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupţie şi a funcţionarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administraţiei penitenciare, se acordă următoarele înlesniri:*

d) două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu:

în instituţii penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală, casele de arest şi instituţiile destinate pentru deţinerea şi tratarea bolnavilor contagioşi şi bolnavilor psihici, precum şi la lucrări de subteran;

Din esența normei de drept enunțate rezultă, că pentru calcularea vechimii în muncă cu înlesnirile solicitate este necesar ca persoana să întrunească două condiții, şi anume: instituţia în care persoana execută serviciul să fie o subdiviziune indicată în pct. 8 a hotărârii Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 şi să-şi exercite serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală (izolatoare de

detenţie provizorie) şi instituţiile destinate pentru deţinerea şi tratarea bolnavilor contagioşi şi bolnavilor psihici.

Cu raportare la speța în cauză, prima instanță just a statuat că, în perioadele, pentru care se solicită calcularea vechimii în muncă cu avantaje, Bogdan Vasile întrunește condițiile legale ca să beneficieze de calcularea pensiei urmare a calculării vechimii în muncă cu avantaje pentru perioadele de referință, în sensul solicitărilor formulate de către reclamantul/intimat.

În acest sens Completul judiciar menţionează, că concluzia dată derivă şi din Avizul consultativ al Plenului Curţii Supreme de Justiţie din 29.09.2014, care statuează expres că, penitenciarele de tip închis, izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenţie provizorie) şi instituţiile destinate pentru deţinerea şi tratarea bolnavilor contagioşi şi bolnavilor psihici sunt entităţi care cad sub incidenţa reglementărilor de la pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21.02.1994.

Mai mult, potrivit ordinului nr. 96 din 20.03.2018, Ministerul Afacerilor Interne a ordonat: acordarea înlesnirilor două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri şi subofițeri din cadrul subdiviziunilor, autorităților administrative şi instituțiilor din subordinea Ministerului Afacerilor Interne (funcționarilor publici cu statut special şi militarilor din cadrul MAI), pe perioada activității în cadrul subdiviziunilor de pază, escortare şi deținere a persoanelor reținute şi arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie), care urmează a fi luate în considerare la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în conformitate cu prevederile Legii asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23.06.1993. Eliberarea confirmărilor privind înlesnirile prevăzute la pct. 1 al prezentului ordin la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei pentru funcționarii publici cu statut special și militarii care și-au îndeplinit serviciul în cadrul Serviciilor de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie), se va realiza la cererea acestora, de către autoritățile și instituțiile din subordine prin intermediul subdiviziunilor de resurse umane, conform competenței, care va fi determinată după ultimul loc de muncă al solicitantului. În cazul lichidării subdiviziunilor în care solicitanții în care solicitanții au activat anterior, confirmările vor fi eliberate de către subdiviziunile, autoritățile administrative au instituțiile din subordinea MAI, sau au devenit succesorul de drepturi și obligații sau au preluat competențele subdiviziunilor de poliție reorganizate sau lichidate.

Prin urmare, aplicabilitatea Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 și ordinului MAI nr. 96 din 20.03.2018, este deja determinată de angajator, care doar

urma să fie reținută de către autoritatea pârâtă și, respectiv, efectuate acțiunile corespunzătoare de calculare a vechimii în muncă în privința reclamantului/ intimat Bogdan Vasile și stabilirea pensiei acestuia.

Subsecvent Completul judiciar notează că, ordinul MAI nr. 96 din 20.03.2018 „Cu privire la recunoaşterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcţionari publici cu statut special şi militari din cadrul Ministerului Afacerilor Interne este un act administrativ normativ valabil, care produce efectele juridice de rigoare și urmează a fi aplicat corespunzător.

În continuare, Completul judiciar va reitera prevederile art. 48 din Legea asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544-XII din 23.06.1993, care prevede că, pensiile militarilor în termen, ale militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, ale persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne şi sistemului penitenciar, ale ofiţerilor de protecţie şi colaboratorilor organelor securităţii statului, Centrului Naţional Anticorupţie şi ale membrilor familiilor acestora se stabilesc de către Casa Naţională de Asigurări Sociale, în modul stabilit de Guvern.

În corespundere cu prevederile pct.6 din Hotărîrea Guvernului cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire şi plată a pensiilor şi indemnizaţiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupţie şi funcţionarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administraţiei penitenciare nr. 78 din 21.02.1994, *pensiile militarilor în termen, ale militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, ale persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, ale funcţionarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administraţiei penitenciare, ale ofiţerilor de protecţie şi colaboratorilor organelor securităţii statului, Centrului Naţional Anticorupţie şi ale membrilor familiilor acestora se stabilesc de către Casa Naţională de Asigurări Sociale.*

În circumstanțele descrise supra, prima instanță întemeiat a anulat decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale, Oficiul teritorial Glodeni nr. *****din ***** privind respingerea cererii în stabilirea pensiei lui Bogdan Vasile și decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. ***** din ***** de soluționare a cererii prealabile și a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să emită act administrativ favorabil privind stabilirea lui Bogdan Vasile a pensiei pentru vechime în muncă în baza certificatului eliberat de Inspectoratul de Poliție Glodeni la data de *****, în mărime de 50% din suma soldei**.**

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Completul judiciar concluzionează că, argumentele expuse de către Casa Națională de Asigurări Sociale în cererea de

apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelant poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ conchide a respinge apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 28 februarie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

D E C I D E :

Apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 28 februarie 2024.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici

Grigore

Bostan Angela