Dosarul nr.1-235/23

SENTINŢĂ
În numele Legii

01 decembrie 2023 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanța compusă din completul:
Preşedintele ședinței, judecător Brașoveanu Dinu
Grefier Streliciuc Alina
Cu participarea:
Procurorului Cebanciuc Alexandru
Apărătorului Ghidirim Daniel

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

Rotari Ghenadie ***** fără antecedente penale, neangajat în cîmpul muncii, pensionar, cetățean al Republicii Moldova

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 09 noiembrie 2023 – 01 decembrie 2023.

Cauza judecată conform art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A C O N S T A T A T :

Rotari Ghenadie *****la 17.09.2023, deţinînd permis de conducere a mijloacelor de transport, ignorând prevederile art. 14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia „conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe, contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, a urcat la volanul automobilului de model ***** şi conducând mijlocul dat de transport pe una din străzile sat. ***** în timpul deplasării, în jurul orei 23:15, a fost stopat pentru verificare şi control de către colaboratorii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, care se aflau în exerciţiul funcţiunii, unde fiind bănuit că a consumat băuturi alcoolice şi se află în stare de ebrietate, i s-a solicitat de a fi supus

testării alcoolscopice pentru stabilirea concentraţiei vaporilor de alcool în aerul expirat şi examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei.

Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131-XVI din 07.06.2007 stipulează la art. 33 alin. (3) lit. c) că conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei.

Prevederi similare se conţin la art. 438 alin. (2) Cod Contravenţional, precum şi la pct. 11 lit. j) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere, în conformitate cu care, persoana care conduce un vehicul este obligată să accepte (să se supună), la cererea agentului constatator (poliţistului), testarea alcoolscopică, examenul medical, prelevarea de sînge şi de eliminări ale corpului pentru analiză.

În pofida acestor prevederi legale aduse de către colaboratorii poliţiei la cunoştinţă conducătorului auto Rotari Ghenadie, ultimul fiind avertizat asupra răspunderii penale care poate surveni în cazul refuzului, împotrivirii sau eschivării sale de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, categoric a refuzat să fie supus testării alcoolscopice şi examinat cu alcooltestul „DRÄGER ALCOTEST 8510 RO”, precum şi să fie supus examenului medical cu recoltarea probelor biologice de sînge pentru constatarea faptului consumului de alcool şi gradului stării de ebrietate(nivelului concentraţiei de alcool etilic în sînge).

În cadrul ședinței preliminare inculpatul Rotari Ghenadie, a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște şi asupra cărora nu are obiecții, indicând că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu.

Prin încheierea instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată inculpatul Rotari Ghenadie a pledat nevinovat și a declarat că la data de 17.09.2023 a fost chemat la un prieten în satul Grigorovca, înainte de aceasta a servit rachiu. Indică că s-a urcat la volanul automobilului său de model ***** și a fost stopat de un echipaj de poliție. La solicitarea acestora de a trece testul cu aparatul ,,Drager” el a refuzat și permisul său de conducere era în alt automobil. Indică că nu știe de ce a refuzat să treacă testarea alcoolscopică și îi pare rău de acest fapt. Dorește o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul societății fiind apt de muncă.

Pe lângă faptul că inculpatul Rotari Ghenadie şi-a recunoscut vina, vinovăția sa este dovedită pe deplin şi prin cumulul de probe prezentate de către procuror, şi anume:

- Procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare e ebrietate alcoolică din 17.09.2023(f. d. 7);

- Ordonanța din 17.09.23 privind dispunerea testului alcolscopice sau examenul medical pentru constatarea stării ebrietății produse de alcool sau de alte substanțe(f.d.

4);

- Procesul-verbal din 17.09.2023 privind efectuarea testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, conform căruia Rotari Ghenadie a refuzat de la testarea în cauză(f. d. 5);

- Recipisa din 17.09.2023, conform căreia, Rotari Ghenadie a refuzat de a testat alcoolscopic în vederea stabilirii concentrației de etanol în aerul expirat(f. d.6);

- Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 19.09.2023 prin care de la martorul Copacinschi Vitalie au fost ridicate imaginile video din momentul comiterii acestei infracțiuni de către Rotari Ghenadie(f. d.22-23);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.09.2023 prin care au fost examinate imaginile video ridicare de la martorul Copacinschi Vitalie care au fost stocate pe un suport optic DVD-R și anexate la dosar, cu momentul refuzului numitului Rotari Ghenadie de la examinarea alcoolscopică(f.d. 24);

- Corp delict – un suport optic DVD-R, pe el fiind stocate imaginile video din 17.09.2023 din momentul comiterii infracțiunii(f.d.26);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Belous Anatolie Dumitru, care a declarat că activează în calitate de Subofițer Superior al Serviciului Patrulare Soroca-Florești al Direcției Patrulare Nord al INSP. La data de 17.09.2023 el a fost implicat în serviciu împreună cu colegul său Copacinschi Vitalie și erau cu automobilul de serviciu de model ,,*****,, cu n/î ***** Pe la ora 23.15 deplasîndu-se pe traseul R-14 în sat. *****a fost stopat automobilul de model ,***** care era condus de către cet. Rotari Ghenadie, a.n. ***** În timpul discuției de la Rotari Ghenadie s-a simțit un miros de alcool din cavitatea bucală. Fiindu-i propus lui Rotari Ghenadie de a fi testat la starea de ebrietate și naturii ei Rotari Ghenadie categoric a refuzat. Rotari Ghenadie a fost preîntîmpinat pentru răspunderea penală ce poate surveni în cazul refuzului de a fi testat, însă ultimul a refuzat procedura dată cît și de prelevarea probelor biologice(f.d.14);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Copacinschi Vitalie Grigore, care fiind audiat în calitate de martor pe acest caz a depus declarații similare cu ale martorului Belous Anatolie Dumitru(f.d.17);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Brighidin Cătălina Eugeniu, care a declarat că pe cet. Rotari Ghenadie îl cunoaște ca sătean. La 17.09.2023, pe la orele 23.00 ea a ieșit de la domiciliul colegii sale Coșciug Tatiana și s-a pornit spre casă. Pe drum a fost ajunsă din urmă de cet. Rotari Ghenadie care era cu automobilul său de model ,,*****,, și ultimul i-a propus să o ducă acasă fiindcă sunt mahalagii și ea a fost de acord. S-a urcat pe bancheta din față de lîngă Rotari Ghenadie și au pornit spre casă. Fiindcă ea în acea seară a consumat alcool la colega sa ea nu a putut aprecia dacă în aceea seară Rotari Ghenadie era sau nu în stare de ebrietate alcoolică. Pe drum cineva l-a telefonat pe Ghenadie și l-a chemat la el. Astfel ea împreună cu Ghenadie cu automobilul său au plecat înspre or. Soroca. Prin apropierea sat. *****au fost stopați de către colaboratorii de poliție care l-au suspectat pe Ghenadie că a condus

mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică. Ghenadie a coborît din automobil și a discutat cu polițiștii iar ea a rămas în automobil. Din cîte a înțeles Rotari Ghenadie a fost documentat în acea seară de către poliție fiindcă a fost suspectat că conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică(f.d.52-55).

Analizând în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpatul, instanța conchide că vina lui Rotari Ghenadie ***** este dovedită pe deplin, iar acțiunile lui au fost încadrate corect conform art. 264^1 alin. (3) Cod penal, cu indicii de calificare: „refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

La stabilirea felului şi cuantumului pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite(face parte din categoria infracţiunilor uşoare), de persoana inculpatului Rotari Ghenadie(la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află), de circumstanţele atenuante(recunoașterea vinovăției), circumstanţe agravante nu au fost stabilite.

Ținând cont de personalitatea inculpatului Rotari Ghenadie de faptul că a recunoscut vina, de comportamentul ultimului în instanță, de vîrsta ultimului care este pensionar și de faptul că este pentru prima dată în conflict cu legea, de circumstanţele stabilite pe dosar, instanţa de judecată consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului e posibilă doar prin aplicarea în privinţa acestuia a unei pedeapsă sub formă de muncă neremunerată potrivit art. 264^1 alin. (3) Cod penal, coroborat cu art. 80^1 CPP.

Astfel, aplicînd prevederile art. 80^1 alin. (1) CP, sancțiunea minimă cu munca neremunerată în folosul comunității potrivit art. 264^1 alin. (3) Cod penal va fi de 150 de ore, iar sancțiunea maximă de 180 de ore muncă neremunerată în folosul comunității, prin urmare la stabilirea pedepsei instanța se va conduce de aceste limite.

Totodată instanța de judecată va aplica în privința inculpatului Rotari Ghenadie, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată, avînd în vedere acordul inculpatului de a executa munca neremunerată în folosul comunității și scopul pedepsei penale de prevenire a săvîrșirii faptelor infracționale.

Instanța a examinat posibilitatea înlăturării pedepsei complimentare, însă în speță nu s-au reținut careva circumstanțe excepționale conform art.79 Cod penal și temeiuri de înlăturare a pedepsei complimentare.

Instanța de judecată speră că, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În acest sens, instanța, conducându-se de operativitatea sancțiunii normei speciale prevăzute de art.264[1] alin.(3) din Codul penal, coroborat cu prevederile art.62 alin. (1) lit. b[1]) şi art.65[1], alin.(3) din Codul penal, va aplica şi pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport.

Permisul de conducere nr.*****, categoria "*****,, pe numele lui Rotari Ghenadie, care se păstrează la materialele cauzei (f.d.49), după intrarea sentinţei în vigoare, de expediat pentru executarea pedepsei complementare, Biroului de Probaţiune Soroca de pe lîngă Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova.

Corpul delict - un suport optic DVD-R, pe el fiind stocate imaginile video din 17.09.2023 din momentul comiterii infracțiunii, anexat la materialele dosarului, urmează a fi păstrate în continuare la materialele dosarului penal.

Conducându-se de prevederile art. 364[1], 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, art.80[1] CP, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Rotari Ghenadie *****se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i pedeapsa sub formă de 150(una sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Rotari Ghenadie *****că potrivit art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Supravegherea executării pedepsei stabilită lui Rotari Ghenadie se pune în sarcina Biroului de Probaţiune Soroca de pe lîngă Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova.

Permisul de conducere nr.*****, categoria "*****,, pe numele lui Rotari Ghenadie, care se păstrează la materialele cauzei (f.d.49), după intrarea sentinţei în vigoare, de expediat pentru executarea pedepsei complementare, Biroului de Probaţiune Soroca de pe lîngă Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova.

Corpul delict - un suport optic DVD-R, pe el fiind stocate imaginile video din 17.09.2023 din momentul comiterii infracțiunii, anexat la materialele dosarului, de păstrat în continuare la materialele dosarului penal.

Sentinţa cu drept de fi atacată la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedintele şedinţei, judecător Dinu Braşoveanu