Dosarul nr. electronic 2-25018673-28-2-12022025
Dosarul nr. manual 2 – 137/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 aprilie 2025 **or. *****

Judecătoria Edineţ, sediul *****, Republica Moldova
Instanța în componentă :

Președintele ședinței, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța

cu participarea reclamantei Luchianic Aliona, a reprezentantului său, avocatul Irina Raducan, în baza mandatului nr. 2098628 din 01 noiembrie 2024, și a reprezentantului pârâtului Popovici Vladimir, avocatul Martin Vasile împuternicit prin mandatul nr. 2022869 din 26 februarie 2025,

examinând în ședință de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Luchianic Aliona împotriva lui Popovici Vladimir privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 10 februarie 2025, avocatul Irina Raducan în interesele reclamantei Luchianic Aliona a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Popovici Vladimir, cu privire la repararea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat, că In fapt, Popovici Vladimir la data de 08.08.2024, conducând un automobil de model MERCEDES 413 CDI, cu n/î BR AZ 804, ignorând prevederile RCR punctul 45 (2), în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de către conducător, el trebuia să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 242 (2) Cod Contravențional al RM.

În urma acțiunilor lui Popovici Vladimir reclamantei i-a fost cauzate leziuni puternice, în conformitate cu concluzia din raportul de constatare medico-legală nr. 202419 D0271 din 06.09.2024,, Conform documentelor medicale prezentate la cit. Luchianic Aliona, a.n.1973, s-au constat: plăgi contuze la cap, nas, buza superioară şi inferioară, plagă la buza inferioară cu trecere spre regiunea mentonieră, comoţie cerebrală,, contuzie pulmonară bilaterală, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.”

În legătură cu incidentul în cauză, la 17.09.2024, în privinţa lui Popovici Vladimir a fost întocmit procesul-verbal contravenţional cu privire la contravenţie în baza art. 242 alin. (2) Cod Contravenţional, fiindu-i aplicată pedepsă sub formă de amendă în mărime de 24 u.c. (1200 lei) în dreptul rubricii „Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”, Contravenientul a semnat.

Până la moment, procesul-verbal contravențional în cauză nu a fost contestat în instanța de judecată. Astfel, vina Domnului Popovici Vladimir în comiterea contravenției art.

242. alin. (2) Cod Contravenţional, a fost dovedită pe deplin, însăși dumnealui si-a recunoscut vinovăția.

Consideră că pârâtul urmează să-i repare reclamantei pentru prejudiciul material în mărime de 50 000 lei și moral achitându-i celei din urmă suma de 10 0000 lei.

Indică că, prejudiciul moral suferit de către reclamantă s-a manifestat prin: 1) durerea, suferința și rănirile fizice si psihice care au survin atunci când acestuia i-a fost cauzată o traumă de ordin fiziologic și psihologic. 2) sentimentul de anxietate, stres, neliniște, perturbare a vieții și neputință care s-a manifestat în cazul reclamantei, aflându-se într-o stare de disconfort și retrăire prin faptul că traumele suferite i-au afectat sănătate, au lăsat sechele adânci, ultima nu putea dormi din cauza durerii, nu putea mânca, înghiția prin pai, doar mâncare fermentată. 3) sentimentul de frustrare, nedreptate și umilință, de diminuare a calității vieții deținute anterior.

Reține că vinovăția lui Popovici Vladimir în cauzarea prejudiciului lui Luchianic Aliona la 08 august 2024 este prezumată, constatată, fiind stabilită, conform legii, prin hotărârea agentului constatator în cadrul unui proces contravenţional şi astfel nu mai trebuie dovedită în alt mod.

Reieșind din faptul că pârâtul a săvârșit o contravenție, acționând ilicit fată reclamanta Luchianic Aliona, constată că pe caz sunt întrunite condițiile răspunderii delictuale, motiv pentru care pârâtul, în temeiul prevederilor legale în vigoare urmează a fi obligat să repare prejudiciul cauzat prin acțiunile sale ilicite.

Indică că , având în vedere că art. 45 alin. (1) Codul contravențional prevede expres dreptul victimei unei contravenții de a solicita și repararea prejudiciului moral.

Pârâtul Popovici Vladimir prin fapta sa ilegală din 08 august 2024, i-a cauzat reclamantei un prejudiciu moral, exprimat prin suferințe fizice și psihice cauzate de acțiunile pârâtului care a ignorat prevederile RCR, și în limita vizibilității a apărut o căruță, piratul nu a redus viteza, şi a tamponat Hipomobilul cu n/î OC MH 031.

Consideră că acest prejudiciu moral nu poate fi compensat prin simpla constatare a unei violări a integrității corporale a reclamantei. Astfel, făcând evaluarea în bază echitabilă, în temeiul art. art. 2037 alin. (1) și alin. (2) Codul Civil consideră reclamantul îndreptățit de a încasa de la Popovici Vladimir suma de 100 000 lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral cauzat lui Luchianic Aliona.

Consideră că în acest mod va fi asigurat principiul echității și anume că suma indicată reprezintă o justă despăgubire, atingându-şi efectul compensatoriu, fără a reprezenta un venit nejustificat pentru partea reclamantă.

Mai menționează că din contextul prejudiciului material face parte: tratamentul care a fost atribuit, prețul hipomobilului și calului, care a suferit și nu mai poate fi pus ia căruță, deplasarea și investigațiile suplimentare.

Indică că, comportamentul contravenientului lasă mult de dorit, pe parcursul aflării reclamantei în staționar, nimeni nu i-a asigurat nici un ajutor, ultima nu deținea poliță de asigurare, nu a putut mânca și bea aproape două luni de zile, și în septembrie când pârțile s-au întâlnit, domnul Popovici Vladimir a afirmat că el a achitat amenda și fee are își vede de drumul său.

Ulterior, i-a fost expediată o cerere prealabilă, a fost organizată o întâlnire la sediul or. *****, str. Burebista 38, însă contravenientul a afirmat că nu are bani să intervină în procesul de recuperare a reclamantei.

Menționează că cheltuielile suportate de reclamantă în urma accidentului sunt foarte mari, ea nu este angajată oficial, şi acum copiii ultimei sunt cei care achită şi sunt nevoiți să

găsească surse financiare pentru a reabilita pe cât este de posibil starea corespunzătoare a mamei sale.

Cu trimitere la prevederile art. 1998, 2025, 2033, 2036, 2037 Codul civil, art. 45 alin. (1) Cod contravenţional şi art. 85, 90, 94, 96 Codul de procedură civilă solicită reclamanta: 1) încasarea în beneficiul lui Luchianic Aliona, a.n.22.03.1973, IDNP*****, de la pârâtul Popovici Vladimir, a.n. 09.04.1950, IDNP ***** dom. or. ***** str. Independenţei 33/17, a prejudiciului material în valoare de 50000 lei şi a celui moral în valoare de 100000 lei. 2) încasarea în beneficiul lui Luchianic Aliona din contul lui Popovici Vladimir a cheltuielilor suportate în derularea cauzei civile.

La data de 10 martie 2025 reprezentantul pârâtului Popovici Vladimir, avocatul Martin Vasile a depus în instanța de judecată referință la cererea de chemare în judecată invocând că, reclamanta adresându-se în judecata și solicitând încasarea sumelor indicate în cererea de chemare în judecată, ultima a lăsat uitării sau intenționat a tăinuit următoarele circumstanțe importante pentru soluționarea obiectivă și legală a cauzei civile și anume:

a) automobilul care era condus în aceea zi când s-a produs accidentul a fost asigurat de răspundere civilă obligatorie la Compania de Asigurări General Asigurări SA, la care reclamanta a apelat pentru oferirea ei a despăgubirilor materiale, și conform ordinului nr. 5636 din 31.10.2024 a fost aprobată indemnizație de asigurare a persoanei păgubite Luchianic Aliona în suma de 17 652 (șaptesprezece mii șase sute cincizeci și doi) lei, 34 bani, transferați pe numele lui Luchianic Vasile, IDNP 2012026001941, pentru compensarea cheltuielilor de tratament, suportate în urma accidentului rutier a persoanei păgubite Luchianic Aliona, IDNP*****;

b) este de neînțeles faptul că pătimită a accidentului rutier este Luchianic Aliona, iar suma de despăgubire e transferată pe numele Luchianic Vasile - cine este persoana dată pentru Luchianic A. - soţ, fecior, ori cu totul o persoană străină. Despre aceste circumstanţe în acţiune nici nu se amintește.

Indică că, după cum rezultă din materialele anexate la acţiune este evident că, la momentul accidentului rutier reclamanta Luchianic A. nu avea procurată poliţa de asigurare medicală, care a fost achitată de către reclamanta a doua zi după accident la 09.08.2024 în suma de 12636,32 lei, plus amendă în suma de 1655 lei pentru achitarea tardivă a poliţei de asigurare medicală. În total reclamantei i-a fost achitată suma de 14 291,32 lei.

Este cunoscut faptul că în anul 2024 pentru persoanele neangajate în câmpul muncii costul poliţei de asigurare în medicină a fost de 2028 lei. Neprocurarea în termen este un risc, iar riscul este pe răspunderea personală a neasiguratului, astfel consideră că pârâtul nu era obligat să-i întoarcă reclamantei cheltuielile suportate de ea pentru procurarea cu vădită întârziere, peste limită termenului indicat în lege - 31 martie a fiecărui an.

Astfel consideră că, doamna necumpărând poliţa de asigurare în medicină a riscat pe propria răspundere şi în aşa caz pârâtul ilegal a fost impus să-i achite aceste cheltuieli, în suma de 17652,34 lei transferate de către fiica pârâtului Popovici Mariana pe contul CA General Asigurări SA la 14.11.2024 au intrat şi sumele de procurare de către reclamanta a medicamentelor după externare din spital, cu sumele care pârâtul este de acord, odată ce el se face vinovat de traumatizarea reclamantei.

Cât priveşte achitarea sumei de 5 316,94 lei, prejudiciul cauzat prin deteriorarea căruţei reclamantei, cred că a fost o sumă exagerată, dar asta rămâne pe seama doamnei de la Compania de asigurări.

Dat fiind faptul că prejudiciul material cauzat de către pârâtul Popovici Vladimir prin transferul bănesc efectuat de către CA General Asigurări SA din 31.10.2024 a sumelor de 17 652,34 lei şi 5 316, 94 lei pe numele lui Luchianic Vasile.

Privitor la solicitarea privind încasarea prejudiciului moral în suma de 100 000 (una sută mii) lei o consideră neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă din motivul că, reclamanta a primit prin înșelăciune suma de 12 636,32 lei. Pârâtul lasă că suma dată să fie considerată ca recuperarea prejudiciului moral pentru a nu înainta o cerere reconvențională privind încasarea acestei sume ca ilegal obținută.

Aprecierea instanţei:

Examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, judecătorul consideră necesar de a admite parțial acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit prevederilor art. 121 Cod de Procedură Civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Potrivit art. 130 Cod de Procedură Civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.*

Astfel, reține instanța că, prin cererea adresată instanței reclamanta Luchianic Aliona solicită de la Popovici Vladimir repararea prejudiciului material și moral rezultat din contravenție, constatată prin procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 17 septembrie 2024, prin care pârâtul Popovici Vladimir a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod Contravențional (f.d. 44).

Potrivit prevederilor art. 45 alin. (1) Cod Contravenţional, *persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie.*

Conform art. 387 alin. (1) Cod contravențional, *victimă este persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenție, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale, iar potrivit art. 383 alin. (2) Cod contravențional, victima, reprezentantul ei, martorul, specialistul, expertul, interpretul, traducătorul, apărătorul (avocatul) au dreptul la repararea prejudiciului și a cheltuielilor suportate în procesul contravențional în ordinea*

procedurii civile, cu excepția cazurilor când nu există divergențe asupra întinderii acestora. Contravenția administrativă este definită prin natura sa ca una penală, or, ca și infracțiunea, constituie fapta săvârșită cu vinovăție, însă cu un pericol social mai redus, care, la fel, este prevăzută și sancționată prin lege.

Conform art. 16 alin. (1) lit. (g) Cod Civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului *patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.*

În conformitate cu art. 19 alin. (1), (3) și (5) Cod Civil, *în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.*

Potrivit art. 20 alin. (1) și (2) Cod Civil, *dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvîrșită cu vinovăție sub forma intenției sau imprudenței. Fapta este săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conștient, survenirea acestor urmări.*

În conformitate cu art. 21 Cod Civil, *drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sînt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esenţa dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări.*

Potrivit prevederilor art. 776 Cod Civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Conform prevederilor art. 1998 alin. (1) Cod Civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

Iniţial, consideră necesar instanţa a reitera că, pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic.

Componenţa delictului civil include următoarele condiţii indispensabile atragerii la răspunderea delictuală: prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia.

Lipsa unei singure condiţii, potrivit regulii generale, duce la excluderea răspunderii delictuale, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege cînd răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa vinovăţiei persoanei. Nu poate exista răspundere delictuală fără prejudiciu.

Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport de cauzalitate. Raportul de cauzalitate (cauză-efect) este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară doar prejudiciul care este condiţia directă a faptei ilicite.

Prin noțiunea de prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni sau omisiuni, care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viața, sănătatea, demnitatea și reputația profesională, inviolabilitatea vieții personale, secretul de familie și personal), prin fapte ce

atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor).

După criteriul domeniului personalității umane încălcate, prejudiciile delictuale pot fi clasificate în prejudicii cauzate personalității fizice, prejudicii cauzate personalității afective, categorie în care intră suferințele de categorie psihică.

În categoria largă a prejudiciilor corporale intră durerile fizice cauzate unei persoane prin lovituri, vătămări, răniri etc., suferințele psihice condiționate de vătămările corporale, de provocarea unei boli.

Prejudiciile afective constau în suferințe psihice cauzate prin lezarea sentimentelor de afecțiune, care cuprind suferințele psihice determinate de pierderea sau de rănirea, mutilarea, desfigurarea sau îmbolnăvirea gravă a persoanelor apropiate, de pierderea locului de muncă, dezvăluirea secretului familial sau a secretului medical, de limitarea sau privarea temporară de anumite drepturi, cît și orice alte suferințe psihice similare.

Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire.

Cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Din materialul probator al cauzei, instanța constată că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 17 septembrie 2024, pârâtul Popovici Vladimir a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 (2) Cod Cod Contravențional, pentru faptul că la 08 august 2024 în jurul orelor 09:45 pe Traseul G-9 ***** – Ruseni a conducătorul vehiculului de model Mercedes 413 cu n/î BRAZ 804, Popovici Vladimir, cu viteză sporită, nu a luat în considerație situația rutieră în caz în care în limita vizibilității a apărut obstacol care poate fi observat de conducător fără apune în pericol ceilalți participanți la trafic, ca rezultat sa ciocnit în vehiculul cu tracțiune animală condusă de Luchianic Aliona, care se deplasa regulamentar, în urma impactului ultima s-a ales cu vătămări corporale

Fapta comisă de Popovici Vladimir de către agentul constatator fiind încadrată juridic în componenta de contravenție prevăzută de art. 242 alin.(2) Cod Contravențional, iar prin decizia din aceiaşi dată, i-a aplicat sancţiune contravenţională, sub formă de amendă, în mărime de 24 unități convenționale, echivalentul a 1 200 lei cu 6 pct. de penalizare (f.d.43-44).

Potrivit faptelor menţionate în cererea de chemare în judecată, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, n-au fost contestate de părţi.

În continuare, instanţa a mai stabilit că, reclamantului Luchianic Aliona pe cauza contravențională sus-menționată are calitate procesuală de victimă, care în urma acțiunilor pârâtului, accidentului rutier i-a fost provocat vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătății, fapt confirmat prin raportul de constatare nr. 202419D0271 din 06 septembrie 2024 (f.d.51-53), cât și din pozele anexată la cererea de chemare în judecată (f.d.12-21).

La fel în ședința de judecată s-a stabilit că în urma accidentului rutier provocat de pârâtul Popovici Vladimir, a fost deteriorat vehiculul cu tracțiune animală, fapt conformat prin pozele prezentate la materialele cauzei (f.d.31-35), cât și recunoscut de către reprezentantul pârâtului în ședința de judecată.

Astfel, urmare a celor stabilite instanța conchide că, pârâtul Popovici Vladimir, acționând în mod ilicit fată de reclamant, în mod indubitabil i-a cauzat ultimei un prejudiciu material și moral fiind pasibil de răspunderea de daune menționate în prevederile art. 2036 și

art.2037 Cod Civil (*este o faptă cu caracter ilicit, este cauzat un prejudiciu altei persoane și între fapta ilicită săvârșită și prejudiciu respectiv este un raport direct de cauzalitate*).

Cu referire la cerința privind repararea prejudiciului material, instanța relevă următoarele:

Soluționând spața în cauză, instanța constată că, reclamantul solicită încasarea de la pârâtul Popovici Vladimir suma de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin săvârșirea contravenției incriminate, și anume cheltuieli suportate pentru tratament și pentru vehiculul cu tracțiune animală deteriorat în urma accidentului.

În acest sens instanța stabilește că la materialele cauzei au fost anexate bonuri fiscale privind procurarea medicamentelor și anume: bon fiscal din 14.08.2024, în sumă de 228.36 lei (f.d.22); bon fiscal din 08.102024 în sumă de 1053, 22 lei (f.d.24); bon fiscal din 08.08.2024 în sumă de 391.87 lei (f.d.27); bon fiscal din 17.08.2024 în sumă de 192,78 lei (f.d.28), în total suma de 1 866, 23 lei.

La fel în ședința de judecată s-a constata că, imediat după accident pârâtul a achitat pe numele reclamantei Luchian Aliona suma primei de asigurare obligatorie de asistență medicală, în sumă de 12 636,00 lei și 165, 32 penalitatea pentru achitarea tardivă (f.d.25), cât și pentru alte cheltuieli suportate de reclamantă în sumă totală de 17 652,34 lei.

La fel, sa stabilit că, la data de 31 octombrie 2024, fiica pârâtul Popovici Vladimir, Popovici Mariana a transferat pe contul către CA General Asigurări SA, 5 316, 94 lei sumă acordată reclamantei Luchian Aliona întru restituirea pagubei pentru vehiculul cu tracțiune animală deteriorat în urma accidentului.

Astfel, în urma transferurilor Popovici Vladimir a restituit reclamantei Luchian Aliona, pagubă materială în sumă de 22 969, 28 lei, fapt confirmat în ședința de judecată de însăși reclamantă Luchian Aliona.

Astfel, pentru prejudiciul material se va încasa de la pârât în beneficiul reclamantei suma de 1 866, 23 lei, conform bonurilor fiscale prezentate.

Cu referire la cerința privind repararea prejudiciului moral, instanța va reține următoarele:

Art. 2036 al. (1) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri*.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, *prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial*.

Respectiv, pentru acordarea unor daune morale este necesar ca cel care pretinde daune morale să producă un minimum de argumente şi indicii din care să rezulte în ce măsură drepturile sale personale nepatrimoniale i-au fost afectate, ceea ce la caz, a fost respectat.

Instanţa mai reţine, în acord cu practica CtEDO, care a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce priveşte proba prejudiciului moral, proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca instanţele să deducă producerea prejudiciului moral din existenţa faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu, soluţia fiind determinată de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral.

Prin prisma acestor prevederi legale, reieșind din specificul acțiunii, instanţa atestă cu certitudine că Luchianic Aliona, în calitate de victimă, a suferit un prejudiciu moral materializat prin suferinţe fizice şi psihice, care depăşesc măsura a ceea ce este normal suportabil, prejudiciu pe care pârâtul Stoian Alex urmează să-l repare în temeiul art. 1998 alin. (1) din

Codul civil, fiind cert că Luchianic Aliona a avut în cauza contravenţională respectivă, calitatea de victimă.

Cu referire la stabilirea cuantumului prejudiciului moral cauzat, instanţa reţine că potrivit art. 2037 alin. (1) din Codul civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate*.

Potrivit alin. (2) al aceluiaşi articol, *caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate*.

Aşadar, instanţa reţine că, urmare a contravenţiei, reclamanta Luchianic Aliona s-a ales cu *vătămare ușoară a integrității corporale* exprimate prin, *plagă contuză la cap, nas, buză superioară și inferioară, plagăla buza inferioară cu trecere spre regiunea mentonieră, comoție cerebrală, contuzie pulmonară bilaterală, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată.*

Însă, în ședința de judecată s-a stabilit că leziunile descrise supra au avut urmări grave, fapt ce rezultă din pozele prezentate de reclamantă (f.d.21) cît și observate la reclamantă în urma audierii acesteia în ședința de judecată, având dificultăți în vorbire, și semne de frustrare în urma rănilor fiziologice.

La fel, ca urmare a acțiunilor lui Popovici Vladimir, reclamanta Luchianic Aliona a avut suferințe fizice si psihice, sentimente de anxietate, stres, neliniște, perturbare a vieții și neputință care s-a manifestat în cazul reclamantei, aflându-se într-o stare de disconfort şi retrăire prin faptul că traumele suferite i-au afectat sănătatea, au lăsat sechele adânci, ultima nu putea dormi din cauza durerii, nu putea mânca, înghiţea prin pai, doar mâncare fermentată. Până în prezent persistă sentimentul de frustrare, nedreptate și umilință, de diminuare a calității vieții deținute anterior.

Astfel, ținând cont de toate circumstanțele stabilite mai sus, instanța de judecată a constatat că la materialele cauzei sunt anexate probe ce demonstrează necesitatea admiterii pretențiilor reclamantului cu referire la repararea prejudiciului moral pe lângă cel material, menționate mai sus.

Subsecvent, instanța reține că, la determinarea compensației pentru prejudiciul moral o importantă deosebită o au suferințele fizice ce au fost suportate de partea vătămată.

Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă: compensația pentru cauzarea prejudiciului moral trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire.

Prin prisma Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu presupune necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie să fie stabilit astfel, încât acesta să aibă efect compensatoriu. Totodată, reieșind din aspectul unificării practicii judiciare naționale, cu raportare la gradul leziunilor cauzate, instanța apreciază că suma de 20 000 lei ce urmează a fi încasată de la pârât în beneficiul reclamantei Luchian ic Aliena este una rezonabilă și echitabilă în raport cu suferințele morale suportate de către acesta.

În acest sens, instanța reține gradul leziunilor corporale stabilite conform criteriului medical, aspectul durerilor suportate, incomodităţilor create şi efectiv a daunelor morale cauzate reclamantului.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța va reține următoarele:

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.

Conform art. 90 Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte inclusiv şi cheltuielile de asistenţă juridică de participanţii la proces*.

Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

Conform art.96 al.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii, care a avut cîştig de cauză, cheltuielile de asistenţă juridică acordată de avocaţi, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Potrivit al.(1^1) al normei menționate, cheltuielile menționate la al.(1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Cheltuielile de judecată suportate de reclamantă în legătură cu prezenta cauză, care constituie conform bonului de plată Seria DAA Nr. 60114954 din 27 martie 2025, suma de 8 000,00 lei (f.d.70), vor fi încasate de la pârât în beneficiul reclamantei, integral.

Potrivit art.85 alin.(1) Cod de procedură civilă, *de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de reparaţie a prejudiciului material şi/sau moral cauzat prin infracţiune*;

Conform art. 98 Cod de procedură civilă, *(1) Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

(3) Dacă acţiunea a fost admisă parţial, iar pîrîtul este scutit de plata cheltuielilor de judecată, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă se încasează la buget de la reclamant, dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată, proporţional părţii respinse din acţiune.

Astfel, în condiţiile în care, potrivit prevederilor art. 85 din Codul de procedură civilă, reclamantul este scutit de la plata taxei de stat, la înaintarea acţiunii date, conform art. 98 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa va încasa taxa de stat aferentă pretenţiilor admise de la partea pârâtă.

În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Luchianic Aliona împotriva lui Popovici Vladimir privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție și a cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se încasează de la Popovici Vladimir, născut la ***** c/p ***** domiciliat în or. ***** str.*****, a***** raionul ***** în beneficiul lui Luchianic Aliona, născută la *****, c/p*****, domiciliată în sat.***** raionul *****, prejudiciul cauzat prin contravenție în sumă de 1 866,23 (una mie opt sute șaizeci și șase,23) lei, cu titlu de prejudiciu materiale, 20.000,00

(două zeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral și 8 000,00 (opt mii) lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru asistența juridică.

În rest cerințele lui Alionei Luchianic înaintate față de Popovici Vladimir, se resping ca fiind neîntemeiate.

Se încasează de la Popovici Vladimir, născut la ***** c/p ***** domiciliat în or. ***** str.*****, a***** raionul ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 655, 98 (șase sute cinci zeci și cinci, 98) lei.

Hotărârea poate fi atacată în ordinea de apel la Curtea de Apel Nod în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Vameş**