Dosarul nr. 5r-239/2025 4-25141984-32-5r-07102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 decembrie 2025 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța de judecată, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Veaceslav Caragia
Grefier Liliana Bogos

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, contestația depusă de M*****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 17 septembrie 2025, emis în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional și deciziei de sancționare din aceeași dată,

A C O N S T A T A T:

1. La 17 septembrie 2025, ora 13:13, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Pulbică, Bobeica Ion, a întocmit în privința lui *****, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, reținând în sarcina acesteia contravenția prevăzută de art. 236 alin.(2) Cod contravențional.

2. Conform deciziei care este cuprinsă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, făptuitorului i-a fost stabilită pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, sancțiunea principală sub formă de amendă în mărime de 18 u.c., echivalentul a 900 lei și sancțiunea complementară de 4 puncte de penalizare.

3. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 17 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, la 25 septembrie 2025, ***** a depus contestație la Inspectoratul Național de Secutirtatea Publică, iar autoritatea publică a remis contestația și materialele aferente procesului contravențional, Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni pentru examinarea conform competenței.

4. În motivarea contestației a indicat că, la 17 septembrie 2025 agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune principală- amendă în cuantum de 900 lei (18 u.c) și o sancțiune complementară – 4 puncte de penalizare.

5. Consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, iar decizia agentului constatator urmează a fi anulată de către instanța de judecată.

6. A precizat că, agentul constatator a efectuat măsurarea în afara razei de acțiune a indicatorului rutier 5.29 „Atenție radar”, lit. a) a cap. V al Anexei nr. 3 a

Regulamentului Circulației Rutiere (în continuarea regulament). Dat fiind faptul că indicatorul sus-numit se atribuie conform p. 25 lit. e) a Regulamentului la indicator de informare și orientare, conform p. 26 alin. 5) al aceluiași regulament, indicatoarele de informare și orientare stabilesc sau suspendă anumite reglementări de circulație, furnizează informații despre dislocarea localităților, a anumitor puncte de servicii, precum și indică conducătorilor direcțiile de urmat în intersecții.

7. Susține, că dacă indicatorul rutier 5.29. „Atenție radar " din regulament, alături de alte indicatoare din aceiași grupă, nu sunt instalate pe o anumită porțiune de drum sau la careva intersecții, se va prezuma că prevederile reglementărilor impuse prin aceste indicatoare nu vor putea fi invocate de către agentul constatator chiar dacă conducătorul de autovehicul le-ar fi incălcat.

8. Invocă, că prin faptul că înregistrarea video/foto a fost efectuată în afara razei de acțiune a indicatorului 5.29. „Atenție radar" fară a fi informat de înregistrarea video/foto, contravenientului i-a fost încălcat dreptul la viața intimă și privată proclamat de art. 28 din Constituția Republicii Moldova**.** Or, scopul întroducerii în Regulament a indicatorului 5.29 „Atenție radar" este evident - instalarea acestui indicator exclude posibilitatea colaboratorilor de poliție cărora li s-a înmânat aparatele de înregistrare video/foto de a face abuz de această posibilitate, astfel lezând drepturile constituționale ale cetățenilor. Respectiv, agentul constatator nu a stabilit vinovăția contravenientului așa cum nu a prezentat careva probe în acest sens, adică fapta contravențională nu a fost probată.

9. Menționează, că agentul constatator a încălcat prevederile de metrologie legale stabilite de Anexa ordinului 266 din 01.08.2018. Susține că, potrivit pct. 20 alin. (5) din anexă, la începutul turei la PSSCR (la locația selectată), operatorul va alege o locație pentru lidar care va asigura vizibilitate bună a vehiculului pe tronsonul de drum selectat și un impact minim al Efectului Cosinus asupra măsurărilor, pentru ce, conform Secțiunii #4 a Manualului de utilizare, va alege o locație aflată la distanță față de marginea tronsonului de drum monitorizat nu mai mare de: a) 3 m, dacă se planifică efectuarea măsurărilor de viteză a vehiculului la distanțe de 0-30 m de Ia locația lidarului; b) 10 m, dacă se planifică efectuarea măsurărilor de viteză a vehiculului la distanțe de 30-100 m de la locația lidarului; c) 15 m, dacă se planifică efectuarea măsurărilor de viteză a vehiculului la distanțe de 100-150 m de la locația lidarului; d) 30 m, dacă se planifică efectuarea măsurărilor de viteză a vehiculului la distanțe de 150-300 m de la locația lidarului; e) 60 tn, dacă se planifică efectuarea măsurărilor de viteză a vehiculului la distanțe de 300-600 tn de la locația lidarului; f) 100 m, dacă se planifică efectuarea măsurărilor de viteză a vehiculului la distanțe mai mari de 600 m de la locația lidarului.

10. Susține, că contrar acestei prevederi, agentul constatator nu a respectat distanțele specificate mai sus, fapt ce duce la anularea rezultatului măsurării. Decizia agentului constatator a fost emisă cu încălcarea procedurii de acumulare a probelor, ceea ce a dus la constatarea eronată a unor fapte și circumstanțe ce se bazează mai mult pe bănuieli susținute de viziuni subiective ale părții acuzării, însă fară nici un suport probator admisibil, ceea ce afectează procesul legal de constatare a faptei incriminate contravenientului conform art. 440 Cod contravențional și corespunzător, prin efect

direct, condiționează imposibilitatea aplicării răspunderii contravenționale.

11. Mai mult, consideră că agentul constatator nu a ținut cont de toate fazele procesului de constatare a faptei contravenționale, or, înainte de a emite decizia, agentul constatator urma să colecteze și să administreze probe privind existența contravenției, care de altfel, sunt enumerate exhaustiv la art. 425 alin. (2) Cod contravențional. Agentul constatator a evitat faza premergătoare a încheierii procesului verbal cu privire la contravenție.

12. Astfel, invocă, că agentul constatator nu a prezentat contravenientului datele privind verificarea metrologică ale radarului și datele privind amplasarea PSSCR, precum și data/ora la care a fost efectuată măsurarea.

13. Suplimentar, a mai menționat, că agentul constatator nu a indicat în conținutul procesului - verbal și despre faptul că a folosit dispozitive de măsurare la constatarea contravenției, circumstanță care duce la anularea procesului verbal și la pretinsele rezultate ale măsurării.

14. A mai susținut că, utilizarea lidarului în condiții meteorologice cu vizibilitate redusă se face doar în regimurile speciale de lucru ale lidarului, special elaborate pentru compensarea vizibilității reduse. Utilizarea lidarului în condiții de iluminare insuficientă este efectuată doar prin folosirea surselor suplimentare de iluminare sau a reflectorului infraroșu din dotarea lidarului.

15. Relatează, că la 17.09.2025, ora 13:12, ploua torențial și vizibilitatea era extrem de redusă. Serviciul Hidrometeorologic de Stat a emis un Cod galben de ploi puternice pentru ziua de miercuri, 17 septembrie. „Precipitații abundente vor fi înregistrate în mai multe raioane din nordul și centrul republicii. Avertizarea este valabilă pentru intervalul orar 05:00-17:00. În acest context, radarul a fost folosit incorect și cu abateri de la pct. 13 - 16 din ordinul nr. 266 din 01.08.2018 emis de Ministerul Afacerilor Intene.

16. Consideră, că în lipsa unor probe pertinente, concludente se instituie concluzia că decizia a fost emisă doar în baza convingerilor agentului constatator, care însă nu au fost certificate prin probe acumulate potrivit prevederilor Codului Contravențional, respectiv, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

17. Prin contestația depusă la 25 septembrie 2025, contestatorul a solicitat admiterea integrală a contestației înaintate cu emiterea unei hotărâri judecătorești privind anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria ***** din 17 septembrie 2025 și a deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional în conformitate cu art. 441 Cod contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.

18. În drept își întemeiază contestația în conformitate cu prevederile art. 375, art.425, art.440, art. 441, art. 445 și art.448 Cod contravențional, aer.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

19. În ședința de judecată *****, fiind citat legal, nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea examinării cauzei, iar instanța de judecată ținînd cont de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional și termenul rezonabil de examinare a acestor

categorii de cauze a dispus continuarea examinări cauzei în absența contestatarului.

20. Agentul constatator legal citat prin e-mail, despre data, ora și locul ședinței de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării sale.

21. Prin urmare, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și având în susținere prevederile art. 455 alin. (2) a Codului contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată.

22. Examinând contestația depusă și materialele anexate raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată a ajuns la următoarele concluzii.

23. Conform art.448 alin.(1) Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). Alin.(4) art.448 Codul contravențional, prevede că contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.*

24. Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 17 septembrie 2025 a fost întocmit în prezența lui *****, contestația împotriva procesului-verbal menționat a fost depusă de către petentul *****, la data de 25 septembrie 2025 la Inspectoratul Național de Securitate Publică, fapt confirmat prin ștampila de intrare aplicată, cu remiterea ulterioară în instanța de judecată pentru examinare conform competenței.

25. Traspunând prevederile legale citate supra, instanța de judecată menționează că contestația a fost depusă în conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Codul contravențional, termenul de 15 zile, fiind respectat.

26. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) din Codul contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

27. În conformitate cu prevederile art.10 Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

28. Prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional stabilesc că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

29. Din interpretarea prevederilor legale citate supra, rezultă că agentul constatator după constatarea faptei contravenționale este în drept să întocmească două tipuri de acte procesuale: proces-verbal cu privire la contravenție sau decizie asupra cauzei contravenționale.

30. Întocmirea de către agentul constatator a procesului-verbal cu privire la contravenție constituie regula generală, excepția de la această regulă are loc atunci când de către agentul constatator în temeiul constatărilor personale depistează fapta ce constituie contravenție și dacă sunt întrunite cumulativ anumite condiții.

31. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 17 septembrie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Pulbică, Bobeica Ion, *****, a fost sancționat în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 18 u.c., echivalentul a 900 de lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

32. În susținerea acuzațiilor aduse lui ***** prin procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 17 septembrie 2025, agentul constatator a administrat la etapa constatării faptei contravenționale și a propus instanței spre cercetare următoarele elemente de fapt:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 17 septembrie 2025, prin care lui ***** i s-a imputat comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional și decizia de sancționare din aceiași dată, prin care acestuia, în raport cu fapta imputată i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 18 u.c., echivalentul a 900 de lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare (f.d. 7)**;**
- planșă fotografică, extras din aparatul de măsurare a vitezei „TruCAM II seria/nr. TC010328” conform căruia, automobilul cu n/î „DCC 668” la 17 septembrie 2025, ora 13:12, se deplasa pe Traseul M-1, localitatea Suruceni cu viteza de 73 km/h, iar limita pe sectorul respectiv de traseu fiind de 50 km/h (f.d. 8);
- buletinul de verificare metrologică seria/nr. AS-BV-3-19/147 880 a aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 TruCAM II nr. TC 010328, eliberat la 24 martie 2025, valabil până la 24 martie 2026 (f.d. 9);
- certificatul nr. 34/17-1569 din 19 februarie 2025, eliberat inspectorului principal al INSP, Ilie Matvei, conform căruia, acesta a trecut instruirea pentru folosirea aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare „Laser LTI 20/20 TruCAM” și „Laser LTI 20/20 TruCAM II” și este admis pentru utilizarea acestora în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite (f.d. 10).

33. În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod contravențional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

34. Prin prisma art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

35. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la 17 septembrie 2025, agentul constatator Bobeica Ion, a întocmit în privința lui ***** procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, reținând în sarcina acestuia contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional pe faptul că, la 17 septembrie 2025, ora 13:22, *****, a condus în localitate (traseul M-1, loc. Suruceni), mijlocul de transport de model „Volkswagen Caddy" cu n/î „DCC 668" cu viteza de 73 km/h, unde limita de viteză este de 50 km/h.

36. Analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, instanța constată următoarele.

37. Condițiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenție sunt prevăzute de art. 443 Cod contravențional.

38. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată conchide că, motivele de nulitate absolută a actului din speţă pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii și dreptăţii, consacrate expres în art. 5 și 7 ale Codului contravenţional.

39. Norma cuprinsă la art. 5 alin. (1) Cod contravențional stabilește că, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

40. În accepțiunea art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

41. Art. 8 alin. (2) Cod contravenţional stabilește că, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

42. Prin urmare, Legea contravenţională stabilește redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem"*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

43. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 17 septembrie 2025, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

44. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile

prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator, precum și a contravenientului că, care a menționat că a fost stopat illegal pe vreme ploioasă și vizibilitatea redusă, iar sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale.

45. Reieșind din cele constatate, se atestă că agentul constatator a încadrat acțiunile lui ***** conform semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, care se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

46. În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 CEDO, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența CtEDO, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

47. În cauza *Luka contra României,* CtEDO a evidențiat că, art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției.

48. Altfel spus, art. 6 îi atribuie instanței de judecată obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61*).

49. Curtea evidențiază că, trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (*Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16.11.2006*).

50. De menționat că, decizia asupra cauzei contravenționale este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

51. În condițiile art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

52. În baza art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

53. Astfel, instanța de judecată conchide că, cumulul de probe prezentate și cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată, confirmă că a avut loc o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea contravențională, această faptă fiind comisă de *****,

iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin comiterea de către acesta a contravenției imputate.

54. Pentru a reține respectiva soluție, instanța de judecată remarcă că latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional are următoarea structură:

-fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de a conduce mijlocul de transport cu depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră;

- locul comiterii contravenției – în localități, unde limita maximă de viteză a vehiculelor este de 50 km/h;

55. Conform pct. 47 sub. 1), lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, limita maximă de viteză a vehiculelor în localități este de 50 km/h**.**

56. Astfel, reieșind din elementele de fapt reflectate în planșa fotografică, extrasă din aparatul de măsurare a vitezei „TruCAM II seria/nr. TC010328”, se confirmă faptul că, la 17 septembrie 2025, ora 13:12, *****, a condus în localitate (traseul M-1, loc. Suruceni), mijlocul de transport de model „Volkswagen Caddy” cu n/î „DCC 668” cu viteza de 73 km/h, unde limita de viteză este de 50 km/h.

57. Totodată, nu poate fi reținută alegația contestatarului precum că, agentul constatator a efectuat măsurarea în afara razei de acțiune a indicatorului rutier 5.29 „Atenție radar”, întrucât, indicatorul 5.29 „Atenție radar” aparține categoriei indicatoarelor de informare, conform pct. 25 lit. e) din Regulamentul circulației rutiere. Acest indicator nu stabilește și nu suspendă nicio regulă de circulație, nici nu condiționează legalitatea constatării contravențiilor. Nicio normă din Codul contravențional sau Regulamentul circulației rutiere nu impune obligația ca folosirea mijloacelor tehnice de măsurare a vitezei să fie precedată de amplasarea indicatorului 5.29. Or, Regulamentul circulației rutiere nu prevede existența unei „raze de acțiune” obligatorii pentru acest indicator și nici nu stabilește consecințe juridice în cazul lipsei lui.

58. Prin urmare, lipsa indicatorului 5.29 sau distanța față de acesta nu afectează legalitatea procesului-verbal și nici probatoriul administrat.

59. Cu privire la afirmația contestatarului potrivit căreia „prevederile indicatorului nu pot fi invocate dacă acesta nu este instalat”, instanța de judecată atestă că această teză se întemeiază pe o interpretare eronată a normei.

60. Indicatorul 5.29 nu stabilește nicio obligație pentru conducătorul auto și, în consecință, neinstalarea lui nu împiedică utilizarea radarelor sau constatarea contravențiilor. La indicatoarele informative, regulile sunt opționale și orientative, dar în niciun caz neaplicarea lor nu afectează valabilitatea constatării contravenției.

61. Temeiul legal al constatării unei depășiri de viteză nu rezidă în existența indicatorului, ci în: art. 443[1] Cod contravențional – Constatarea contravenţiilor cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative şi

încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenţii; art. 236 Cod contravențional – Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum.

62. Cu alte cuvinte, legea nu condiționează aplicarea sancțiunii de avertizarea prealabilă a conducătorilor auto asupra existenței unui radar. Faptul că înregistrarea a fost realizată într-o zonă fără indicator 5.29 nu afectează legalitatea.

63. La fel, lipsa marcajului informativ nu generează nulitate, deoarece nu este stabilită o obligație corelativă pentru organul constatator. Prin urmare, această susținere nu are suport normativ și nu poate fi admisă.

64. Referitor la afirmația contestatarului cu privire la „încălcarea vieții intime și private" invocată în temeiul art. 28 din Constituție, instanța notează că aceasta este vădit neîntemeiată.

65. Conducerea unui vehicul pe drumurile publice nu constituie activitate private. Activitatea de conducere se desfășoară în spațiul public, fiind supusă controlului autorităților statului.

66. Jurisprudența CEDO a statuat constant că înregistrările video efectuate în spațiul public, în contextul respectării ordinii publice, nu ating sfera vieții intime.

67. Utilizarea mijloacelor tehnice este expres prevăzută de lege. Art. 443[1] Cod contravențional prevede în mod direct posibilitatea constatării contravenției cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate metrologic. Această competență este conferită prin lege și nu necesită notificarea individuală a conducătorilor auto. Indicatorul 5.29 nu garantează și nu condiționează protecția vieții private. Supravegherea traficului rutier prin mijloace video/foto nu afectează viața intimă, fiind o activitate publică reglementată prin lege.

68. Scopul indicatorului este informativ-preventiv și nu este un mijloc de protecție constituțională. Protecția vieții private este realizată prin limitarea utilizării datelor cu caracter personal și prin utilizarea mijloacelor tehnice certificate, nu prin indicatoare rutiere. Astfel, nu există nicio atingere adusă art. 28 din Constituție.

69. De fapt, scopul utilizării radarului – prevenirea accidentelor și respectarea vitezei legale – este considerat în mod constant un interes public major.

70. Așadar, instanța reține că în cauză au fost administrate probe tehnice sub forma înregistrării video/foto realizate cu un mijloc tehnic certificat și verificat metrologic, care indică următoarele elemente: viteza măsurată, limita legală pe sector, data și ora, numărul de înmatriculare, distanța și direcția măsurării, faptul deplasării vehiculului la momentul surprinderii.

71. Or, conform pct. 33 și 34 ale Ordinului MAI cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 10-01:2018 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip „LTI 20/20 – TruCAM"", rezultatele măsurării vitezei de mișcare a vehiculelor cu ajutorul lidarului sunt utilizate de către angajații Poliției la constatarea contravențiilor privind depășirea regimului de viteză.

72. În calitate de rezultate ale măsurărilor este informația care include:

-materialul foto și/sau video care demonstrează deplasarea vehiculului cu depășirea pragului de viteză stabilit. Materialul foto trebuie să permită detectarea numărului de înmatriculare al vehiculului;

- datele privind verificarea metrologică ale lidarului;
- datele privind amplasarea PSSCR, data/ora la care a fost efectuată măsurarea.

73. Subsecvent, în accepțiunea pct. 2 din același Ordin, prin PSSCR se înțelege post staționar de supraveghere a circulației rutiere – complex de mijloace tehnice speciale, certificate și verificate metrologic, ce asigură monitorizarea integrală a circulației rutiere la o intersecție sau pe un sector de drum. Mijloacele tehnice ale PSSCR pot fi amplasate atât în automobile de patrulare, cât și în afara lor sau în automobile fără însemne speciale ale MAI, ori pot fi amplasate la alte posturi de control ale MAI, inclusiv putând fi purtate de angajații poliției.

74. Iar prin GPS – acronim în engleză – Global Positioning System (în traducere – Sistem de Poziționare Globală) se înțelege sistemul global de navigație și poziționare geografică prin satelit și unde radio, folosit la determinarea poziției de amplasare a PSSCR cu furnizarea coordonatelor geografice.

75. Astfel, din planșă fotografică anexată cu titlul de probă la materialele cauzei de către agentul constatator, instanța de judecată a putut stabili locul măsurării vitezei de deplasare a mijlocului de transport cu n/î „DCC 668”, acesta fiind în localitatea Suruceni, traseul M-1, acolo unde limita de viteză admisibilă pentru deplasarea mijloacelor de transport este de 50 km/h (f.d. 8).

76. Aderent, instanța de judecată a stabilit că, agentul constatator dispune de cunoștințe speciale pentru utilizarea aparatului de măsurare a vitezei de deplasarea a mijloacelor de transport de model – „Laser LTI 20/20 TruCAM” și „Laser LTI 20/20 TruCAM II”, fapt confirmat prin certificatul nr. 34/17-1569 din 19 februarie 2025 eliberat pe numele agentului constatator Ilie Matvei, anexat la materialele cauzei, care este valabil începând cu 19 februarie 2025 (f.d.10).

77. Luând în considerație cele constatate, instanța reține că, contestatarul nu a prezentat nicio probă contrară care să răstoarne prezumția de corectitudine a înregistrării sau să demonstreze o eventuală eroare tehnică.

78. Subsecvent, instanța de judecată atestă că, amenda aplicată de agentul constatator, se încadrează în limitele sancțiunii prevăzute art. 236 alin. (2) Cod contravențional care stabilește că, pentru depășirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, persoana se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

79. În cele din urmă, sancțiunea reținută în sarcina lui ***** prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** este în limitele prevăzute de lege și corespunde pericolului social a faptei comise de către acesta, urmărind scopul corectării și reeducării persoanei care a săvârșit o contravenție.

80. În conformitate cu art. 443, 445, 448, 461 și 462-463 ale Codului contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de M*****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la

contravenție seria/nr. ***** din 17 septembrie 2025, emis în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional și deciziei de sancționare din aceeași dată, ***ca neîntemeiată***.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 17 septembrie 2025, emis în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional și decizia de sancționare din aceiași dată, ***se mențin fără modificări***.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav CARAGIA