Дело №2rc-29/2024 Судья первой инстанции
к/н 2-18005303-06-2rc-09102024 Рэу С.В.

суд Комрат

офис Чадыр-Лунга

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

03 декабря 2024 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Фуженко Д.С. и Старчук Ш.Т.,

рассмотрев в порядке ст. 426 ГПК РМ, без участия сторон, в кассационном порядке кассационную жалобу **S.R.L. «RINAX-TVR»,** поданную **на определение суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 22 августа 2024 года** о прекращении производства по гражданскому делу по иску S.R.L. «RINAX-TVR» к S.R.L. «E.FERMDEZ» о взыскании задолженности по договору купли-продажи в размере 262 524 леев, процентов за просрочку исполнения денежного обязательства в размере 5 908,59 лей, инфляции в размере 1 795,33 леев, а также судебных расходов, понесенных истцом по оплате государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 7 932 леев и расходов по оплате юридической помощи в размере 10 000 леев,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам кассационной жалобы,

У С Т А Н О В И Л А:

1. Аргументы участников процесса.

29 ноября 2018 года истец SRL «RINAX-TVR» обратился в суд Комрат с исковым заявлением к SRL «E.FERMDEZ» о взыскании задолженности по договору купли-продажи в размере 262 524 леев, процентов за просрочку исполнения денежного обязательства в размере 5 908,59 лей, инфляции в размере 1 795,33 леев, а также судебных расходов, понесенных истцом по

оплате государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 7 932 леев и расходов по оплате юридической помощи в размере 10 000 леев. (л.д.1-5)

30 апреля 2024 года от ликвидатора должника SRL «E.FERMDEZ», Митева Виталия поступило заявление об оставлении без рассмотрения данного иска, поскольку истец был включён в окончательный реестр требований. (л.д. 133)

22 августа 2024 года суд Комрат, офис Чадыр-Лунга вынес определение, которым прекратил производство по гражданскому делу по иску S.R.L. «RINAX-TVR» к S.R.L. «E.FERMDEZ» о взыскании задолженности по договору купли-продажи в размере 262 524 леев, процентов за просрочку исполнения денежного обязательства в размере 5 908,59 лей, инфляции в размере 1 795,33 леев, а также судебных расходов, понесенных истцом по оплате государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 7 932 леев и расходов по оплате юридической помощи в размере 10 000 леев. (л.д.162-164)

2. Мотивы и доводы кассатора, изложенные в кассационном заявлении.

10 сентября 2024 года на это определение суда S.R.L. «RINAX-TVR» была подана кассационная жалоба, в которой просит отменить определение суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 22 августа 2024 года и направить дело на новое рассмотрение. (л.д. 175-178)

В обоснование кассационной жалобы указано, что SRL „Rinax-TVR” обратился в суд Комрат с иском к ответчику SRL „E. Fermdez” о взыскании основного долга в размере 262 524,00 леев, пени за просрочку в размере 5 908,59 леев, инфляции в размере 1795,33 леев, государственной пошлины в размере 7932 леев, расходы на юридическую помощь в размере 10 000 леев, а в общей сложности 288159,92 леев.

11 июня 2024 года через электронную почту суда истец подал заявление о привлечении Петкогло Виктора в качестве соответчика, в связи поручительством согласно договору №30 от 19 мая 2020 года. При этом была соблюдена предварительная процедура по отношению к соответчику.

01 июня 2022 года кредитор SRL «Rinax-TVR» направил соответчику (должнику) Петкогло Виктору извещение об исполнении платежного обязательства в размере 288 160,00 леев в течение 7 дней, но оно было оставлено без внимания.

10 июня 2024 года ликвидатор SRL „E. Fermdez” представил окончательный реестр требований кредиторов к должнику SRL „E. Fermdez”, где в 5 очереди таблицы, требования истца SRL „Rinax-TVR” утверждены только на сумму 262 524,00 леев.

14 июня 2024 года в судебном заседании представитель истца подал заявление об уточнении требований, требования были уменьшены в отношении ответчика на сумму 25 635,92 леев, а в отношении Петкогло Виктора остались на такую же сумму 288 635,92 леев. Требования подлежат удовлетворению, согласно положений ст. 861 ч. (1) ГК РМ. Соответственно, кредитор вправе требовать принудительное исполнение, в том числе путем предъявления иска, как в отношении должника по обеспеченному обязательству, в данном случае это SRL „E. Fermdez", так и в отношении его поручителя (гаранта), в данном случае Петкогло Виктора.

В связи с тем, что требования SRL «Rinax-TVR» утверждены только в размере 262 524 леев, истец будет требовать от суда взыскать с SRL „E. Fermdez" только разницу между утвержденной суммой в размере 262 524 леев и суммой, запрошенной для взыскания в размере 288 159,92 леев, что составляет сумму в размере 25 635,92 лея. Что касается соответчика Петкогло Виктора, то сумма взыскания осталась прежней, из иска, и составляет 288 159,92 леев.

22 августа 2024 года определением суда Комрат, офис Чадыр-Лунга, процесс между вышеупомянутыми сторонами был прекращен, определение с правом обжалования в течение 15 дней со дня получения мотивированного определения. Мотивированное определение было получено 26 августа 2024 года.

Все эти обстоятельства были указаны в поданных в суд заявлениях. Считает, что в обжалованном решении, суд первой инстанции не проанализировал все важные для разрешения дела аспекты. Таким образом, суд первой инстанции не выяснил все обстоятельства.

Протоколом судебного заседания не был привлечен в качестве соответчика Петкогло Виктор, чем были проигнорированы положения ст. 63 ГПК РМ, в которых законодатель установил, что в целях более оперативного и справедливого рассмотрения споров судебная инстанция вправе допустить одновременное рассмотрение нескольких требований, заявленных несколькими истцами к одному ответчику или одним истцом к нескольким ответчикам либо несколькими истцами к нескольким ответчикам (в том числе в случае, когда каждое требование может быть рассмотрено и исполнено самостоятельно) в случае, когда требования связаны материальным правоотношением между соучастниками, предъявленными требованиями или общими доказательствами и могут быть рассмотрены в одном и том же производстве одной и той же судебной инстанцией.

Также указал, что суд первой инстанции ошибочно привлек Петкогло Виктора в качестве третьего лица на стороне ответчика, не получив от него ответа, поскольку не получив ответ, он молчаливо согласился быть

привлеченным в качестве соответчика. Однако суд привлек предполагаемого соответчика в качестве третьего лица на стороне ответчика, проигнорировав по умолчанию способ и процедуру рассмотрения такого рода дел, то есть удовлетворение требований истца (кассатора), так и положения ст. 63 ГПК РМ, чем было нарушено основное право истца (кассатора) на справедливое судебное разбирательство. Более того, в такой ситуации, суд косвенно провоцирует сторону процесса на дополнительные расходы, еще раз оплатить государственную пошлину, чтобы подать в суд отдельно на Петкогло Виктора, поскольку этого не было выполнено уже истцом (кассатором), так как государственная пошлина была уплачена в полном объеме.

Своим определением судья также проигнорировал требования заявления об уточнении, которое не было отклонено, и здесь судья допускает ошибку, не оценив уточненные требования, поскольку они были радикально изменены в части сумм, подлежащих взысканию, и которые не были истребованы с соответчика, которые заключаются в следующем: требование SRL «Rinax-TVR» утверждено только на сумму 262 524 леев. Истец, в заявлении об уточнении, просил суд взыскать с SRL „E. Fermdez” только разницу между утвержденной суммой в размере 262 524 леев и суммой, запрошенной для взыскания 288 159,92 леев, что составляет сумму 25 635,92 леев. Что касается соответчика Петкогло Виктора, сумма для взыскания осталась прежней, согласно иска данная сумма составляет 288 159,92 леев. Суд оставил эти обстоятельства без внимания, а представителю истца, не была дана возможности изложить/поддержать данное требование. Более того, в ходе судебного процесса он заявил, что сумма в окончательном реестре требований кредиторов по имуществу должника SRL „E. Fermdez” совпадает с суммами, заявленными в иске, оставив без внимания сумму инфляции, сумму процентов, сумму уступки требований.

Обязанность мотивировать судебные решения является условием справедливого судебного разбирательства, требованием ст.239 ГПК РМ и ст.6 ч. (1) Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Что касается законности судебных решений, то в судебной практике ЕСПЧ неоднократно указывалось на необходимость мотивировать судебные решения, где функция мотивированного решения заключается в том, чтобы продемонстрировать сторонам, что они были услышаны.

Гражданский процесс включает в себя не что иное, как комплексную деятельность судов с целью осуществления правосудия по гражданским делам. Она определяет совокупность процессуальных действий и связанных с ними правоотношений, регулируемых нормами гражданского процессуального права, которые предпринимаются судом и другими

участниками процесса, в связи с рассмотрением и разрешением гражданских дел, а также исполнением судебных решений.

Указывает, что истец является субъектом спорного материального отношения, в данном случае SRL «Rinax-TVR», право и законный интерес которого нарушены, в связи с чем просит защиты или признания права в суде.

Статья 20 Конституции Республики Молдова прямо предусматривает свободный доступ к правосудию - любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов. В то же время Конституция Республики Молдова в статье 26 гарантирует гражданам право на защиту, что подразумевает, что каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод. В связи с этим, если лицо обращается с тем, что его права нарушены, оно должно обратиться в компетентные инстанции для установления факта нарушения, лица, виновного и ответственного за этот факт, а также для восстановления нарушенного права.

Истец-кассатор не имел никакой активной роли, не представил вещественных о наличии задолженности, о существовании поручителя, которого он просил привлечь к процессу в качестве соответчика?

Согласно положений ст. 185 ч. (1) п. a) ГПК РМ, где указано, что при подготовке дела к судебному разбирательству судья производит следующие действия: a[1]) уточняет, представил ли истец все доказательства, назначив по его просьбе достаточный срок для представления или истребования доказательств; c[1]) направляет ответчику и, по обстоятельствам, третьему лицу, заявляющему самостоятельные требования на предмет спора, копии письменных доказательств, дополнительно представленных истцом или третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования на предмет спора, после изучения отзыва на иск.

Исходя из фактических и правовых обстоятельств, изложенных выше, считает, что он вправе в судебном порядке требовать восстановления своих прав, поскольку в соответствии со ст.6 п. 1 Европейской Конвенции о правах человека, каждый человек имеет право на справедливое рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, который выскажется относительно гражданских прав и обязанностей или обоснованности любых уголовных обвинений в отношении него.

09 октября 2024 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения кассационной жалобы. (л.д. 187)

22 октября 2024 года копия кассационной жалобы была направлена в адрес участников процесса с предложением представить отзыв на кассационную жалобу. (л.д. 198)

3. Оценка судебной инстанции в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Исследовав материалы дела и доводы кассационной жалобы, коллегия считает её обоснованной и подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (3) ст. 426 ГПК РМ кассационная жалоба на определение рассматривается в двухмесячный срок составом из трех судей на основании заверенной или электронной копии дела, кассационного заявления и отзыва на кассационное заявление, без рассмотрения вопроса о допустимости и без вызова сторон.

В соответствии с п. b) ст. 427 ГПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу на определение, кассационная инстанция вправе удовлетворить кассационную жалобу, отменить определение полностью или частично и возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение.

В соответствии со ст. 428 ГПК РМ определение кассационной инстанции, вынесенное по рассмотрении кассационной жалобы на определение, вступает в законную силу с момента его вынесения. Определение размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения. Копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

Как следует из материалов дела, 29 ноября 2018 года истец SRL «RINAX-TVR» обратился в суд Комрат с исковым заявлением к SRL «E.FERMDEZ» о взыскании задолженности по договору купли-продажи в размере 262 524 леев, процентов за просрочку исполнения денежного обязательства в размере 5 908,59 лей, инфляции в размере 1 795,33 леев, а также судебных расходов, понесенных истцом по оплате государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 7 932 леев и расходов по оплате юридической помощи в размере 10 000 леев. (л.д.1-5)

30 апреля 2024 года от ликвидатора должника SRL «E.FERMDEZ», Митева Виталия поступило заявление об оставлении без рассмотрения данного иска, поскольку истец был включён в окончательный реестр требований. (л.д. 133)

22 августа 2024 года суд Комрат, офис Чадыр-Лунга вынес определение, которым прекратил производство по гражданскому делу по иску S.R.L. «RINAX-TVR» к S.R.L. «E.FERMDEZ» о взыскании задолженности по договору купли-продажи в размере 262 524 леев,

процентов за просрочку исполнения денежного обязательства в размере 5 908,59 лей, инфляции в размере 1 795,33 леев, а также судебных расходов, понесенных истцом по оплате государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 7 932 леев и расходов по оплате юридической помощи в размере 10 000 леев. (л.д.162-164)

Коллегия считает, что суд первой инстанции ошибочно пришел к выводу о прекращении производства по делу по тем основаниям, что имеется вступившее в законную силу решение, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям (п. b) ст. 265 ГПК РМ) исходя из нижеследующего.

В соответствии с п. b) ст. 265 ГПК РМ судебная инстанция принимает решение о прекращении производства по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу решение судебной инстанции, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, или определение судебной инстанции о прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

Таким образом, законодателем исходя из содержания вышеуказанной правовой нормы четко установлено, что судебная инстанция принимает решение о прекращении производства по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу решение судебной инстанции, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Поскольку прекращение производства по делу существенным образом затрагивает права лиц, участвующих в деле, и прежде всего истца, законодатель формулирует перечень оснований для прекращения производства по делу исчерпывающим образом.

Каждое основание для прекращения производства по делу должно быть доказано, подтверждено, в том числе объяснениями лиц, участвующих в деле и письменными доказательствами.

В соответствии с положениями ч.ч (1),(5) ст.59 ГПК РМ

(1) Сторонами процесса – истцом или ответчиком – могут быть любые физические или юридические лица, предполагаемые в момент возбуждения дела субъектами спорного материального правоотношения.

(5) Стороны пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности.

В соответствии с положениями ч. (1) ст.62 ГПК РМ, процессуальное соучастие обязательно, если рассмотрение дела включает разрешение вопроса о правах или обязанностях нескольких истцов и/или ответчиков, когда:

a) предметом спора являются общие права и обязанности нескольких истцов или ответчиков.

b) права и обязанности истцов или ответчиков имеют одно фактическое или правовое основание.

В соответствии с положениями ч. ч. (2),(5),(6) ст.62 ГПК РМ

(2) Установив основания обязательного процессуального соучастия, судебная инстанция по собственной инициативе или по ходатайству участников процесса извещает всех соистцов и соответчиков о возможности вступления в процесс. Определение судебной инстанции об отклонении ходатайства участника процесса об извещении соучастника может быть обжаловано одновременно с решением по существу.

(5) По вопросу привлечения к участию в деле выносится определение до завершения судебного разбирательства в первой инстанции.

(6) Установив в ходе совещания необходимость привлечения к участию в деле соистцов или соответчиков, судебная инстанция возобновляет рассмотрение дела по существу, распорядившись об извещении соучастников.

Как исходит из материалов дела, 29 ноября 2018 года истец SRL «RINAX-TVR» обратился в суд Комрат с исковым заявлением к SRL «E.FERMDEZ» о взыскании задолженности по договору купли-продажи в размере 262 524 леев, процентов за просрочку исполнения денежного обязательства в размере 5 908,59 лей, инфляции в размере 1 795,33 леев, а также судебных расходов, понесенных истцом по оплате государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 7 932 леев и расходов по оплате юридической помощи в размере 10 000 леев. (л.д.1-5)

11 июня 2024 года истец SRL «RINAX-TVR» обратился в суд с заявлением о привлечении к участию в деле в качестве соответчика Петкогло Виктора. (л.д.137)

Согласно протокола судебного заседания от 14 июня 2024 года, в судебное заседание явился представитель истца SRL «RINAX-TVR», Фазлы А.Ф. Судом было вынесено протокольное определение, которым суд определил предложить Петкогло Виктору вступить в процесс в качестве соответчика по данному делу и отложил судебное заседание на 22.08.2024 года. (л.д. 151-152)

Так, 05 августа 2024 года судом в адрес Петкогло Виктора было направлено извещение, в котором просил изложить в письменной форме свою позицию о привлечении в процесс в качестве соответчика, и о том, что судебное заседание назначено на 22 августа 2024 года, на 15:30 часов. (л.д.158)

Из протокола судебного заседания от 22 августа 2024 года исходит, что в судебное заседание явился представитель истца SRL «RINAX-TVR», Фазлы А.Ф., не явились представитель ответчика SRL «E.FERMDEZ» Петкогло В., ликвидатор SRL «E.FERMDEZ» Митев В., ликвидатор IB „Invest Com”, Леу В. Судом было вынесено протокольное определение, которым Петкогло Виктор был привлечен к участию в деле в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика. (л.д. 161)

При этом, коллегия отмечает, что судебная инстанция в соответствии с положениями ст.67 ГПК РМ вынесла определение о привлечении Петкогло Виктора к участию в деле в качестве третьего лица, не известив его данном решении.

Также коллегия отмечает, что суд привлекая Петкогло Виктора к участию в деле в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика, не известив его о том, что он был привлечен к участию в деле, не разъяснив ему соответствующие процессуальные права и обязанности как участника процесса, рассмотрел дело и вынес определение о прекращении производства по делу.

В связи с изложенными обстоятельствами, коллегия находит, что указанными действиями судебной инстанции были нарушены процессуальные права Петкогло Виктора на участие в судебном процессе в качестве участника процесса, равно как и процедура извещения о судебном заседании.

Более того, коллегия отмечает, что судебная инстанция не высказалась по заявлению, поданному SRL «RINAX-TVR» о привлечении Петкогло Виктора к участию в деле в качестве соответчика.

В данном случае, по мнению коллегии является преждевременным вывод судебной инстанции, что имеются основания для прекращения производства по вышеуказанному делу, по мотивам, что в соответствии с ч. (8) ст. 143 Закона о несостоятельности №149 от 29.06.2012 года, отметка судьи в сводном окончательном реестре требований имеет силу окончательного и вступившего в законную силу судебного решения, а именно в связи с тем, что требования SRL «RINAX-TVR» были включены в окончательный реестр требований SRL «E.FERMDEZ», поскольку суд не высказался о привлечении Петкогло Виктора в качестве соответчика по делу, при этом привлек его в качестве третьего лица не вызвав в суд в установленном законом порядке согласно требованиям, предусмотренным ст. ст. 100-109 ГПК РМ.

При таких обстоятельствах, коллегия считает, что суд преждевременно пришел к выводу о прекращении производства по делу по мотивам, что

имеется вступившее в законную силу решение судебной инстанции, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Исходя из изложенного, коллегия считает, что обжалуемое определение является воспрепятствованием в реализации гражданских прав участников процесса на доступ к правосудию и справедливое судебное разбирательство, гарантированные ст. 20 Конституции РМ.

Коллегия считает, что вынесенным определением нарушается право участников процесса на свободный доступ к правосудию, установленное в ст.5 и ч. (1) ст. 27 ГПК РМ, а также право на справедливое судебное разбирательство, гарантированное §1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «Одним из требований *"справедливого судебного разбирательства"* является *"равенство сторон"*, которое предполагает, что каждая сторона должна иметь разумную возможность представить свое дело в условиях, в которых ни одна из сторон не имеет явного преимущества» (*Heninch, 56; см. также Bonisch, 32; De Haes et Gijsels, 53).*

При таких обстоятельствах, коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба S.R.L. «RINAX-TVR» подлежит удовлетворению с отменой определения суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 22 августа 2024 года, и возвращением вопроса, разрешенного отмененным определением на новое рассмотрение в тот же суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 426, п. b) ст. 427 и ст. 428 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу S.R.L. «RINAX-TVR», ***удовлетворить.***

Определение суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 22 августа 2024 года о прекращении производства по гражданскому делу по иску S.R.L. «RINAX-TVR» к S.R.L. «E.FERMDEZ» о взыскании задолженности по договору купли-продажи в размере 262 524 леев, процентов за просрочку исполнения денежного обязательства в размере 5 908,59 лей, инфляции в размере 1 795,33 леев, а также судебных расходов, понесенных истцом по оплате государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 7 932 леев и расходов по оплате юридической помощи в размере 10 000 леев, **отменить, и возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение, в тот же суд – суд Комрат.**

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения, и размещается на веб-странице Апелляционной палаты Комрат в день его вынесения.

Председательствующий, судья:	Судья:	Судья:
МИРОНОВ А.С.	ФУЖЕНКО Д.С.	СТАРЧУК Ш.Т.