Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Potînga Iurie
Dosarul nr. 2r-1014/25 (2-23081092-02-2r-21052025)

D E C I Z I E

3 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de OCN „Damalio Finance Group" SRL reprezentată de avocatul Grecu Diana,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 aprilie 2025, prin care a fost respinsă confirmarea tranzacției de împăcare,

în cauza civilă, la cererea depusă de OCN „Damalio Finance Group" SRL, reprezentată de avocatul Grecu Diana împotriva lui Macari Dragoș, mediator Biroul de Mediere „Mediatorul Dodon Sergiu" cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere încheiată la 10 aprilie 2023 între OCN „Damalio Finance Group" SRL și Macari Dragoș, precum și eliberarea titlului de executare silită a tranzacției de împăcare din 10 aprilie 2023,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 6 iunie 2023, OCN „Damalio Finance Group" SRL, reprezentată de avocatul Grecu Diana s-a adresat cu cerere împotriva lui Macari Dragoș, mediator Biroul de Mediere „Mediatorul Dodon Sergiu" cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere încheiată la 10 aprilie 2023 între OCN „Damalio Finance Group" SRL și Macari Dragoș, precum și eliberarea titlului de executare silită a tranzacției de împăcare din 10 aprilie 2023.

În motivarea cererii a indicat că, la 10 aprilie 2023 între OCN „Damalio Finance Group" SRL și Macari Dragoș a fost încheiată tranzacția de împăcare

conform căreia au fost soluționate toate pretențiile dintre părți, fiind convenită achitarea datoriei în mărime de 399 874,34 de lei, pe care Macari Dragoș o are față de OCN „Damalio Finance Group” SRL. Asigurarea desfășurării procesului de mediere în vederea soluționării litigiului dintre părți a fost efectuată de către mediatorul Dodon Sergiu, autorizat prin atestatul pentru desfășurarea activității de mediator nr. 88 din 22 decembrie 2010 și a hotărârii Consiliului de Mediere nr. 31 din 13 septembrie 2017.

A menționat că, prin tranzacția menționată, părțile au convenit că achitarea datoriei va fi efectuată conform pct. 2 graficului indicat în tranzacție, cu condiția că pârâtul va respecta termenii și ratele stabilite, pentru care acesta și-a exprimat acordul.

A relevat că, din momentul semnării tranzacției de mediere, pârâtul nu a achitat ratele din graficul stabilit și nu a executat corespunzător obligațiile asumate prin încheierea tranzacției de împăcare din data de 10 aprilie 2023, din care motive în baza art. 487 și 488 din Cod de procedură civilă, a solicitat confirmarea tranzacției de împăcare din 10 aprilie 2023, cu emiterea încheierii de confirmare a tranzacției de mediere din 10 aprilie 2023 privind încasarea datoriei de la Macari Dragos în beneficiul OCN „Damalio Finance Group” SRL și eliberarea titlului executoriu, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin referința depusă la 13 iunie 2024, prin e-mail, pârâtul Macari Dragoș a solicitat respingerea cererii depuse de OCN „Damalio Finance Group” SRL privind confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere din 10 aprilie 2023 încheiată între OCN „Damalio Finance Group” SRL și Macari Dragoș, precum și eliberarea titlului executoriu. (f.d. 42-45)

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 aprilie 2025, cererea înaintată de OCN „Damalio Finance Group” SRL privind confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere din 10 aprilie 2023, încheiată între OCN „Damalio Finance Group” SRL și Macari Dragoș privind eliberarea titlului de executare silită și încasarea cheltuielilor de judecată s-a respins, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 62-65)

Solicitarea recurentului:

Invocând dezacordul cu încheierea primei instanțe, prin e-mail, la 29 aprilie 2025, OCN „Damalio Finance Group” SRL, reprezentată de avocatul Grecu Diana a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 aprilie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, soluționarea problemei în fond cu admiterea cererii depuse de OCN „Damalio Finance Group” SRL privind confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere din 10 aprilie 2023 încheiată între OCN „Damalio Finance Group” SRL și Macari Dragoș, precum și eliberarea titlului executoriu. (f.d. 68-77)

Argumentele părților:

În argumentarea cererii de recurs, recurenta a invocat că, nu este de acord cu încheierea contestată este neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Totodată, a menționat că, prin încheierea din 14 aprilie 2025, în temeiul căreia s-a respins cererea privind confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere din 10 aprilie 2023, încheiată între OCN „Damalio Finance Group" SRL și Macari Dragoș, ca fiind neîntemeiată, instanța comunică faptul că judecătorului întru confirmarea tranzacției nu i-a fost prezentat contractul de credit nebancar nr. 105/PF/06-21 din 3 iunie 2021 și nr. 116/PF/06-21 din 30 iunie 2021, care au constituit obiectul tranzacției, precum și calculul din care rezultă suma datorată de debitor.

Astfel, nefiind prezentate informații referitoare la suma datoriei de 399 847,34 de lei, perioada de calcul a acesteia și modalitatea de calcul, judecătorul a constatat că această datorie nu este certă, ci litigioasă.

Consideră că, atât acest argument, cât și celelalte invocate de instanță în încheierea din 14 aprilie 2025 sunt neîntemeiate, or, constatând că la caz lipsesc probe, urma, conform procedurii, de a emite o încheiere de a nu da curs cererii, prin care să dispună despre necesitatea înlăturării neajunsurilor de către partea reclamantă, și anume să prezinte actele necesare întru rezolvarea litigiului respectiv.

Intimatul Macari Dragoș nu și-a valorificat dreptul de a depune referință, deși a recepționat înștiințarea instanței și cererea de recurs.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost pronunțată la 14 aprilie 2025, reprezentatul recurentei a recepționat încheierea contestă la 15 aprilie 2025, iar recursul a fost depus de OCN „Damalio Finance Group" SRL, reprezentată de avocatul Grecu Diana la 29 aprilie 2025, în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza

recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea primei instanțe.

În sensul art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile și deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționale, de prezentul cod și de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova și prezentului cod.

Articolul 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, enunță că, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În acord cu art. 487 Cod de procedură civilă, cererea de confirmare a tranzacţiei, prin care părţile previn un proces civil, şi de eliberare a titlului de executare silită se depune în scris de către partea procesului de mediere sau reprezentantul legal al acesteia la instanţa judecătorească de la domiciliul sau de la sediul pârâtului. Tranzacţiile încheiate în litigiile civile şi comerciale cu element de extraneitate se confirmă în condiţiile prezentului capitol dacă examinarea litigiului soluţionat prin tranzacţie este de competenţa instanţelor judecătoreşti ale Republicii Moldova şi executarea tranzacţiei, în tot sau în parte, urmează a fi efectuată pe teritoriul Republicii Moldova. Prezentul capitol se aplică în mod corespunzător şi procedurii de confirmare a tranzacţiilor încheiate nemijlocit de către părţi pentru a preveni un proces ce poate să înceapă.

Prin prisma art. 488 Cod de procedură civilă, în cererea de confirmare a tranzacţiei prin care părţile previn un proces civil şi de eliberare a titlului de executare silită se indică: a) instanţa căreia îi este adresată cererea; b) numele și prenumele mediatorului care a mediat litigiul; c) numele și prenumele sau denumirea părţilor procesului de mediere, domiciliul sau sediul acestora, numerele de telefon/fax, adresa electronică şi alte date de contact; d) data încheierii tranzacţiei; e) solicitarea părţii interesate de a se confirma tranzacţia şi de a i se elibera titlul de executare silită a tranzacţiei; f) după caz, datele de contact ale reprezentantului legal al reclamantului La cererea de confirmare a tranzacţiei prin care părţile previn un proces civil şi de eliberare a titlului de executare silită se anexează: a) tranzacţia în original; b) convenţia de mediere, dacă o astfel de convenţie a fost încheiată; c) copia de pe procesul-verbal privind

încetarea procesului de mediere; d) după caz, actele ce atestă executarea parţială a tranzacţiei. Dacă cererea a fost depusă cu încălcarea prevederilor prezentului articol, acesteia nu i se dă curs, în conformitate cu art. 171.

În conjunctura art. 489 Cod de procedură civilă, cererea de confirmare a tranzacţiei prin care părţile previn un proces civil se examinează în regim de urgenţă, în termen de 15 zile lucrătoare de la data depunerii, fără citarea părţilor. Instanţa trimite părţii care se opune executării benevole a tranzacţiei copiile de pe cererea de confirmare a tranzacţiei şi de pe materialele anexate, stabilind un termen pentru prezentarea referinţei. Dacă instanţa consideră necesar, aceasta convoacă părţile interesate pentru audieri, înştiinţîndu-le despre data, ora şi locul şedinţei, fără întocmirea procesului-verbal. Judecătorul refuză confirmarea tranzacţiei dacă aceasta: a) contravine legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului și b) a fost încheiată cu încălcarea prevederilor Legii cu privire la mediere.

Conform art. 32 al Legii nr.137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere, tranzacţia este acordul încheiat de părţi şi contrasemnat de mediator, ca urmare a procesului de mediere, prin care părţile consimt asupra soluţionării amiabile a unui litigiu. Tranzacţia trebuie să corespundă condiţiilor de valabilitate prevăzute de prezenta lege, Codul civil şi de alte acte legislative. Nu se admite includerea în tranzacţie a clauzelor care: a) se referă la drepturi şi obligaţii de care părţile nu pot dispune liber prin tranzacţie; b) încalcă normele imperative ale legii, ordinea publică şi bunele moravuri; c) sînt în mod evident inechitabile; d) prejudiciază interesul superior al copilului; e) încalcă drepturile unor terţe persoane neantrenate în procesul medierii.

Conform art.33 al Legii precitate supra, tranzacţia este obligatorie pentru părţi şi se execută benevol în termen de 20 de zile, dacă părţile nu au stabilit altfel. Dacă tranzacţia încheiată în cadrul unui proces de mediere, care a avut loc în afara procesului civil, nu este executată benevol, pentru a fi executată silit, aceasta poate fi, după caz: a) confirmată de către instanţa de judecată în condiţiile Codului de procedură civilă; sau b) învestită cu formulă executorie de către notar, în condiţiile stabilite de lege, dacă a fost încheiată între persoane juridice. În cazul în care litigiul a fost soluţionat prin mediere în cadrul procesului judiciar, dar tranzacţia nu a fost executată benevol, pentru a fi pasibilă de executare silită, la solicitarea părţii interesate, tranzacţia este confirmată de către instanţa de judecată în condiţiile Codului de procedură civilă. În cazul în care litigiul a fost soluţionat prin mediere în cadrul procesului arbitral, dar tranzacţia nu a fost executată benevol, pentru a fi pasibilă de executare silită, la solicitarea părţii interesate, tranzacţia se aprobă prin hotărîre arbitrală în condiţiile legii.

La judecarea recursului, Colegiul judiciar a stabilit că, urmare a procesului de mediere legat de executarea contractelor de credit nebancar nr. 105/PF/06-21 din 3 iunie 2021 și nr. 116/PF/06-21 din 30 iunie 2021, **la 10 aprilie 2023, între OCN „Damalio Finance Group" SRL și Macari Dragoș** a fost încheiată **tranzacția de împăcare** conform căreia au fost soluționate toate pretențiile dintre părți.

Conform pct.1 din tranzacția enunțată, Macari Dragoș (Partea II) recunoaște datoria față de OCN „Damalio Finance Group" SRL (Partea I) în sumă totală de 399 874,34 de lei, formată din: datoria la creditul nebancar - 240 433,14 de lei, dobânzi neachitate -13 657,35 de lei, comisioane neachitate - 12 116,68 de lei, penalități calculate -113 667,17 de lei (f.d. 4)

În temeiul pct. 2 al aceleiași tranzacții, OCN „Damalio Finance Group" SRL acordă părții II, posibilitatea achitării în rate a sumei de 399 874,34 de lei conform unui grafic stabilit. (f.d. 4)

Este cert și faptul că, asigurarea desfășurării procesului de mediere în vederea soluționării litigiului dintre părți a fost efectuată de către mediatorul Dodon Sergiu, autorizat prin atestatul pentru desfășurarea activității de mediator nr. 88 din 22 decembrie 2010 și a hotărârii Consiliului de Mediere nr. 31 din 13 septembrie 2017.

La 6 iunie 2023, OCN „Damalio Finance Group" SRL, s-a adresat cu cerere împotriva lui Macari Dragoș, mediator Biroul de Mediere „Mediatorul Dodon Sergiu" cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere încheiată la 10 aprilie 2023 între OCN „Damalio Finance Group" SRL și Macari Dragoș, precum și eliberarea titlului executoriu.

Prin încheierea din 15 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea depusă de OCN „Damalio Finance Group" SRL și s-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată la 10 aprilie 2023, cu eliberarea titlului executoriu, însă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2023, s-a admis recursul și s-a casat încheierea din 15 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind emisă o nouă decizie, prin care s-a respins cererea depusă de OCN „Damalio Finance Group" SRL. (f.d. 46-58)

Tot, la 6 iunie 2023, OCN „Damalio Finance Group" SRL s-a adresat cu cerere împotriva lui Macari Dragoș, mediator Biroul de Mediere „Mediatorul Dodon Sergiu" cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere încheiată la 10 aprilie 2023 între OCN „Damalio Finance Group" SRL și Macari Dragoș, precum și eliberarea titlului executoriu.

Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 aprilie 2025, cererea înaintată de OCN „Damalio Finance Group" SRL privind confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere din 10 aprilie 2023 încheiată între OCN „Damalio Finance Group" SRL și Macari Dragoș privind eliberarea

titlului de executare silită și încasarea cheltuielilor de judecată s-a respins, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 62-65)

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul judiciar conchide că soluția instanței de fond este legală și întemeiată.

În argumentarea acestei poziții, Colegiul judiciar reține că în virtutea principiului disponibilității, părțile aflate într-un conflict au posibilitatea de a soluționa problemele pe cale amiabilă, până a ajunge în instanță sau dacă una dintre părți a declanșat deja procesul, de a-l finaliza printr-o încheiere judecătorească având la bază o tranzacție de împăcare.

Prin urmare, instituția încetării procesului civil este aplicabilă tuturor felurilor de procedură civilă fiind o modalitate de finalizare a procesului civil, deja intentat, în legătură cu existența circumstanțelor care exclud examinarea fondului cauzei, o modalitatea de finalizare a procesului fără adoptarea unei hotărâri judecătorești.

Totuși, legiuitorul a pus la îndemâna părților acest mecanism de găsire a unui compromis, dar sub controlul instanței de judecată, ce vine să monitorizeze legalitatea și oportunitatea intervenirii acestei instituții, nepermițând inducerea în eroare a părții care se află într-o poziție inferioară sau abuzul de drept.

Corespunzător, art.25 alin. (1) şi (2) al Legii cu privire la mediere, pot fi supuse medierii litigiile civile cu privire la drepturile şi obligaţiile care sînt sau pot face obiect de examinare în instanţa de judecată sau arbitraj şi de care părţile pot dispune liber prin tranzacţie, în condiţiile legii. Medierea în litigiile civile poate avea loc în afara procesului judiciar sau arbitral, precum și în cadrul procesului judiciar sau arbitral.

Norma cuprinsă la art.32 alin.(1) şi (2) al Legii cu privire la mediere, tranzacţia este acordul încheiat de părţi şi contrasemnat de mediator, ca urmare a procesului de mediere, prin care părţile consimt asupra soluţionării amiabile a unui litigiu. Tranzacţia trebuie să corespundă condiţiilor de valabilitate prevăzute de prezenta lege, Codul civil şi de alte acte legislative.

Conform art. 1917 alin.(1) Cod civil, tranzacţia este contractul prin care părţile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultăţile ce apar în procesul executării unei hotărîri judecătoreşti.

Iar, art.1919 alin. (2)-(4) Cod civil, tranzacția este extrajudiciară dacă prin ea părțile au prevenit un proces ce putea să înceapă sau, deși tranzacționează asupra unui proces în desfășurare, nu o prezintă instanței de judecată sau arbitrale competente pentru confirmare. După confirmare în modul corespunzător, tranzacția extrajudiciară devine tranzacție judiciară. Contractul de tranzacție extrajudiciară se încheie în scris. În lipsă de dispoziție contrară,

dispozițiile prezentului capitol se aplică atât tranzacției judiciare, cât și tranzacției extrajudiciare.

Din conținutul pct. 1 al tranzacției de împăcare din 10 aprilie 2023, încheiată între OCN „Damalio Finance Group" SRL și Macari Dragoș, rezultă că, Macari Dragoș (Partea II) recunoaște datoria față de OCN „Damalio Finance Group" SRL (Partea I) în sumă totală de 399 874,34 de lei, formată din: datoria la creditul nebancar - 240 433,14 de lei, dobânzi neachitate -13 657,35 de lei, **comisioane neachitate - 12 116,68 de lei**, penalități calculate -113 667,17 de lei (f.d. 4)

Astfel, având în vedere că, nu au fost prezentate **contractele de credit nebancar nr. 105/PF/06-21 din 3 iunie 2021 și nr. 116/PF/06-21 din 30 iunie 2021** în temeiul cărora s-a format datoria în sumă totală de 399 874,34 de lei, pentru achitarea benevolă a căreia a fost încheiată prezenta tranzacția de împăcare**, dar și calculul din care ar rezulta suma datorată de debitor, inclusiv penalitate, dobânzi neachitate, comisioane neachitate, informații referitor la formarea sumei împrumutului și perioada de calcul a acestora.**

În virtutea celor expuse, Colegiul judiciar respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, alegațiile recurentei ce vizează netemeinicia actului judecătoresc contestat, or, criticile aduse de recurentă, însoțite de o argumentare, percepută din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului.

În subsidiar, Colegiul relevă că, în acord cu jurisprudența CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență și faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

În consecință, având în vedere că soluția oferită de prima instanță este una corectă, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de OCN „Damalio Finance Group" SRL, reprezentată de avocatul Grecu Diana și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 aprilie 2025.

În conformitate cu art. 423-424, 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de OCN „Damalio Finance Group” SRL reprezentată de avocatul Grecu Diana.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 aprilie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu