



D E C I Z I E

07 aprilie 2014

m. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău având în componența sa:

Președintele ședinței

Gheorghe Iovu

Judecătorii

Alexandru Șpac și Dina Rotarciuc

Grefierului

Felicia Țimbalist

Cu participarea:

Procurorului

Vasile Bolduratu

Apărătorului

Denis Lisnic

a judecat în ședința de judecată publică, în ordine de apel, cauza penală de învinuire a lui **Postolachi Vladislav Ion**, 22.04.1980 a.n., de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP, la apelurile inculpatului și a părții vătămate declarate împotriva sentinței Judecătoriei Centru, m. Chișinău din 18 noiembrie 2013.

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de apel de la 27 ianuarie 2014 până la 07 aprilie 2014.

Audiind părțile la proces, Colegiul penal asupra motivelor invocate de apelanți,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Centru, m. Chișinău din 18 noiembrie 2013, **Postolachi Vladislav Ion**, 22.04.1980 a.n., originar și domiciliat în m. Chișinău, or. Durlești, str. M. Sadoveanu 15, cetățean al R. Moldova, cu studii superioare, supus militar, căsătorit, oficial neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat – a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP și condamnat la amendă în mărime de 200(două sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 4000(patru) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 2 (doi) ani.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial și s-a dispus încasarea din contul inculpatului Postolachi Vladislav în beneficiul părții vătămate Mocanu Serghei cu titlul de despăgubiri morale suma de 1000 (una mie lei).

Corpul delict – procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 2679 din 19 martie 2012, întocmit de ofițerul operativ de sector al CPS Centru a CGP m. Chișinău – Postolachi Vladislav în privința lui Mocanu Serghei în baza art. 69 alin. (1) Cod Contravențional – de păstrat la materialele cauzei penale.

Pentru a pronunța sentința prima instanță a reținut, că inculpatul Postolachi Vladislav, la 19 martie 2012, ora 10:00, activând în baza ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr. 64EF din 10.02.2012 în funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 7 al CPS Centru al CGP m. Chișinău, fiind, potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) din CP, persoană publică, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând în interes personal și cu intenție directă, îndreptată la atingerea scopului stabilit de a finisa examinarea materialului înregistrat în Registrul nr. 2 (de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni) al CPS Centru cu nr. 2326 din 06.03.2012 și de a-și ascunde incompetența profesională, a încheiat, în baza

constatărilor personale și a probelor acumulate, în lipsa contravenientului, procesul verbal cu privire la contravenție nr. 2679 în privința lui Mocanu Serghei Gheorghe, calificând acțiunile acestuia în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional.

Continuându-și acțiunile criminale îndreptate la atingerea scopului, inculpatul, contrar prevederilor art. 443 alin. (6) Cod Contravențional care prevede că „faptul absenței contravenientului se consemnează în procesul-verbal și se adevărește prin semnătura a cel puțin doi martori, indicându-se și datele acestora”, a indicat în procesul verbal cu privire la contravenție nr. 2679 din 19.03.2012 în privința lui Mocanu Serghei, că la încheierea acestuia au participat în calitate de martori Anghel Valentin și Stîngă Serghei, apoi a executat semnăturile din numele acestora prin imitare din fantezie.

Aceste acțiuni ale inculpatului au fost încadrate în baza art. 332 alin. (1) CP – falsul în actele publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, săvârșite din interes personal.

Împotriva sentinței apel în termenul legal au declarat inculpatul și partea vătămată.

Inculpatul prin apelul declarat solicită casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care în privința lui să fie aplicate prevederile art. 55 CP, motivând că: a săvârșit pentru prima dată o infracțiune ușoară; are la întreținere un copil minor și părinți pensionari, a recunoscut vina și sincer se căiește, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii și a comis infracțiunea datorită neexperienței profesionale.

Cu acțiunea civilă nu este de acord, deoarece nu a cauzat părții vătămate nici prejudiciu material și nici moral.

Partea vătămată contestă sentința în latura civilă, nefiind de acord cu cuantumul despăgubirii morale dispuse spre încasare, considerându-l derizoriu și în latura penală, pedeapsa aplicată fiind infimă cu acțiunile comise.

Drept urmare solicită casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Postolachi Vladislav să fie condamnat la 1 ani închisoare și dispusă spre încasare prejudiciul moral în mărime de 20000 lei.

Judecând apelurile, audiind părțile, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, conchide că ele urmează a fi admise și casată sentința, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP, din următoarele considerente:

Din starea de fapt statuată se reliefează împrejurarea că infracțiunea fost comisă la 19 martie 2012.

Art. 8 CP prevede că, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Pentru comiterea infracțiunii de fals în actele publice, la data comiterii infracțiunii, persoana se sancționa cu amendă în mărime de până la 500 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Conform art. 16 CP infracțiunea comisă de inculpatul Postolachi Vladislav se

atribuie la categoria celor ușoare.

Conform art. 60 CP persoana se liberează de răspunderea penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la comiterea unei infracțiuni ușoare.

Potrivit materialului probator, din perioada comiterii infracțiunii și până la pronunțarea prezentei hotărâri au trecut mai mult de 2 ani.

Conform art. 332 alin. (1) CPP în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată temeiul prevăzute în art. 60 CP, instanța, prin hotărâre motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

La soluționarea acțiunii civile a părții vătămate, Colegiul penal aplică prevederile art. 225 alin. (4) CPP conform cărora instanța de judecată lasă acțiunea civilă fără soluționare în procesul penal în cazul adoptării sentinței de încetare a urmăririi penale, fapt ce nu împiedică persoana care a inițiat acțiunea civilă de a o intenta în ordinea procedurii civile.

Pentru aceste motive, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău călăuzindu-se de art. 415 alin. (1) p. 2) și art. 418 CPP, în numele Legii,

D E C I D E :

Admite apelurile inculpatului Postolachi Vladislav și a părții vătămate Mocanu Serghei, casează, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) CPP, sentința Judecătorei Centru, m. Chișinău din 18 noiembrie 2013 și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care:

încetează procesul penal în privința inculpatului **Postolachi Vladislav Ionde** comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP în legătură cu expirarea termenului prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit art. 225 alin. (4) CPP acțiunea civilă înaintată se lasă fără soluționare, fapt ce nu împiedică partea vătămată de a o intenta în ordinea procedurii civile.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a R Moldova în decurs de 30 zile din data pronunțării ei integrale în ședința publică din 05 mai 2014.

Președintele ședinței

Gheorghe Iovu

Judecătorii

Alexandru Șpac

Dina Rotarciuc