Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Dan Sîrbu)
Dosarul nr. 2r-1655/25 (2-24111557-02-2r-18082025)

D E C I Z I E

12 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Serghei Dimitriu
Judecători Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

soluționând *fără participarea părților*, recursul declarat de Mariana Sapescu,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 martie 2025, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mariana Sapescu împotriva lui Victor Vacarciuc cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori,

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La 03 octombrie 2024, Mariana Sapescu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Vacarciuc, prin care a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori stabilită prin hotărârea Judecătorie Ciocana, mun. Chișinău din 18.12.2015, prin majorarea acesteia de la suma fixă de 902 lei lunar, la suma fixă de 7 000 lei lunar pentru fiecare copil, din momentul înaintării cererii până la atingerea majoratului de către copii.

În cadrul ședinței de judecată din 04 decembrie 2024, avocatul Furnică Victor, în interesele lui Vacarciuc Victor a înaintat o cerere, prin care a solicitat scoaterea de pe rol a acțiunii în temeiul art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 martie 2025, a fost admisă cererea avocatului Furnică Victor în interesele lui Vacarciuc Victor și a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Mariana Sapescu împotriva lui Victor Vacarciuc cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, în temeiul art. 267 lit. a) din Codul de procedură

civilă.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 17 martie 2025, Mariana Sapescu prin intermediul poștei electronice a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 martie 2025, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii primei instanțe.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, Mariana Sapescu a invocat că la data de 20.07.2021 a fost încheiată o tranzacție de împăcare între Sapescu Mariana și Vacarciuc Victor, obiectul tranzacției, fiind stabilirea graficului de întrevederi a tatălui Vacarciuc Victor cu copii, precum și obligarea de a nu crea impedimente în întrevederile cu copii, tranzacția dată fiind confirmată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.07.2021, instanța explicând părților efectele confirmării tranzacției și încetării procesului stipulate în art. 266 alin. (2) Cod de procedură civilă și anume că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Prin urmare, obiectul cererii de chemare în judecată înaintată de Sapescu Mariana împotriva lui Vacarciuc Victor cu privire la modificarea pensiei de întreținere, nu cade sub incidența tranzacției de împăcare din 20.07.2021, or, atât timp cît din partea pârâtului Vacarciuc Victor este confirmată achitarea pensiei de întreținere pentru copiii minori în sumă de 902 lei, nefiind majorată pe cale amiabilă și în mod benevol, nu este obligatorie procedura prealabilă.

Mai mult, în pct. 7 al tranzacției de împăcare, la care face referire instanța de fond în încheierea contestată, părțile au convenit ca nici una dintre părți nu va trebui să implice copiii în potențialele neînțelegeri dintre acestea și în primul rînd părțile se vor stărui ca orice litigiu sau neînțelegere să fie soluționate pe cale amiabilă.

Atrage atenția că în tranzacția de împăcare din 20.07.2021, nu este stablită nici o clauză, care obligă recurenta, ca la majorarea pensiei de întreținere pentru copiii minori, aceasta să fie soluționat pe cale amiabilă.

Mai mult, litigiul cu privire la întreținerea copiilor minori nu există, reieșind din faptul că deja este o hotărâre de judecată în acest sens, iar, ca urmare obiectul cererii de chemare în judecată este de a majora suma pentru întreținerea copiilor potrivit legislației familiale, dar nicidecum stabilirea acesteia.

Reieșind din cele menționate susține că încheierea din 03.03.2025 este neîntemeiată, bazată în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, iar, instanța de fond a interpretat clauzele tranzacției de împăcare din 20.07.2021 în mod greșit și arbitrar.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 03 martie 2025, fiind recepționată de recurenta Mariana Sapescu la aceiași dată, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei, (f.d.70).

Astfel, recursul declarat la data de 17 martie 2025, de recurenta Mariana Sapescu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 martie 2025, se consideră a fi depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată integral încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Potrivit reglementărilor de la art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.*

În virtutea normei art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

În temeiul art. 74 Codul familiei, *părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale*.

În baza art. 76 Codul familiei, *în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau*

fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Iar, conform dispoziției de la art. 110 Codul familiei, *în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia*.

Conform art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părţilor, de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.*

În speță, Colegiul judiciar reține că Mariana Sapescu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Vacarciuc, prin care a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori stabilită prin hotărârea Judecătorie Ciocana, mun. Chișinău din 18.12.2015, prin majorarea acesteia de la suma fixă de 902 lei lunar, la suma fixă de 7 000 lei lunar pentru fiecare copil, din momentul înaintării cererii până la atingerea majoratului de către copii.

În ședința de judecată din 04 decembrie 2024, avocatul Furnică Victor în interesele lui Vacarciuc Victor a înaintat o cerere, prin care a solicitat scoaterea de pe rol a acțiunii în temeiul art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă, invocând că părțile au încheiat o tranzacție de împăcare, prin care au convenit că orice litigiu sau neînțelegere să fie soluționată pe cale amiabilă, însă, reclamanta, contrar tranzacției din 20 iulie 2021, unde este prevăzută expres soluționarea pe cale extrajudiciară a oricăror neînțelegeri, a depus acțiunea direct în instanţă.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 martie 2025 a fost admisă cererea avocatului avocatului Furnică Victor în interesele lui Vacarciuc Victor și a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Mariana Sapescu împotriva lui Victor Vacarciuc cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, în temeiul art. 267 lit. a) din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul civil consideră eronată concluzia primei instanţe în acest sens, iar, încheierea care face obiectul recursului, nefondată, reieşind din următoarele raţiuni.

Astfel din materialele cauzei urmează că într-adevăr la data de 20 iulie 2021, între Mariana Sapescu și Victor Vacarciuc a fost încheiată tranzacția de împăcare privind litigiul care a fost pendinte pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu privire la stabilirea graficului de întrevedere cu copii ***** și *****.

Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 iulie 2021 a fost confirmată tranzacția de împăcare încheiată între Vacarciuc Victor și Sapescu Mariana.

Totodată, la 03 octombrie 2024, Mariana Sapescu a depus în instanță prezenta cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Vacarciuc, prin care a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori stabilită prin hotărârea Judecătorie Ciocana, mun. Chișinău din 18.12.2015, prin majorarea acesteia de la suma fixă de 902 lei lunar, la suma fixă de 7 000 lei lunar pentru fiecare copil, din momentul înaintării cererii până la atingerea majoratului de către copii.

Astfel Colegiul constată că obiectul cererii de chemare în judecată înaintată de Sapescu Mariana la data de 03 octombrie 2024 cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori stabilită prin hotărârea Judecătorie Ciocana, mun. Chișinău din 18.12.2015, nu are nici o tangență cu obiectul cererii de chemare în judecată înaintate de Victor Vacarciuc la data de 05 februarie 2020 cu privire la stabilirea graficului de întrevedere cu copii ***** și ***** care s-a finisat cu încheierea unei tranzacții de împăcare, or, aceste litigii sunt distincte.

În aceiași ordine de idei, Colegiul reține că prevederile tranzacției de împăcare din 20 iunie 2021, în mod preponderant, care se referă la negocierea pe cale amiabilă a neînțelegerilor dintre părți, nu prezintă legătură directă cu prezentul litigiu, or, acestea se referă doar la obiectul litigiului soluționat anterior, și anume stabilirea graficului de întrevedere cu copiii, precum și obligarea de a nu crea impedimente în întrevederea cu copiii.

Iar ținând cont de faptul că pentru acțiunea înaintată de Mariana Sapescu cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori stabilită prin hotărârea Judecătorie Ciocana mun. Chișinău din 18.12.2015, prin majorarea acesteia de la suma fixă de 902 lei lunar, la suma fixă de 7 000 lei lunar pentru fiecare copil, din momentul înaintării cererii până la atingerea majoratului de către copii, nu este necesară potrivit legii și/sau contractului, parcurgerea etapei de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, Colegiul relevă că în speță, judecătorul instanței de fond, neîntemeiat a dispus scoaterea de pe rol prezenta acțiune, în baza art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă.

Or, în situația din prezenta speță, respectarea procedurii prealabile obligatorie, în cauza dată nu este necesară.

Pentru raționamentele sus-enunțate, Colegiul atestă că în cazul dedus judecății, scoaterea cererii de pe rol, fiind lipsită de suport juridic, îngrădește accesul liber la justiție garantat de art.20 din Constituție, este contrară art.6 CEDO, care asigură dreptul la un proces echitabil, din care motive instanța de recurs reiterează convingerea că admiterea recursului, casarea încheierii cu soluționarea prin decizie a problemei, prin respingerea cererii formulată de avocatul Furnică Victor, în interesele lui Vacarciuc Victor privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, cu restituirea cauzei în prima instanță, în același complet de judecată, pentru examinarea cauzei civile în fond este unicul remediu legal pentru înlăturarea a acestei din urmă erori de procedură.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Mariana Sapescu.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 martie 2025, n cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mariana Sapescu împotriva lui Victor Vacarciuc cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, soluţionând prin decizie problema respectivă:

Se respinge cererea formulată de avocatul Furnică Victor în interesele lui Vacarciuc Victor privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Se restituie cauza civilă în prima instanță, în același complet de judecată, pentru examinare în fond.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Serghei Dimitriu

judecători Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca