Dosarul nr. 2-2040/2025
2-25017493-12-2-11022025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat public la data de 29 iulie 2026
Cererea de apel a fost depusă la data de 30 iulie 2026
Hotărârea motivată a fost întocmită la data de 24 septembrie 2026

29 iulie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Complet specializat în materie civilă și comercială
Instanța de judecată având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Dan Sîrbu
Grefier Mădălina Primac

cu participarea reclamantei Axenti Lucia, a reprezentanților reclamantei Axenti Lucia, avocatul Cecan Mihaela, împuternicită în baza mandatului seria MA nr. 2206590 din 18 noiembrie 2025, și avocatul stagiar Ceban Alexandr, împuternicit în baza mandatului seria MAS nr. 100740 din 02 octombrie 2025, a reprezentanților pârâtei societatea cu răspundere limitată „Fleurestetica", avocatul Igor Filip, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 1260471 din 08 aprilie 2025, și Gojan Inga, administrator

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba română, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintă de Axenti Lucia împotriva societății cu răspundere limitată „Fleurestetica" cu privire la constatarea ineficienții actului juridic, cu constatarea că reclamanta nu a fost restabilită efectiv în funcția deținută

C O N S T A T Ă :

Argumentele și solicitările reclamantei Axenti Lucia.

La data de 27 iulie 2021, reclamanta Axenti Lucia a înaintat în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) o acțiune împotriva societății cu răspundere limitată „Fleurestetica" cu privire la constatarea ineficienții actului juridic, cu constatarea că reclamanta nu a fost restabilită efectiv în funcția deținută.

În motivarea acesteia au indicat că, în fapt, la data de 20 februarie 2024, de către instanța de judecată a fost pronunțată hotărârea prin care a fost admisă cererea de chemare în judecata depusă de avocatul Cucta Gheorghe ce apără drepturile și interesele Luciei Axenti împotriva societății cu răspundere limitată „Fleurestetica" cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție cu încasarea salariului restant pe motivul lipsei forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Astfel, ordinul nr. 7c din 26 noiembrie 2020 emis de societatea cu răspundere limitată „Fleurestetica” cu privire la sancționarea disciplinară cu eliberarea din funcție a d-nei Axenti Lucia în temeiul art. 86 lit. h) Codul muncii a fost anulat, fiind dispusă restabilirea în funcția deținută anterior în calitate de cosmetician în cadrul salonului de frumusețe a societății cu răspundere limitată „Fleurestetica”.

Totodată, prin hotărârea nominalizată *supra* s-a dispus încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Fleurestetica” în beneficiul Luciei Axenti a salariului restant neachitat pentru perioada începând cu data de 01 august 2019 până la data concedierii din 26 noiembrie 2020, luându-se în considerație salariul de funcție stabilit prin contractul individual de munca nr. 3 din 01 august 2019; încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă pentru perioada de la data concedierii din 26 noiembrie 2020 până la restabilirea efectivă în funcție, luându-se în considerație salariul mediu lunar calculat, cu achitarea contribuțiilor obligatorii la Serviciul Fiscal de Stat, Compania Națională de Asigurări în Medicină și Casa Națională de Asigurări Sociale, care urmează a fi calculat de societatea cu răspundere limitată „Fleurestetica”; încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Fleurestetica” în beneficiul lui Luciei Axenti suma de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 12 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și suma de 12 600 lei cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei.

În aceeași ordine de idei menționează că, hotărârea nr. 2-20095/2022 din 20 februarie 2024, adoptată de către Judecătoria Chișinău sediul Centru, în partea ce ține de restabilirea la locul de muncă și plata unui salariu mediu pentru absența forțată de la lucru, urma a fi executată imediat în conformitate cu prevederile art. 356 din Codul muncii.

Astfel, în continuitatea celor relatate și în lipsa cărorva intenții în vederea executării hotărârii instanței de judecată, la data de 20 februarie 2024, în urma emiterii titlului executoriu nr. 2-20095/2022, a fost remis executorului judecătoresc Ciuchitu Radu în vederea executării.

În cele din urmă mai constată că, administratorul societății cu răspundere limitată „Fleurestetica”, în persoana d-nei Gojan Inga cunoscând despre necesitatea executării imediate a hotărârii instanței de judecată în partea ce ține de restabilirea la locul de muncă și plata unui salariu mediu pentru absența forțată de la lucru cu achitarea contribuțiilor obligatorii la Serviciul Fiscal de Stat, Compania Națională de Asigurări în Medicină și Casa Națională de Asigurări Sociale, care urma a fi calculat de societatea cu răspundere limitată „Fleurestetica” or, ultima a primit copia hotărârii menționate, a ignorat prevederile legale întru executarea obligațiunilor ce îi revenise.

Mai mult ca atât, ultimei i s-a adus la cunoștință și despre intentarea procedurii de executare silite intentată de către executorul judecătoresc, Ciuchitu Radu în baza titlului executoriu nr. 2-20095/2022 din 20 februarie 2024 care, la fel a fost ignorat de către administratorul societății cu răspundere limitată „Fleurestetica”.

Într-un final, administratorul societății cu răspundere limitată „Fleurestetica”, în persoana d-nei Gojan Inga, a decis să se prezinte la citația executorului judecătoresc urmând a avea loc procedura de conciliere în prezența părților.

Astfel, la data de 24 ianuarie 2025, d-na Gojan Inga, fiind în prezența executorului judecătoresc și a salariatei Lucia Axenti, a prezentat un ordin de angajare fiind emis cu vechimea de aproximativ un an, datat cu data de 24 februarie 2024, solicitându-i d-nei Axenti Lucia executarea imediată a acestuia, la care d-na Axenti Lucia nefiind de acord cu ordinul prezentat, acesta fiind emis cu încălcarea legislației în vigoare, a făcut mențiune despre acest fapt.

Executorul judecătoresc, a întocmit un procesul-verbal în acest sens cu indicarea tuturor circumstanțelor stabilite la fața locului.

Este evident faptul că, d-na Gojan Inga a emis un ordin fictiv cu data din urmă cunoscând că va fi eliberată de obligațiunea de a mai achita pentru un an calendaristic, salariul cuvenit cet. Axenti Lucia pentru eliberare ilegală din serviciu or, ultima cunoștea faptul că în acest caz se compensează salariul pentru toată perioada lipsei forțate de la serviciu până la data restabilirii în funcție.

Mai relevă că, necătând la faptul că d-na Gojan Inga a ignorat importanța executării hotărârii instanței de judecată mai ales în partea ce ține de restabilirea la locul de muncă și plata unui salariu mediu pentru absența forțată de la lucru cu achitarea contribuțiilor obligatorii la Serviciul Fiscal de Stat, Compania Națională de Asigurări în Medicină și Casa Națională de Asigurări Sociale, care urma a fi calculat de societatea cu răspundere limitată „Fleurestetica” dar a și emis un ordin fictiv cu vechimea de aproximativ un an, a cărui neveridicitate a fost confirmată prin informațiile parvenite de la instituțiile precum Serviciul Fiscal de Stat și Casa Națională de Asigurări Sociale or, d-na Axenti Lucia nu este plătitor de contribuții fiscale, nefiind *de facto* angajată în câmpul muncii.

Se mai adaogă și faptul că, ordinul de angajare în câmpul muncii urma a fi înregistrat la Serviciul Fiscal de Stat, Compania Națională de Asigurări în Medicină și Casa Națională de Asigurări Sociale, fapt obligatoriu pentru societatea cu răspundere limitată „Fleurestetica” cu asigurarea plăților contribuțiilor obligatorii și a unui salariu mediu pentru absența forțată de la serviciu, fapt neexecutat până la moment.

Având la bază cadrul legal, precum și prevederile art. 90 alin. (1) din Codul muncii, evidențiază incontestabil intenția d-nei Inga Goja de a duce în eroare atât a organelor de stat cât și a salariatei Axenti Lucia în vederea eliberării acesteia de executarea obligațiunilor ce îi revin în conformitate cu legislația în vigoare și hotărârea instanței de judecată.

Totodată, doamna Axenti Lucia a fost somată că va fi eliberată în conformitate cu art. 86, alin. (1), astfel încât societatea cu răspundere limitată „Fleurestetica” mușamalizează intenția *de facto* în vederea neonorării obligațiunilor legale.

În asemenea circumstanțe solicită reclamanta Axenti Lucia anularea ordinului nr. 1/1 C cu privire la restabilirea în funcție din 21 februarie 2024, ca fiind unul ilegal, emis contrar prevederilor legislației muncii.

La data de 19 noiembrie 2025, în ședința de judecată, reprezentantul reclamantei Axenti Lucia, avocatul Cecan Mihaela, a depus o cerere de completare a pretențiilor. Prin încheierea protocolară din 19 noiembrie 2025, cererea de completare a pretențiilor a fost pusă pe rol.

În motivarea acesteia a indicat că, în fapt, la 20 februarie 2024, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) s-a admis cererea de chemare în judecată a Luciei Axenti împotriva societății cu răspundere limitată „Fleurestetica” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție cu încasarea salariului restant pe motivul lipsei forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Astfel, ordinul nr. 7c din 26 noiembrie 2020 emis de societatea cu răspundere limitată „Fleurestetica” cu privire la sancționarea disciplinară cu eliberarea din funcție a dnei Axenti Lucia în temeiul art. 86 lit. h) Codul Muncii a fost anulat, fiind dispusă restabilirea în funcția deținută anterior în calitate de cosmetician în cadrul salonului de frumusețe societatea cu răspundere limitată „Fleurestetica”.

La fel, prin hotărârea judecătorească nominalizată s-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Fleurestetica” în beneficiul Luciei Axenti salariul restant neachitat pentru perioada începând cu data de 01 august 2019 până la data concedierii din 26 noiembrie 2020, luându-se în considerație salariul de funcție stabilit prin contractul individual de muncă nr. 3 din 01 august 2019. S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Fleurestetica” în beneficiul Luciei Axenti salariul pentru absența forțată de la muncă pentru perioada de la data concedierii din 26 noiembrie 2020 până la restabilirea efectivă în funcție, luându-se în considerație salariul mediu lunar calculat, cu achitarea contribuțiilor obligatorii la Serviciul Fiscal de Stat, Compania Națională de Asigurări în Medicină și Casa Națională de Asigurări Sociale, care urmează a fi calculat de societatea cu răspundere limitată „Fleurestetica”. S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Fleurestetica” în beneficiul Luciei Axenti suma de 20 000 lei cu titlu de prejudiciul moral, suma de 12 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și suma de 12 600 lei cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei.

Conform actului judecătoresc din 20 februarie 2024, în partea ce ține de restabilirea la locul de muncă și plata unui salariu mediu pentru absența forțată de la lucru, se execută imediat, în conformitate cu prevederile art. 356 din Codul muncii, potrivit căruia angajatorul este obligat să execute imediat, conform Codului de procedură civilă, hotărârea (decizia) instanței de judecată despre restabilirea drepturilor salariatului ce decurg din raporturile de muncă și din alte raporturi legate nemijlocit de acestea. Neexecutarea actelor judecătorești indicate la alin. (1) atrage efectele prevăzute de Codul de executare.

În scopul executării titlului executoriu, a fost intentată procedura de executare de către executorul judecătoresc Ciuchitu Radu.

În scopul executării titlului executoriu, a fost intentată procedura de executare de către executorul judecătoresc Ciuchitu Radu.

Constată că administratorul societății cu răspundere limitată „Fleurestetica” a ignorat executarea hotărârii judecătorești în partea ce ține de restabilirea efectivă în funcție și plata unui salariu mediu pentru absența forțată de la muncă, cu achitarea contribuțiilor obligatorii la Serviciul Fiscal de Stat, Compania Națională de Asigurări în Medicină și Casa Națională de Asigurări Sociale.

Pârâtei i-a fost adus la cunoștință despre intentarea procedurii de executare silită, intentată de către executorul judecătoresc Ciuchitu Radu în baza titlului executoriu nr. 2-20095/2022 din 20 februarie 2024, însă la fel, pârâta a ignorat de a executa hotărârea judecătorească.

După mai multe încercări, administratorul societății cu răspundere limitată „Fleurestetica", Gojan Inga s-a prezentat la citația executorului judecătoresc urmând a avea loc procedura de conciliere în prezența părților.

La 24 ianuarie 2025, administratorul societății cu răspundere limitată „Fleurestetica", Inga Gojan, în prezența executorului judecătoresc și a salariatei Lucia Axenti, a prezentat un ordin cu privire la restabilirea în funcție, fiind emis cu vechimea de aproximativ un an de zile, datat cu data 24 februarie 2024, solicitându-i Luciei Axenti executarea imediată, la care reclamanta a făcut obiecții *vis-a-vis* de emiterea acestuia ca fiind emis cu încălcarea legislației în vigoare.

Referitor la cest fapt, executorul judecătoresc a emis un proces-verbal în care a indicat toate circumstanțele stabilita la fața locului.

În contextul în care administratorul societății cu răspundere limitată „Fleurestetica" a emis un ordin datat cu 21 februarie 2024, dar nu a adus la cunoștință angajatei, conchide că ordinul a fost emis cu data din urmă cu scopul de a nu plăti salariul mediu pe economii până la restabilirea efectivă a acesteia, deci de a se eschiva de a plăti salariul pentru încă aproximativ un an de zile.

În aceste împrejurări, pârâta a încălcat prevederile art. 89 alin (3) Codul muncii care stipulează că imediat după pronunțarea hotărârii instanței de judecată privind restabilirea salariatului la locul de muncă, angajatorul este obligat să emită un ordin de restabilire, pe care îl aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii.

Procedura reglementată de legislația muncii cu privire la perfectarea documentelor la angajare înserată în art. 65 alin. (2) Codul muncii prevede că, în cazul în care angajatorul a emis ordin (dispoziție, decizie, hotărâre) de angajare, acesta se aduce la cunoștință salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării, în termen de 3 zile lucrătoare de la data semnării de către părți a contractului individual de muncă. La cererea scrisă a salariatului, angajatorul este obligat să-i elibereze acestuia o copie de pe ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), legalizată în modul stabilit, în termen de 3 zile lucrătoare.

Relevant este că administratorul pârâtei pe lângă faptul că a neglijat indicațiile actului judecătoresc cu privire la restabilirea efectivă, plata unui salariu mediu pentru absența forțată de la muncă cu achitarea contribuțiilor obligatorii la Serviciul Fiscal de Stat, Compania Națională de Asigurări în Medicină și Casa Națională de Asigurări Sociale, sunt în constatarea ineficienței acestui ordin de restabilire în funcție și prin faptul că nu a fost adus la cunoștință salariatei, angajatorul a neglijat executarea silită, nerecepționând citațiile și creând obstacole în executarea benevolă de restabilire în funcție.

Conform prevederilor art. 357 alin (1), (3), (4) Cod civil, dacă, conform legii, actul juridic, fără a fi nul sau anulabil, nu produce, total sau parțial, efectele sale juridice, el este, în această parte, ineficient. Ineficiența actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acțiune, cât și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o invoce din oficiu după ce a ascultat participanții la proces. Atât acțiunea în constatarea ineficienței actului juridic, cât și excepția prin care se invocă ineficiența sunt imprescriptibile dacă legea nu prevede altfel. Cu toate acestea, se prescriu extinctiv în termen de 10 ani acțiunile privind aplicarea efectelor ineficienței actului juridic, indiferent dacă sunt introduse împreună cu acțiunea în constatare a ineficienței sau după admiterea acestei acțiuni.

În contextul circumstanțelor relatate, se atestă cu certitudine intenția pârâtei de a nu angaja efectiv reclamanta și sunt în acțiunea de constatarea ineficienței acestui ordin de restabilire în funcție a salariatei Axenti Lucia, or ordinul de restabilire în funcție nu a produs efectele juridice pentru salariată, aceasta nu a cunoscut despre faptul că angajatorul a emis un astfel de ordin, ea nu a fost chemată la muncă începând cu 21 februarie 2024 (data emiterii ordinului de restabilire în funcție) abia peste aproape un an de zile a aflat despre existența ordinului de restabilire.

Urmare a celor menționate și în conformitate cu prevederile art. 357 Cod civil, art. 65, 89, 90, 354 - 356 Codul muncii, art. 60, 166 - 167 Cod de procedură civilă, solicită reclamanta Axenti Lucia admiterea cererii; constatarea ineficienței ordinului cu privire la restabilirea în funcție nr. 1/1 C emis de societatea cu răspundere limitată „Fleurestetica” la 21 februarie 2024; constatarea că Axenti Lucia nu a fost restabilită efectiv de către societatea cu răspundere limitată „Fleurestetica” în funcția de cosmetician.

Argumentele și solicitările societății cu răspundere limitată „Fleurestetica”.

La data de 09 aprilie 2025, în ședința de judecată, avocatul Igor Filip, în interesele societății cu răspundere limitată „Fleurestetica” a formulat și depus referință la acțiunea reclamantei Axenti Lucia.

În motivarea acesteia a indicat că, prin hotărârea judecătorească din 20 februarie 2024, instanța a admis parțial acțiunea Luciei Axenti.

La data de 21 februarie 2024, de către societatea cu răspundere limitată „Fleurestetica” a fost emis ordinul nr. 1/1 C cu privire la restabilirea în funcție, care a fost remis executorului judecătoresc și informată reclamanta privind obligația de a se prezenta la serviciu, obligație asupra căreia a somat executorul judecătoresc. Până în prezent, reclamanta Axenti Lucia nu s-a prezentat a serviciu și refuză îndeplinirea hotărârii instanței de judecată.

Mai indică că, nici după aducerea la cunoștință a ordinului de restabilire la serviciu, reclamanta nu a executat hotărârea judecătorească, nu s-a prezentat până în prezent la serviciu, înaintând o cerere în judecată privind anularea unui ordin emis la cererea sa într-un proces judiciar privind restabilirea la serviciu.

Astfel, solicită respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Axenti Lucia, ca neîntemeiată.

Argumentele și solicitările participanților la proces date în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei, a solicitat admiterea cererii în sensul formulat.

În ședința de judecată, reprezentanții pârâtei au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind poziția participanților la proces asupra acțiunii depuse, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, și ținând cont de obiecțiile expuse de reprezentanții pârâtei, instanța de judecată constată că cererea de chemare în judecată înaintată de Axenti Lucia este întemeiată, urmând a fi admisă, pentru următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Prin înscrisurile atașate la dosar, se constată că, la data de 20 februarie 2024, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), nr. 2-20095/2022, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Axenti Lucia împotriva societății cu răspundere limitată „Fleurestetica” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului restant și pentru lipsa forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată, parțial. S-a anulat Ordinul nr. 7c din 26 noiembrie 2020 emis de societatea cu răspundere limitată „Fleurestetica” cu privire la sancționarea disciplinară, eliberarea din funcție a d-nei Axenti Lucia în temeiul art. 86 lit. h Codul muncii. S-a restabilit Axenti Lucia în funcția deținută anterior de cosmetician din cadrul societății cu răspundere limitată „Fleurestetica”. S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Fleurestetica” în beneficiul Luciei Axenti salariul restant neachitat pentru perioada începând cu data de 01 august 2019 până la data concedierii din 26 noiembrie 2020, luându-se în considerație salariul de funcție stabilit prin contractul individual de muncă nr. 3 din 01 august 2019. S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Fleurestetica” în beneficiul Luciei Axenti salariul pentru absența forțată de la muncă pentru perioada de la data concedierii din 26 noiembrie 2020 până la restabilirea efectivă în funcție, luându-se în considerație salariul mediu lunar calculat, cu achitarea contribuțiilor obligatorii la Serviciul Fiscal de Stat, Compania Națională de Asigurări în Medicină și Casa Națională de Asigurări Sociale, care urmează a fi calculat de societatea cu răspundere limitată „Fleurestetica”. S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Fleurestetica” în beneficiul lui Luciei Axenti suma de 20 000 lei cu titlu de prejudiciul

moral, suma de 12 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și suma de 12 600 lei cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei. În rest, pretențiile înaintate de Axenti Lucia împotriva societății cu răspundere limitată „Fleurestetica”, s-au respins ca neîntemeiate. Prezenta hotărâre, în partea restabilirii la locul de muncă și plata unui salariu mediu pentru absenţă forţată de la lucru, urmează a fi executată imediat.

După pronunțarea dispozitivului hotărârii, reclamanta Axenti Lucia a ridicat de la instanța de judecată titlu executoriu, care a fost prezentat spre executare executoriului judecătoresc Ciuchitu Radu.

La data de 21 februarie 2024, societatea cu răspundere limitată „Fleurestetica” a emis ordinul nr. 1/1 C cu privire la restabilirea în funcție, care a fost înmânat efectiv reclamantei Axenti Lucia la data de 24 ianuarie 2025.

Prin procesul-verbal privind întrunirea părților întocmit la data de 24 ianuarie 2025, ora 11:00, de executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, s-a stabilit procedura de conciliere a părților.

La procedura de conciliere a părților a participat administratorul societății cu răspundere limitată „Fleurestetica”, administratorul Gojan Inga, creditorul Axenti Lucia și reprezentantul său, Ceban Alexandru.

Conform procesului-verbal privind întrunirea părților întocmit la data de 24 ianuarie 2025, ora 11:00, de executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, s-a stabilit că, creditorului Axenti Lucia, i s-a înmânat contra semnătură ordinul de restabilire în funcție nr. 1/1 C din 21 februarie 2024, care a făcut mențiunea în ordin că nu este de acord cu data indicată în ordin.

Astfel, constatând lipsa diligenței pârâtei societatea cu răspundere limitată „Fleurestetica”, și nefiind de acord cu ordinul de restabilire în funcție nr. 1/1 C din 21 februarie 2024, reclamanta Axenti Lucia a promovat în justiție o acțiune cu privire la constatarea ineficienței actului juridic, în esență solicitând constatarea ineficienței ordinului cu privire la restabilirea în funcție nr. 1/1 C emis de societatea cu răspundere limitată „Fleurestetica” la 21 februarie 2024 și constatarea că Axenti Lucia nu a fost restabilită efectiv de către societatea cu răspundere limitată „Fleurestetica” în funcția de cosmetician.

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, și ținând cont de obiecțiile expuse de reprezentanții pârâtei, instanța de judecată constată că cererea de chemare în judecată înaintată de Axenti Lucia este întemeiată, urmând a fi admisă, iar în acest sens se relevă următoarele.

Instanța de judecată reține că, potrivit art. 357 Cod civil, dacă, conform legii, actul juridic, fără a fi nul sau anulabil, nu produce, total sau parţial, efectele sale juridice, el este, în această parte, ineficient. Actul juridic devine eficient de îndată ce este înlăturat temeiul de ineficienţă. Ineficienţa actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o invoce din oficiu după ce a ascultat participanţii la proces. Atît acţiunea în constatarea ineficienţei actului juridic, cît şi excepţia prin care se invocă ineficienţa sînt imprescriptibile dacă legea nu prevede altfel. Cu toate acestea, se prescriu

extinctiv în termen de 10 ani acţiunile privind aplicarea efectelor ineficienţei actului juridic, indiferent dacă sînt introduse împreună cu acţiunea în constatare a ineficienţei sau după admiterea acestei acţiuni.

Astfel, instanța de judecată notează că, rolul actelor juridice civile este unul de a pune în funcțiune interesele participanților la raporturile juridice civile în circuitul civil. Intenția reală a părților va putea fi realizată doar în cazul în care subiecții de drept vor fi antrenați în raporturi juridice producătoare de efecte juridice. În cele mai dese dintre cazuri acest lucru se întâmplă, însă există situații în care actele juridice nu își produc efectele, prin infestarea acestora cu cauze declanșatoare a neproducerii de efecte.

În așa fel, ineficiența actului juridic, în sens larg subsumează toate cauzele care împiedică, restrâng ori tulbură producerea normală a efectelor actelor juridice, fără deosebire între ineficiența datorită unor cauze autonome şi ineficiența derivată din vicii mai grave ale actului. În același timp, ineficiența în sens restrâns priveşte însă numai acele situaţii în care actele deşi valide şi inatacabile, nu produc efecte deloc sau nu le produc în mod normal din cauze autonome.

Având în vedere aceste considerente, instanţa de judecată concluzionează că, ordinul nr. 1/1 C cu privire la restabilirea în funcție, emis la data de 21 februarie 2024, este ineficient, or, deși a fost emis, nu și-a produs efectele juridice așteptate.

La acest capitol instanța de judecată atestă că, deși societatea cu răspundere limitată „Fleurestetica” a emis ordinul contestat, ca rezultat al hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 februarie 2024, el nu a fost adus la cunoștința reclamantei Axenti Lucia, conform 65 Codul muncii, sub semnătură.

Alt aspect care instanța de judecată îl scoate în evidență, este faptul că potrivit hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 februarie 2024, societatea cu răspundere limitată „Fleurestetica” a avut obligația privind achitarea contribuțiilor obligatorii la Serviciul Fiscal de Stat, Compania Națională de Asigurări în Medicină și Casa Națională de Asigurări Sociale, deci, pârâta societatea cu răspundere limitată „Fleurestetica” nu a prezentat dovada întreprinderii acțiunilor cu privire la informarea autorităților menționate că Axenti Lucia a fost restabilită în funcția deținută anterior concedierii.

Un alt criteriu, pe care instanța la observat în speța respectivă, este faptul că, în cazul în care pârâta societatea cu răspundere limitată „Fleurestetica” pretinde că, ordinul contestat este eficient și emis conform legii, iar reclamanta Axenti Lucia, nu s-a prezentat la locul de muncă, deși avea obligația de a se prezenta, urma să constate faptul respectiv, printr-un proces-verbal de constatare, să-i aplice reclamantei sancțiunea corespunzătoare, și s-o elibereze din funcția deținută pentru abaterea constatată, lucru care nu l-a făcut până la momentul pronunțării hotărârii. Or, simpla invocare că, nu s-au întreprins aceste măsuri, pentru a evita alte litigii între reclamantă și pârâtă, sunt pur declarative și nu au un suport probant.

Respectiv, fiind constatate cele indicate *supra*, instanța de judecată constată că ordinul nr. 1/1 C cu privire la restabilirea în funcție din 21 februarie 2024, este ineficient, or, deși se pretinde că a fost emis conform legii, el nu și-a produs efectele juridice scontate.

Fiind constatat că ordinul nr. 1/1 C cu privire la restabilirea în funcție din 21 februarie 2024, este ineficient, instanţa de judecată, subsecvent, constată că și, reclamanta Axenti Lucia nu a fost restabilită efectiv de către pârâta societatea cu răspundere limitată „Fleurestetica”, în funcția de cosmetician.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea înaintată de Axenti Lucia este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Cererea de chemare în judecată înaintă de Axenti Lucia împotriva societății cu răspundere limitată „Fleurestetica” cu privire la constatarea ineficienții actului juridic, cu constatarea că reclamanta nu a fost restabilită efectiv în funcția deținută, se admite.

Se constată ineficiența actului juridic ordinul nr. 1/1C din 21 februarie 2024 emis de pârâta societatea cu răspundere limitată „Fleurestetica” cu privire la restabilirea în funcție.

Se constată că reclamanta Axenti Lucia nu a fost restabilită efectiv de către pârâta societatea cu răspundere limitată „Fleurestetica”, în funcția de cosmetician.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecătorul Dan Sîrbu