C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-914/25 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei

Judecător: Iurie Malcoci

D E C I Z I E
În numele Legii

17 februarie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Sîngerei, Victor Rauh declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 03 noiembrie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

Sandu Andrei, născut la *****, originar şi locuitor al or. *****, str. *****, *****, moldovean, celibatar, nesupus serviciului militar, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, posesor al buletinului de identitate B 22048399 eliberat la 25.10.2023, IDNP *****, anterior judecat:

- prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 30.01.2024, s-a încetat procesul penal în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, în legătură cu împăcarea părților;

- prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 25.03.2025, s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 ore;

- prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 17.04.2025, s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, 7 luni, 15 zile, fără aplicarea pedepsei complimentare sub formă de amendă. S-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani. S-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art.

186 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pentru concurs de infracțiuni i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, 2 luni. În conformitate cu art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat pedeapsa cu închisoare stabilită, cu o perioadă de probațiune de 3 ani;

- prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 24.04.2025, s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 1921 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, 10 luni și 15 zile. În temeiul art. 87 alin. (1) Cod penal, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 25.03.2025, în mărime de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității, va constitui 45 zile sau 1 lună, 15 zile închisoare. Conform prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin prezenta sentință, cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 25.03.2025, stabilindu-i, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, 11 luni. În conformitate cu art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat pedeapsa cu închisoare stabilită, cu o perioadă de probațiune de 2 ani, cu condiția că în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat;

- prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 25.09.2025, s-a recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza art. 84 alin. (1), art. 84 alin. (4) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei s-a suspendat condiţionat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.192/1 alin.(2) lit.a), art.192/1 alin.(2) lit.a), art.192/1 alin.(2) lit.a), art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal RM;

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 31.01.2025-03.11.2025;
Instanța de recurs:01.12.2025-17.02.2026.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 03 noiembrie 2025, *Sandu Andrei* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.192/1

alin.(2) lit.a), art.192/1 alin.(2) lit.a), art.192/1 alin.(2) lit.a), art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal RM, cu stabilirea pedepsei, după cum urmează:

-în baza art. 192/1 alin. (2) lit. a) Cod penal RM - închisoare pe termen de 9 (nouă) luni;

-în baza art. 192/1 alin. (2) lit. a) Cod penal RM - închisoare pe termen de 9 (nouă) luni;

-în baza art.192/1 alin.(2) lit.a) Cod penal RM- închisoare pe termen de 9 (nouă) luni;

-în baza art.192/1 alin.(2) lit.a) Cod penal RM- închisoare pe termen de 9 (nouă) luni;

-în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal RM- închisoare pe termen de 9 (nouă) luni.

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, s-a stabilit lui Sandu Andrei pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră, sub formă de închisoare pe termen de 9 (nouă) luni.

În temeiul art. 84 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa numită prin prezenta sentință a adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 25.09.2025, stabilindu-i lui Sandu Andrei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 6 (șase) luni.

În baza art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoarea în privința lui Sandu Andrei pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul lit. a), b) și e) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul Sandu Andrei se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în termen de 3 ani.

Controlul executării pedepsei s-a dispus a fi exercitat de către Oficiul de Probațiune Sângerei.

S-a aplicat în privinţa lui Sandu Andrei, măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care se menţine pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că ***Sandu Andrei***, în noaptea de 08.08.2024 spre 09.08.2024 în jurul orelor 22:00-04:00, aflîndu-se în orașul Sîngerei, prin înțelegere prealabilă și împreună cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă pentru a fi examinată în procedură separată, acționând cu intenție directă, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însuşire,

folosindu-se de faptul că nu au fost observați de nimeni, au răpit pe ascuns mijlocul de transport de model « ***** » cu n/î *****, la prețul de 3200 lei, ce-i aparține lui *****, născut la *****, care era parcat în fața casei de locuit amplasate pe adresa or. *****, care ulterior s-au deplasat într-o direcţie necunoscută, schimbîndu-i poziţia iniţială a acestuia.

Tot el, în noaptea de 08.08.2024 spre 09.08.2024, în jurul orelor 00:30-06:30, aflîndu-se în orașul Sîngerei, prin înțelegere prealabilă și împreună cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjungată pentru a fi examinată în procedură separată,acționând cu intenție directă, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însuşire, folosindu-se de faptul că nu au fost observați de nimeni, au răpit pe ascuns mijlocul de transport de model « ***** » cu n/î ***** 922, la prețul de 10 000 lei, ce-i aparține lui **********, născut la *****, care era parcat în fața casei de locuit amplasate pe adresa or. Sîngerei, str. *****, 15, care ulterior s-au deplasat întro direcţie necunoscută, schimbîndu-i poziţia iniţială a acestuia.

Tot el, în noaptea de 08.08.2024 spre 09.08.2024 în jurul orelor 22:30-07:30, aflîndu-se în orașul Sîngerei, prin înțelegere prealabilă și împreună cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjungată pentru a fi examinată în procedură separată,, acționând cu intenție directă, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însuşire, folosindu-se de faptul că nu au fost observați de nimeni, au răpit pe ascuns mijlocul de transport de model « ***** » cu ***** 646, la prețul de 6075 lei, ce-i aparține lui *****u, născut la *****, care era parcat în fața casei de locuit amplasate pe adresa or. Sîngerei, str. *****lui, 41, care ulterior s-au deplasat într-o direcţie necunoscută, schimbîndu-i poziţia iniţială a acestuia.

Tot el, la data de 13.08.2024 aproximativ pe la orele 05:30, aflîndu-se în orașul Sîngerei, prin înțelegere prealabilă și împreună cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjungată pentru a fi examinată în procedură separată, acționând cu intenție directă, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, din interes material, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, folosindu-se de faptul că nu au fost observați de nimeni, au pătruns în scara blocului locativ amplasat pe adresa or. Sîngerei, str. *****, 2, de unde au sustras pe ascuns o bicicleta de tip sportiv de culoare neagră, la prețul de 3000 lei, cauzîndu-i astfel părții vătămate *****, născut la *****, o daună în proporţii considerabile.

În ședința de judecată, inculpatul Sandu Andrei, până la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a

recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Sentința a fost pronunțată în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen, a declarat recurs procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul Sîngerei, Victor Rauh care solicită casarea parțială a sentinţei Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 03.11.2025 în partea referitoare la pedeapsa stabilită și emiterea unei noi decizii prin care:

-a stabili pedeapsa lui Sandu Andrei pentru infracţiunea prevăzută de art. 192/1 alin. (2) lit. a) din Codul penal (pe edisodul părții vătămate *****), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3); art. 79 alin. (1); art. 80/1 Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 (şase) luni;

-a stabili pedeapsa lui Sandu Andrei pentru infracţiunea prevăzută de art. 192/1 alin. (2) lit. a) din Codul penal (pe edisodul părții vătămate *****), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3); art. 79 alin. (1); art. 80/1 Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 (şase) luni;

-a stabili pedeapsa lui Sandu Andrei pentru infracţiunea prevăzută de art. 192^1 alin. (2) lit. a) din Codul penal (pe edisodul părții vătămate *****), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3); art. 79 alin. (1); art. 80^1 Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 (şase) luni;

-a se recunoaşte vinovat Sandu Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal şi a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni;

-în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Sandu Andrei pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani;

-în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, a adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită lui Sandu Andrei prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 25.09.2025 și a-i stabili lui Sandu Andrei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani, cu ispășirea pedepsei în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova, în centrul de detenţie pentru minori şi tineri.

În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:

-astfel, la stabilirea pedepsei, instanţa de judecată a dat o apreciere justă a circumstanţelor cauzei şi a calificat corect acţiunile inculpatului Sandu Andrei în baza art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa conform sancţiunii articolului respectiv, şi deşi a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare mai mică decît prevede sancțiunea articolului respectiv, nu a făcut referire la prevederile art.79 Cod penal;

-la fel, neîntemeiat a calificat acțiunile lui Sandu Andrei şi în baza lit. d) al art. 186 alin. (2) Cod penal şi neîntemeiat a decis suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite;

-reieşind din modificările Codului penal la art. 126 alin. (2) (LP 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024) potrivit căruia:,... Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobîndite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrşirii faptei". Acțiunile lui Sandu Andrei, corect urmează a fi încadrate potrivit art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al Republicii Moldova;

-în acest caz instanța de judecată, la aplicarea pedepsei în privința lui Sandu Andrei sub formă de închisoare pe un termen mai mic decît prevede sancțiunea articolului de care este învinuit a motivat că: „Practica judiciară constantă statuează, că prin sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială" legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este amendă sau închisoare, se reduce cи o pătrime din maximul şi din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpaților. Astfel, inculpatul Sandu Andrei beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă de amendă şi închisoare, în temeiul art. 80^1 alin. (1) Cod penal. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpat pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 192^1 alin. (2) Cod penal, determinate potrivit art.70 alin.(3), art. 80^1 alin. (1) Cod penal sunt de la 3 luni la un an 10 luni, iar pentru infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) Cod penal de la 3 luni la un an 6 luni”, deşi o astfel de practică se aplică doar cînd în cazul unei infracțiuni este indicată doar pedeapsa maximă, ca ex: închisoare de pînă la 5 ani fără a fi indicată pedeapsa minimă ce poate fi aplicată;

-astfel, consideră că, instanța eronat a concluzionat că noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Sandu Andrei pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 192^1 alin. (2) Cod penal, determinate potrivit art.70 alin.(3), art. 80^1 alin. (1) Cod penal sunt de la 3 luni la un an 10 luni", deoarece infracțiunea prevăzute de art. 192^1 alin. (2) Cod penal prevede pedeapsă sub formă de închisoare de la 3 la 5 ani;

-prin urmare, limitele pedepsei prevăzute de art. 192^1 alin (2) lit a) Cod penal, -pedeapsa maximă posibilă aplicabilă lui Sandu Andrei potrivit calculelor matematice, constituie: 2 ani 6 luni (sancțiunea maximă prevăzută de art. 192/1 alin. (2) lit.a) Cod Penal) redusă în jumătate (art. 70 al. 3 Cod penal) - redusă cu o pătrime (art. 80^1 alin (1) Cod penal) =pedeapsa maximă aplicabilă este de 1 an 10 luni 15 zile;

-potrivit art. 79 alin.(1) Cod penal, minoratul persoanei care a săvârşit infractiunea se consideră circumstantă excepfională prin prisma normei date, minoratul se consideră circumstanță excepțională din oficiu, indiferent de poziția instanței de judecată sau a acuzatorului de stat şi acest lucru nu poate fi neglijat sau exclus de părțile în process şi instanța de judecată. Norma data este o normă imperativă, care impune limite;

-conform aceleiaşi norme, ținând cont de circumstanfele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infractiunii, de alte circumstanłe care micşorează esențial gravitatea faptei şi a consecinłelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanta de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie;

-luînd în considerație circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului care era minor la data comiterii infracțiunii, ajung la concluzia că în cazul dat este posibil de stabilit în privința acestuia o pedeapsă mai blîndă decît prevede sancțiunea articolelor de care este învinuit, conform prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova;

-luînd în considerare personalitatea inculpatului Sandu Andrei, faptul că anterior a fost condamnat, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, este imposibilă.

Potrivit art. 447 al.(1) și (2) Cod de Procedură Penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat, însă pînă la data examinării recursurilor, referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinței atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul Sîngerei, Victor Rauh urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței, *în latura calificării faptei infracționale (pînă la modificările operate la Codul penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) și în latura stabilirii limitelor de pedeapsă cu închisoarea,* cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente;

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe prevederile art. 449 al. (1) pct. 2) lit. b) CPP, potrivit cărora instanţa de recurs, *judecînd recursul, admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului.*

Judecînd cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului Sandu Andrei în baza art.192/1 alin.(2) lit.a), art.192/1 alin.(2) lit.a), art.192/1 alin.(2) lit.a) Cod penal RM, însă a făcut o încadrare juridică greșită și neîntemeiată a acţiunilor acestuia în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal RM, admițând în acest sens o eroare de drept, care urmează a fi înlăturată de instanța de apel.

În acest aspect, Colegiul penal indică, că conform art. 61 al. (1) și (2) Cod penal RM *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane.*

Conform art. 75 Cod penal RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului Cod în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a prezentului Cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa de judecată are obligaţia să ţină cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.*

Or, pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Totodată, Colegiul penal apreciază că există temei pentru casarea sentinţei, în latura calificării faptei infracționale comise de inculpatul Sandu Andrei, deoarece

la soluţionarea chestiunii respective, instanța de fond, eronat și neîntemeiat nu s-a condus de Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

Colegiul penal atestă că, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, au intervenit modificări în conținutul art. 126 al. (2) Cod penal, care prevede *în calitate de proporţii considerabile (...) valoarea bunurilor sustrase (...), care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei,* care potrivit Hotărârii nr. 1033 din 21 decembrie 2023, pentru anul 2024 salariul mediu lunar pe economie prognozat a constituit 13700 lei.

Conform calculului efectuat în sensul art. 126 al. (2) Cod penal, pentru încadrarea furtului potrivit agravantei prevăzute la lit. d) al alin. (2) art. 186 Cod penal, urmează ca prejudiciul material cauzat în perioada anului 2024 să depășească valoarea de 137 000 lei.

Conform art.10 Cod penal RM, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei care uşurează pedeapsa ori, în alt careva mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la întrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În atare împrejurări, la caz, prin prisma art. 10 Cod penal, sunt aplicabile prevederile art. 126 al. (2) Cod penal, în vigoare din 07.09.2024, fapt ce denotă că în acțiunile inculpatului Sandu Andrei referitor la sustragerea bunurilor de la partea vătămată ***** în sumă de 3000 lei, a decăzut agravanta prevăzută de lit. d) alin. (2) art. 186 Cod Penal - *cauzare de daune în proporţii considerabile*, astfel că acțiunile inculpatului pe acest episod urmează fi calificate în baza art.186 al. (2) lit.b), c) Cod penal RM, cu semnele de calificare - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane,săvârşită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere.*

Respectiv, în privința lui **Sandu Andrei** se va exclude calificativul agravant prevăzut la lit.d) alin. (2) art.186 Cod penal RM.

Referitor la pedeapsa stabilită de instanța de fond pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 192/1 alin.(2) lit.a), art.192/1 alin.(2) lit.a), art.192/1 alin.(2) lit.a), art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal RM, Colegiul penal reține că materialele cauzei penale denotă faptul că inculpatul, printr-un înscris autentic, a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364/1 al.(1) CPP RM, declarînd că recunoaşte fapta de care este învinuit şi este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Respectiv, potrivit prevederilor art. 80/1 alin. (1) CPP RM*, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca*

judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La fel, Colegiul penal menționează, că inculpatul Sandu Andrei fiind născut la data de *****, la data comiterii infracțiunilor incriminate -anul 2024, nu avea împlinită vîrsta majoratului în privința acestuia fiind aplicabile prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal RM, potrivit cărora *la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită, reduse la jumătate.*

Suplimentar, Colegiul penal consideră relevante și aplicabile speței și prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal, în conformitate cu care ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. *Minoratul persoanei care a săvârşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională.*

În acest aspect, Colegiul penal indică că instanța de fond la stabilirea limitelor de pedeapsă pentru comiterea infracțiunilor incriminate în privința inculpatului Sandu Andrei neîntemeiat nu a ținut cont de prevederile legale precitate.

Astfel, Colegiul penal indică, că sancțiunea art. 192/1 alin. (2) Cod penal RM la data comiterii infracțiunii prevedea în calitate de pedeapsă închisoare de la 3 la 5 ani.

Sancțiunea art. 186 alin. (2) Cod penal RM prevedea în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Ca urmare a aplicării preverilor art. 80/1 alin. (1) și art. 70 alin. (3) Cod penal RM, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192/1 alin. (2) Cod penal RM în privința lui Sandu Andrei se stabilesc noile limite de pedeapsă de la 3 luni la 1 an 10 luni 15 zile, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal RM de stabilesc noile limite de pedeapsă de la 3 luni la 1 an 6 luni.

Iar, reieșind din aplicarea prevederilor art.79 alin. (1) Cod penal RM, luînd în considerație circumstanța excepțională și anume comiterea infracțiunii în perioada minoratului, instanța poate aplica o pedeapsă cu închisoarea sub limita minimă.

Colegiul penal indică, că prin sentința adoptată, instanța de fond neîntemeiat a efectuat reducerea limitelor de pedeapsă prin prisma prevederilor art. 80 /1 alin. (1) și art.70 alin. (3) Cod penal RM, precum și neținând cont de aplicabilitatea în speță a prevederilor art.79 alin. (1) Cod penal RM neîntemeiat a stabilit limitele de pedeapsă cu închisoarea, aplicare a pedepsei care contravine normelor procesual-penale de stabilire și individualizare a pedepsei, *or, fără aplicarea în speță a prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal RM, instanța nu putea aplica pedeapsa pentru coniterea faptelor infracționale respective, în limitele stabilite.*

Astfel, potrivit prevederilor art. 385 al. (1) pct. 7) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea referitor la măsură de pedeapsă care urmează să fie stabilită inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 389 al. (4) pct. 1), al. (5) CPP, (4) Sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; (5) La adoptarea sentinței de condamnare, cu stabilirea pedepsei care urmează a fi executată, instanța stabilește mărimea ei, etc.

Urmare a celor constatate, Colegiul penal va înlătura eroarea admisă de instanța de fond și va stabili pedeapsa în baza prevederilor art.192/1 alin.(2) lit.a), art.192/1 alin.(2) lit.a), art.192/1 alin.(2) lit.a), art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal RM prin prisma prevederilor art. 80/1 alin. (1), art. 70 alin. (3), art.79 alin. (1) Cod penal RM ținând cont și de prevederile art. 84 alin. (1) și art. 84 alin. (4) și art. 90 Cod penal RM.

Respectiv potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal RM, conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Anterior, Sandu Andrei a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 25.09.2025, Sandu Andrei în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza art. 84 alin. (1), art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa definitivă

sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei s-a suspendat condiţionat pe o perioadă de probaţiune de 3 (trei) ani.

Conform art. 90 alin. (1), (2) Cod penal RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudență, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului Penal.

Închisoarea este una dintre cele mai grave pedepse şi se aplică doar în cazurile cînd corectarea şi reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

Conform prevederilor art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.75 Cod penal şi art.394 al.(2) pct.1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului Cod.

Astfel, Colegiul reţine că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancţiunii articolului şi în bază căruia persoana se declară vinovată. În acelaşi rînd, după caz, instanţa este în drept să aplice şi prevederile art.90 Cod penal RM.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiuniilor săvârşite care potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, se califică ca mai puțin grave, faptul că recunoscut vina, se căiește de cele

comise, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu este angajat în cîmpul muncii.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în acţiunile învinuitului Sandu Andrei, au fost stabilite circumstanţe care atenuează răspunderea penală: recunoașterea vinovăției, comiterea infracțiunii de către un minor.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în acţiunile învinuitului Sandu Andrei n-au fost stabilite circumstanţe care ar agrava răspunderea penală.

Astfel, Colegiul penal va ţine cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal RM, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvîrşirii de el a noi infracţiuni, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă faptei comise care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, prin aplicarea art. 80 /1 alin. (1), art.70 alin. (3) și art. 79 alin. (1) Cod penal RM, după cum urmează:

-în baza art.192/1 alin.(2) lit.a) Cod penal RM- închisoare pe termen de 9 (nouă) luni;

-în baza art.192/1 alin.(2) lit.a) Cod penal RM- închisoare pe termen de 9 (nouă) luni;

-în baza art.192/1 alin.(2) lit.a) Cod penal RM- închisoare pe termen de 9 (nouă) luni;

-în baza art.192/1 alin.(2) lit.a) Cod penal RM- închisoare pe termen de 9 (nouă) luni;

-în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal RM- închisoare pe termen de 9 (nouă) luni

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, va stabili lui Sandu Andrei pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră, sub formă de închisoare pe termen de 9 (nouă) luni.

În temeiul art. 84 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa numită se va adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 25.09.2025 și va stabili Sandu Andrei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 6 (șase) luni.

În baza art. 90 Cod penal va suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea în privința lui Sandu Andrei pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat, cu stabilirea obligațiilor prevăzute la lit. a), b) și e) alin. (6) art. 90 Cod penal.

Pe cale de consecință, Colegiul penal conchide că argumentul invocat de procuror referitor la faptul că instanţa de fond incorect a ajuns la concluzia privind aplicarea prevederilor art.90 Cod penal RM nu poate fi reţinut.

Colegiul penal conchide că pedeapsa stabilită inculpatului se încadrează în limitele prevăzute de lege.

La fel, inculpatul Sandu Andrei este de acord cu pedeapsa stabilită de instanța de fond și este de acord să execute condițiile stabilite prin aplicarea prevederilor art.90 Cod penal RM.

Din considerentele enunţate, Colegiul penal concluzionează că în astfel de circumstanţe este neîntemeiată solicitarea invocată în recursul declarat referitor la stabilirea inculpatului a celei mai aspre pedepse sub formă de închisoare cu executarea ei reală, cînd se prevăd şi alte categorii de pedeapsă.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, Colegiul consideră că prin stabilirea unei astfel de pedese nu va înrăutăți situația inculpatului Sandu Andrei și respectiv consideră necesar de a admite recursul declarat de procuror și de a casa sentinţa parţial, *în latura calificării faptei infracționale (pînă la modificările operate la Codul penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) și în latura stabilirii limitelor de pedeapsă cu închisoarea prin prisma prevederilor art. 80/1 alin. (1), art.70 alin. (3) și art. 79 alin. (1) Cod penal*, în aspectul nominalizat.

Conducîndu-se de art. art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Sîngerei, Victor Rauh declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 03 noiembrie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui **Sandu Andrei**, se admite, sentinţă care se casează parţial, *în latura calificării faptei infracționale (pînă la modificările operate la Codul penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) și în latura stabilirii limitelor de pedeapsă cu închisoarea*, cu adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

În privința lui **Sandu Andrei** se exclude calificativul agravant prevăzut la lit. d) alin. (2) art.186 Cod penal RM.

Lui **Sandu Andrei** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.192/1 alin.(2) lit.a), art.192/1 alin.(2) lit.a), art.192/1 alin.(2) lit.a), art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal RM, se stabilește pedeapsa prin aplicarea prevederilor art. 80/1 alin. (1), art. 70 alin. (3) și art. 79 alin. (1) Cod penal RM, după cum urmează:

-în baza art.192/1 alin.(2) lit.a) Cod penal RM- închisoare pe termen de 9 (nouă) luni;

-în baza art.192/1 alin.(2) lit.a) Cod penal RM- închisoare pe termen de 9 (nouă) luni;

-în baza art.192/1 alin.(2) lit.a) Cod penal RM- închisoare pe termen de 9 (nouă) luni;

-în baza art.192/1 alin.(2) lit.a) Cod penal RM- închisoare pe termen de 9 (nouă) luni;

-în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal RM- închisoare pe termen de 9 (nouă) luni

În baza art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră, se stabilește lui Sandu Andrei pedeapsa definitivă, sub formă de închisoare pe termen de 9 (nouă) luni.

În baza art. 84 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa numită se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 25.09.2025, și se stabilește lui Sandu Andrei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 6 (șase) luni.

În baza art.90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea în privința lui Sandu Andrei pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul lit. a), b) și e) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul Sandu Andrei se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în termen de 3 ani.

În rest, dispoziţiile sentinţei instanţei de fond se menţin.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari