Dosarul nr. 1- 10/2025
Nr. 1-25012429-26-1-30012025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 iunie 2025 or. Dondușeni
Judecătoria Drochia sediul Dondușeni
Instanța compusă din :
Preşedintele ședinței, judecătorul Tatiana Sobolschi
Grefier Vasile Iurcișin, Cristina Roșca, Svetlana Guțu
Cu participarea:
Procurorului - Natalia Ciumac-Bordian care a prezentat legitimația de serviciu nr. 1992 valabilă pînă la 04.09.2027;
Avocatului – Victoria Mititiuc care activează în baza legitimației de servicu nr. 2909 din 24.12.2015, împuternicirile sunt stabilite în baza mandatului
Avocatului – Victor Rusu care activează în baza legitimației nr. 3408 din 24.06.2019, eliberată pe un termen nelimitat, împuternicirile sunt stabilite în baza mandatului

A examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui

Bantuș Vladislav ***,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat s. Dondușeni, r-nul Dondușeni, holtei, studii superioare, moldovean, nesupus serviciului militar, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior condamnat, angajat SA „ Moldelectrica, cetățean al R. Moldova

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal.

Prin incherea din 19 iunie 2025 s-a acceptat cererea de examinarea dosarului conform art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei 30.01.2025-19.06.2025

Instanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. Bantuș Vladislav, la data de 11 februarie 2023 aproximativ la orele 22.00, aflându-se în incinta Casei de Cultură din s.Dondușeni raionul Dondușeni, unde se aflau mai multe persoane, printre care şi PĂDURE Bogdan *****, BRADU Ion ***** şi minora BODORIN Alexandra *****, neavând careva relaţii cu aceştia din urmă, de comun acord şi împreună cu BALCOVENCO Nichita Igor,

au săvârşit faţă de aceste persoane un act de huliganism calificat, în următoarele împrejurări.

La data numită, **cet. BANTUŞ Vladislav *****,** aflându-se în incinta Casei de Cultură amplasată în centrul s.Donduşeni raionul Donduşeni, unde se petreceau dansuri cu prilejul sărbătorii «Ziua îndrăgostiţilor», care potrivit art.131 Cod penal este un loc public, întâlnindu-1 pe PĂDURE Bogdan Marin, cu care nu avea nici o relaţie, l-a acostat şi a iniţiat cu acesta în conflict, ignorând caracterului public al acţiunilor sale obraznice. În continuare, acţionând din intenţii huliganice şi cu scopul încălcării normelor etice de comportare, în prezenţa altor persoane, l-a numit pe acesta cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i în aşa fel onoarea şi demnitatea de cetăţean, prin ce insistent, grosolan, demonstrativ şi îndelungat a încălcat ordinea publică exprimată prin vădită lipsă de respect faţă de societate şi, demonstrându-şi atitudinea sfidătoare faţă de ultimul, de comun acord şi împreună cu BALCOVENCO Nichita *****, atât în incinta Casei de Cultură, cât şi în afara ei, i-au aplicat lui PĂDURE Bogdan ***** multiple lovituri cu pumnii în faţă, iar când acesta a căzut la pământ, i-au aplicat multiple lovituri cu picioarele în cap şi corp.

În apărarea lui PĂDURE Bogdan ***** a sărit prietena lui minoră BODORIN Alexandra *****, ***** anul naşterii (în vârstă de 17 ani), care l-a acoperit cu corpul său pe când acesta se afla la pământ. În continuarea acţiunilor sale criminale, cet. BANTUŞ Vladislav ***** i-a aplicat minorei BODORIN Alexandra ***** multiple lovituri cu pumnii şi picioarele peste tot corpul.

Continuându-şi acţiunile ilegale, cet. BANTUŞ Vladislav *****, din motive huliganice, i-a aplicat o lovitură cu capul în faţă şi cet. BRADU Ion Valentin, care se afla în vecinătate.

Urmare a acţiunilor huliganice a cet. BANTUŞ Vladislav ***** şi a cet. BALCOVENCO Nichita *****, s-au întrerupt dansurile şi a fost sistată activitatea Casei de Cultură din s. Donduşeni, fiind tulburată liniştea şi odihna persoanelor ce se aflau la discotecă.

Ca rezultat al acţiunilor huliganice a cet. BANTUŞ Vladislav *****, lui PĂDURE Bogdan ***** i-au fost pricinuite leziuni corporale sub formă de: echimoza, plaga şi excoriaţia la faţă, comoţia cerebrală, contuzia globului ocular drept, care au fost produse prin acţiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil cu mâinile, picioarele la data şi circumstanţele indicate, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202319D0140 din 20.07.2023, se califică ca vătămare corporală uşoară cu dereglarea sănătăţii de scurtă durată; minorei BODORIN Alexandra ***** i-au fost pricinuite leziuni corporale sub formă de: echimozele la faţă, fesierul drept, coapsa dreaptă şi genunchiul drept, comoţia cerebrală, care au fost produse prin acţiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil cu mâinile şi picioarele la data şi circumstanţele indicate, care potrivit

raportului do expertiză judiciară nr.202319D0142 din 20.07.2023, se califică ca vătămare corporală uşoară cu dereglarea a sănătăţii de scurtă durată; lui BRADU Ion ***** i-au fost pricinuite leziuni corporale sub formă de: edemul şi excoriaţia ta faţă, care au fost produse prin acţiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil cu capul la data şi circumstanţele indicate, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr.2023 19D0141 din 20.07.2023, se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

2. În ședință de judecată inculpatul Bantuș Vladislav prin cererea scrisă personal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecții.

Constatând că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea acestuia de judecarea cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

Bantuș Vladislav, în ședința, fiind audiat sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorilor a comunicat că, în seara zilei de 11.02.2023, nefiind în stare de ebrietate, cu prietenii au mers la Casa de Cultură din s. Dondușeni, r-nul Dondușeni unde erau organizate dansuri. Bogdan Alexandra a amenințat-o cu răfuială fizică pe domnișoara cu care a venit Bantuș Vladislav în acea seară la dansuri. Atunci ultimul s-a apropiat de Pădure Bogdan să discute privind situația creată de prietena sa, însă ultimul a încercat să-l agreseze fizic. A menționat că Pădure Bogdan primul l-a apucat de gît după care Bantuș Vladislav i-a aplicat o lovitură. După ce i-a aplicat lovitura lui Pădure Bogdan a ieșit afară din incinta casei de culturi și nu cunoaște ce sa petrecut ulterior în încăpere. Careva acțiuni violente intenționate față de Bodorin Alexandra nu a aplicat, posibil cînd ieșea afară din încăpere întîmplător poate și a lovit-o pe ultima. Recunoaște în ce este învinuit, se căiește de cele întîmplate, solicită să nu fie pedepsit aspru cu o pedeapsă non privativă de libertate. Este de acord să achite părților vătămate Pădure Bogdan și Bodorin Alexandra prejudiciul material în sumă de 5000 lei fiecăruia.

3. Partea vătămată Brabu Ion în ședința de judecată a declarat că la data de 11.02.2023 întîmpător am nimerit în conflictul iscat dintre Bantuș Vladislav, Balcovenco Nichita, Pădură Bogdan și Bodorin Alexandra. Careva pretenții materiale și morale față de inculpatul Bantuș Vladislav nu are.

4. Partea vătămată Pădure Bogdan în ședința de judecată a declarat că la data de 11.02.2023 se afla în incinta Casei de Cultură în s. Dondușeni, r-nul Dondușeni, unde s-a iscat o ceartă între Bantuș Vladislav și cu prietena sa Bodorin Alexandra. Ulterior Balcovenco Nichita și Bantuș Vladislav i-au comunicat să meargă afară să lămurească situația creată. Ieșind pe ușă afară, Balcovenco Nichita

i-a aplicat o lovitură în urma căreia a căzut la pământ contînuînd să-i aplice lovituri cu picioarele. În acel timp prietena sa Bodorin Alexandra a intervenit în ajutor și a fost lovită de Bantuș Vladislav de multiple ori. A menționat că în urma loviturilor primite, și-a pierdut cunoștința în jur de 3 ori și nu ține minte toate detaliile și cînd a sosit ambulanța. Solicită săi fie restituite toate cheltuielile suportate pentru tratament pe care le estimează în sumă de 8000 lei, însă nu are păstrate bonurile de plată și consideră că suma de 5000 lei este una reală.

5. Partea vătămată Bodorin Alexandra în ședința de judecată a comunicat că la 11.02.2023 se afla cu prietenul său și altă gașcă de prieteni în incinta Casei de Cultură din s. Dondușeni, r-nul Dondușeni unde se petreceau dansuri. La un moment s-a iscat un conflict între ea și prietena lui Bantuș Vladislav. Ulterior Bantuș Vladislav, Pădure Bogdan și Balcovenco Nichita au ieșit afară unde s-au încăierat la bătaie. A mai menționat că a fost lovită cu pumnii și picioarele, și-a pierdut și cunoștința. Susține acțiunea civilă în mărime de 5000 lei.

6. Vinovăţia inculpaului în săvârşirea infracţiunii incriminate este confirmată şi de probele administrate în faza de urmărire penală şi recunoscute de inculpat în şedinţă de judecată și cercetate conform prevederilor art. 373 Cod procedură penală:

- Conţinutul procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 13.02.2023, cu anexa - tabel fotografic, prin care a fost cercetat locul comiterii infracţiunii (f.d. 13-23);
- Conţinutul procesului-verbal de ridicare din 14.02.2023, conform căruia a fost consemnată ridicarea de la primarul satului Donduşeni raionul Donduşeni, ZLOI Vladislav, a imprimărilor video efectuate de camerele de supraveghere video instalate în preajma locului comiterii infracţiunii, înregistrate pe un suport digital de model CD-R (f.d.53);
- Conţinutul procesului-verbal de examinare din 18.11.2024, în care a fost consemnată examinarea imprimărilor video efectuate de camerele de supraveghere video instalate în preajma locului comiterii infracţiunii (f.d.l 12);
- Conţinutul raportului de expertiză judiciară nr.202319D0140 din 20.07.2023, potrivit căruia, „ la cet. Pădure Bogdan, 22 ani, plaga şi excoriaţiile la faţă, comoţia cerebrală, contuzia globului ocular drept, au fost produse prin acţiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil cu mâinile şi picioarele, la data şi circumstanţele indicate, se califică la vătămare corporală uşoară cu dereglarea sănătăţii de scurtă durată. Producerea leziunilor corporale la cet. Pădure Bogdan sau auto cauzarea lor se exclude” (f.d.l 08-109);
- Conţinutul raportului de expertiză judiciară nr.202319D0141 din 20.07.2023, potrivit căruia, „ la cet.Bradu 1. V., 33 ani, edemul şi excoriaţiile la faţă au fost produse prin acţiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil cu capul la data şi circumstanţele indicate şi se califică la vătămare corporală neînsemnată.

Producerea edemului şi excoriaţiilor la nas la cet. Bradu I.V în rezultatul căderii de la înălţimea propriului corp sau auto cauzarea lor este puţin posibilă (f.d.l 26-127);
- Conţinutul raportului de expertiză judiciară nr.202319D0142 din 20.07.2023, potrivit căruia,,, la cet. Bodorin A.Ig., 18 ani, echimozele la faţă, mâini, fesierul drept, coapsa dreaptă şi genunchiul drept, comoţia cerebrală, au fost produse prin acţiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil cu mâinile şi picioarele la data şi circumstanţele indicate şi se califică la vătămare corporală neînsemnată. Producerea vătămărilor corporale sus indicate la cet. Bodorin A.Ig. în rezultatul căderii de la înălţimea propriului corp sau auto cauzarea lor este puţin posibilă ” (f.d.l 40-141);

5. Astfel, în urma studierii minuţioase a materialelor cauzei penale, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpatului Bantuș Vladislav este dovedită integral, iar acţiunile corect au fost încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, caracterizată prin indicii calificativi: *„huliganismul, adică acţiunile intenţionate, care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi dcţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, aAţiune săvârşite de două sau mai multe persoane”.*

6. Potrivit art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

7. În conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată pune la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Prin prisma tuturor probelor administrate şi examinate în ședința de judecată s-a confirmat starea de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât şi în cadrul cercetării judecătorești. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuțios în ședința de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității și în aceste circumstanțe instanţa ajunge la concluzia că acțiunile inculpatului Bantuș Vladislav ***** corect au fost calificate în baza art. 287 alin. (2) lit.b) Cod Penal după indicele - *„huliganismul, adică acţiunile intenţionate, care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra*

persoanelor, precum şi dcţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, aAţiune săvârşite de două sau mai multe persoane”.

8. La stabilirea felului şi măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în considerație faptul că, pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunea săvârşită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui Bantuș Vladislav, cât şi a altor persoane, se călăuzeşte de conştiinţa de drept, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

9. Conform art.61 alin.1 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

10. Conform art.61 alin.2 Cod Penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea inculpatului, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

11. Art. 75 Cod Penal al RM, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

12. La adoptarea sentinţei de condamnare, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 385 alin.(1) pct. 6) Cod de Procedură Penală, soluționează existenţa circumstanţelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului.

Circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului Bantuș Vladislav, instanţa de judecată consideră: recunoaşterea vinei, căinţa sinceră de cele comise, comportamentul în ședința de judecată, achitarea prejudiciul material părților vătămate

Circumstanță agravante în privința inculpatului instanța nu a constatat.

13. Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Bantuș Vladislav, instanța de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatului, circumstanțele atenuante și lipsa celor agravante, se va ghida de criteriile ce

asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

La fel, la individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont în mod obligatoriu și de faptul că, examinarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, prevăzută de prevederile art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală.

14. Instanța reiterează că, conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

15. Instanța de judecată constată că, infracțiunea săvârșită de către Bantuș Vladislav, prevăzută la art. 287 alin. (2) Cod Penal, prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, urmare a constatării vinovăției, instanța va aplica pedeapsa doar în limitele pedepselor sus-menționate, nefiind constatate careva circumstanțe excepționale în privința inculpatului, conducându-se totodată de prevederile art. 80^1 (1) Cod de procedură penală, conform cărora, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

16. Drept urmare, la stabilirea pedepsei, instanța va aplica inculpatului pedeapsa pentru infracțiunea săvârșită în limitele art. 287 alin. (2) Cod penal și anume: amendă în mărime de la 562.5 la 1012.5 unități convenționale sau închisoare de pînă la 3 ani 9 luni.

17. Prin urmare, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, instanța ajunge la concluzia că corectarea și corijarea inculpatului Bantuș Vladislav este posibilă doar cu izolarea acestora de societate, prin aplicarea unei pedepse cu închisoare, reieșind din limitele prevăzute la art. 287 alin. (2) Cod penal, prin prisma art. 80^1 Cod penal și art. 364^1 alin. (1) CPP.

18. Astfel, instanța va aplica inculpatului Bantuș Vladislav, conform prevederilor art. 287 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani care, potrivit art. 72 alin. (2) Cod penal va avea loc cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

19. Ținînd cont de personalitatea inculpatului, de comportamentul acestuia în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, de circumstanțe atenuante și lipsa celor agravante, de faptul că ultimul a recunoscut în totalmente vina, a achitat părților vătămare prejudiciul material, s-a căit de cele săvîrșite,

instanța consideră rațional de a aplica prevederile art. 90 Cod penal și va suspenda executarea pedepsei pe un termen de probă de 1 (unu) ani, obligîndu-l pe Bantuș Vladislav ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin.(6) lit. a) Cod penal, să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţămîntul organului competent.

20. Este de menționat că în cadrul urmăririi penale, prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 10.03.2025, partea vătămată Pădure Bogdan a fost recunoscut ca parte civilă, fiindu-i cauzat un prejudiciu material în mărime de 5000 (cinci mii) lei.

Prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 19.07.2023, partea vătămată Bodorin Alexandra a fost recunoscută ca parte civilă, fiindu-i cauzat un prejudiciu material în mărime de 5000 (cinci mii) lei.

Totodată instanța reiterează că pînă la începerea examinării cauzei, părțile vătămate și-au retras acțiunea civilă pe faptul că incupatul Bantuș Vladislav le-a achitat prejudiciul material în mărime de 5000 lei fiecăruia și careva pretenții materiale și morale față de ultimul nu au.

În acest sens instanța va înceta acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate Pădure Bogdan și Bodorin Alexandra în legătură cu retragerea cererii.

21. Subsidiar, instanța de judecată consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la Bantuș Vladislav a cheltuielilor de judecată suma de 2368 lei lei din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia

sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Ținînd cont de faptul că în cauza penală dată, au fost recunoscuți în calitate de învinuiți Bantuș Vladislav și Balcovenco Nichita, respectiv cheltuielile suportate de către organul de urmărire penală au fost impuse pentru ambii învinuiți, prin urmare instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul lui Bantuș Vladislav jumătate din cheltuielile suportate, adică suma de 1184 lei.

22. **C**onform prevederilor art. 80^1 Cod penal, art. 364/1, 384-385, 397,402 CPP, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte vinovat **Bantuș Vladislav** *****, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi prin prisma art. 80^1 Cod penal, i se stabilește o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal al R. Moldova, se supendă executarea pedepsei pe un termen de probă de 1 **(unu) ani,** dacă **Bantuș Vladislav** nu va săvîrși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligîndu-l ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin.(6) lit. a) Cod penal, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent.

Se informează Bantuș Vladislav ***** despre obligația acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămînerii definitive a hotărîrii judecătorești la biroul de probațiune în a cărei rază teritorială se află domiciliul său, în vedea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentință.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Pădure Bogdan și Bodorin Alexandra se încetează, în legătură cu retragerea cererii.

Se încasează de la Bantuș Vladislav jumătate din suma cheltuielile judiciare, suportate de către organul de urmărire penală, în mărime de 1184 lei.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni.

Președintele ședinței
Judecător **Tatiana Sobolschi**