Dosar nr. 1-96/2024 (PIGD: 1-24060076-09-1-04062024)

SENTINŢĂ
în numele Legii

15 **noiembrie** **2024**
or. Făleşti

Judecătoria Bălţi (sediul Făleşti), instanţă în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecătorul Dorin Cazacu
grefier Doina Țurcan, Tatiana Lupu
cu participarea:
inculpatului Avram Dumitru
apărătorului inculpatului, avocatul Iuri Frecăuțanu
acuzatorului de stat, procurorul Țărnă Leonid

examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, conform procedurii prevăzute de art. 364[1] din Codul de procedură penală – în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală cu privire la acuzare a lui:

AVRAM Dumitru Nicolae, născut la ***** în s. *****, cu viza de domiciliu în *****, domiciliat de facto în s. *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, angajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, studii medii de specialitate, fără grad de dizabilitate, distincţii de stat sau titluri speciale nu are, este vorbitor de limba rusă, reţinut sau arestat în această cauză penală nu a fost, fără antecedente penale,-

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Codul penal, care a fost deferită justiţiei la 04 iunie 2024 şi a fost examinată până la 15 noiembrie 2024.

Procedura de citare legală executată.

Acuzatorul de stat, procurorul Țărnă Leonid, considerând vinovăţia lui Avram Dumitru pe deplin dovedită, a pledat pentru condamnarea inculpatului în temeiul art. 264[1] alin. (4) Codul penal cu stabilirea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 de ore.

Apărătorul inculpatului, avocatul Frecăuțanu Iuri, considerând vinovăţia lui Avram Dumitru pe deplin dovedită a pledat pentru condamnarea acestuia în temeiul art. 264[1] alin. (4) Codul penal, cu stabilirea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime minimă.

Potrivit probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,-

CONSTATĂ:

1. Avram Dumitru, la 06 mai 2024, aproximativ în jurul orelor 16:20 Avram Dumitru Nicolae, nefiind deținător al permisului de conducere, deplasându-se pe strada Ungheniului din or. Fălești, fiind la volan conducea mijlocul de transport și anume automobilul de model ’’*****” cu numărul de înmatriculare *****, unde fiind stopat de angajații de poliție a

Serviciului de Patrulare al Inspectoratului de poliție Fălești, aflați în exercițiu funcțiunii, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport și supus testării alcoloscopice cu aparatul „Drager Alcotest 6810”, ca rezultat conform cotorului de investigație nr. 4401 din data de 06.05.2024 ora 17.11 s-a stabilit că acesta avea o concentrație vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,93 mg/1 ce corespunde stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie, după care acesta la cerința legală a angajaților de poliție fiind condus în incinta Spitalului raional Fălești pentru efectuarea examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și de recoltare a probelor biologice în cadrul acestui examen medical, deși a fost avertizat de către angajații de poliție de mai multe ori despre răspunderea penală pentru refuzul, împotrivirea sau eschivarea de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, în mod intenționat după ce a efectuat testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager Alcotest 6810, acesta s-a eschivat de la efectuarea procedurilor legale expuse mai sus, fugind din incinta spitalului, în acest mod încălcând prevederile art.23 alin.(3) lit. b) a Legii privind siguranța traficului rutier și pct. 11 lit. j) a Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009.

2. Fiind audiat în ședință de judecată, sub jurământ, conform prevederilor art. 364[1] Codul de procedură penală, după regulile de audiere a martorului, inculpatul Avram Dumitru a recunoscut vina pe deplin conform rechizitoriului din 30 mai 2024, explicând că, susține declarațiile date la faza de urmărire penală integral. Evenimentele au avut loc anume așa după cum este descris în rechizitoriu. Regretă pentru cele comise. Pe viitor nu va mai comite fapte similare. Își exprimă acordul la executarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Partea acuzării, în ședința de judecată a prezentat următoarele probe, care au fost administrate în faza de urmărire penală și au fost acceptate de inculpat:

3. Proces-verbal de constatare a infracțiunii din 06 mai 2024 (fila dosarului 5), conform căruia Avram Dumitru a refuzat de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate și să semneze.

4. Procesul-verbal de testare alcoolscopică și cotorul alcotestului „Drager 6810” din 06 mai 2024 (fila dosarului 10-11), potrivit căruia Avram Dumitru avea în aerul expirat o cantitate a vaporilor de alcool etilic de 0,93 mg/l.

5. Proces-verbal de examinare din 08 mai 2024 (fila dosarului 12), prin care a fost examinat cotorul alcotestului „Drager 6810” din 06 mai 2024.

6. Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 06 mai 2024 (fila dosarului 14), potrivit căruia Avram Dumitru a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „*****” cu nr/înm *****, întrucât conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică.

7. Proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 06 mai 2024 (fila dosarului 15), potrivit căruia s-a dispus ridicarea mijlocului de transport automobilul de marca „*****” cu nr/înm *****.

8. Proces-verbal de audiere a martorului Chirnițchi Serghei din 08 mai 2024 (fila dosarului 18), care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului de patrulare al Inspectoratului de Poliție Fălești, iar la data de 06 mai 2024, începând cu orele

O800 a fost implicat în serviciul BRO cu colegul de serviciu Dabija Sergiu pe sectorul deservit nr. 1 și 5 din r-nul Fălești. Patrulau cu automobilul de serviciu MAI 2206 pe traseul R17 Pîrlița-Fălești, unde pe strada Ungheniului din orașul Fălești au observat un mijloc de transport de model ‘’Toyota Iaris” cu n/î ***** care circula cu viteză sporită, a ieșit la depășire, traversând linia continuă, fapt prin care au fost nevoiți să stopeze acest mijloc de transport. La semnalul sonor de a stopa mijlocul de transport, conducătorul se deplasa cu viteză excesivă înainte, a ignorat cerințele legale de a stopa. Colegul fiind la volan alungându-1 cu automobilul de serviciu în drept cu automobilul urmărit, a observat că la volan se afla un bărbat care a observat semnalul girofarului, a stopat la marginea drumului pe dreapta, pe aceeași stradă, strada Ungheniului din orașul Fălești. A coborât cu colegul din automobilul de serviciu și s-au apropiat de automobilul stopat de model ‘’*****”, în salonul automobilului alte careva persoane nu se aflau, era doar conducătorul căruia la solicitarea de a prezenta actele, acesta a refuzat să prezinte careva acte, dar s-a prezentat ca cet. Avram Dumitru a.n 1987 locuitor a orașului Fălești, colegul verificând datele automobilului potrivit bazei de date Acces, s-a constatat că este înmatriculat pe alt nume, tot potrivit bazei de date, s-a confirmat identitatea acestuia și faptul că cet. Avram Nicolae nu dispune de dreptul de a conduce mijloace de transport. în timpul discuției cu șoferul dat, s-a simțit miros de alcool, la solicitarea legală de a trece testarea alcooscopică, a fost de acord la fața locului să fie testat cu aparatul alcooscopic Drager, în rezultatul căruia la acesta în aerul expirat s-a constatat o concentrație de alcool în mărime de 0, 93 mg/1. Ulterior d-nul Avram a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, automobilul reținut la parcare specială din mun. Bălți, după care colegul i-a explicat că conform procedurii urmează împreună cu acesta să se deplaseze la Spitalul Raional Fălești pentru a fi examinat medical și să-i preleve probe de sânge, la ce a spus că categoric refuză să dea sânge, deoarece nu-i place să fie înțepat de seringă. Ajunși în cadrul Spitalului acesta din nou le-a comunicat că nu dorește să dea sânge, refuză această procedură așa cum nu a primit niciodată injecții, spunând că ‘’nu vă dau să-mi spargă vâna” și se comporta agitat. Acesta a fost preîntâmpinat de răspundere penală în caz dacă se refuză de examinare medicală și prelevare de sânge la ce din nou a spus că nu vrea să dea sânge. în timp ce colegul a intrat în cabinet unde se afla asistenta medicală Boghiu Lilia, și scria îndreptarea ca d-nul Avram să treacă examinarea medicală, acesta a comunicat că are nevoie să meargă la camera de baie, după care a cerut hârtie igienică de la felcerul laborant Paladi Valentina care trebuia la fel să asiste la prelevare de sânge. Peste 2-3 minute ieșind în coridor cu colegul, așa cum părea ceva suspect, el nu se apropia la cabinet, a observat ușa deschisă de la camera wc, iar Avram Dumitru nu se afla acolo, acesta a fugit din spital, eschivându-se de la procedura examinării medicale si prelevare de sânge.

9. Proces-verbal de audiere a martorului Dabija Sergiu din 10 mai 2024 (fila dosarului 19), care a dat declarații similare cu cele ale martorului Chirnițchi Serghei.

10. Proces-verbal de audiere a martorului Boghiu Lilia din 10 mai 2024 (fila dosarului 20), care a declarat că, activează în calitate de asistentă medicală la Spitalul raional Fălești, unde la data de 06 mai 2024 conform graficului era de serviciu. Aproximativ pe la orele 1725 au venit doi angajați ai Inspectoratului de Poliție Fălești cu o persoană de gen masculin care urma să fie îndreptată pentru examinare medicală și prelevare de sânge în cadrul acestui examen. Au intrat în cabinet de la primul etaj unde se află secția de internare, unul din polițiști a început a scrie îndreptarea pentru constatarea faptului folosirii băuturilor alcoolice

în temeiul suspecției conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. A menționat că s-a uitat în rezultatul testării alcooscopice prezentat de către polițiști pe cet. Avram Dumitru care stătea alături în cabinet. In timpul dat ea urma să finiseze examinarea altei persoane care se simțea rău, după care să examineze persoana îndreptată de către polițiști. In perioada de timp scurtă de vreo 5 minute, de către angajați ai poliției a fost informată că cet. Avram Dumitru a cerut hârtie igienică de la laborantul Paladi Valentina după care din spuse, s-a dus la camera de baie în care timp și a fugit din spital, eschivându-se la examinarea medicală. A adăugat că medicul de serviciu nu a fost informat, deoarece după procedură ea urma să primească îndreptarea, să înregistreze după care este informat medicul că este o persoană supusă examinării medicale, însă din motiv că domnul în cauză, Avram Dumitru a fugit din spital examinarea medicală nu a avut loc.

11. Proces-verbal de audiere a martorului Paladi Valentina din 10 mai 2024 (fila dosarului 21), care a declarat că, activează în calitate de felcer-laborant în cadrul Spitalului raional Fălești. La data de 06 mai 2024 era de serviciu, pe la ora 17:20 în secția de internare au venit doi angajați ai poliției cu o persoană de gen masculin, necunoscută. Din convorbire cu polițiștii, a înțeles că este o persoană în stare de ebrietate care urmează a fi îndreptată la expertiza medicală. Persoana dată de gen masculin care urma să fie examinată medical a cerut de la ea hârtie igienică pentru a merge la camera de baie, după care în prezența angajaților de poliție, persoana dată a ieșit din cabinet însă după câteva minute, așa și u s-a întors, angajații de poliție verificând camera de baie, au constatat că acolo nu este nimeni, persoana care urma să fie examinată a fugit din spital, eschivându-se de la examinare.

12. Proces-verbal de ridicare din 08 mai 2024 (fila dosarului 23), prin care de la subofițerul superior al SSP a IP Fălești Dabija Sergiu a fost ridicat un DVD-R cu înregistrarea video din 06 mai 2024.

13. Proces-verbal de examinare din 14 mai 2024 (fila dosarului 25), prin care a fost examinată înregistrarea video ce reflectă momentul stopării lui Avram Dumitru.

14. Informația nr. 20 din 08 mai 2024 (fila dosarului 42), emisă de I.P. „Agenția Servicii Publice" Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, potrivit căreia Avram Dumitru nu dispune de permis de conducere.

15. Audiind inculpatul, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că, vina inculpatului Avram Dumitru în săvârşirea infracţiunii lui incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată just în baza art. 264[1] alin. (4) Codul penal, conform semnelor calificative – *eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.*

16. La adoptarea sentinţei în latura stabilirii vinovăţiei inculpatului instanţa a reţinut că, Avram Dumitru în ședință de judecată, a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii. Circumstanțele expuse de inculpat au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședință de judecată (§ 3-14). Astfel, faptul că inculpatul în noaptea de 06 mai 2024 a condus mijlocul de transport automobilul de marca „*****" cu nr/înm ***** a fost confirmat prin declarațiile martorilor audiați pe caz (§ 8, 9). Conform rezultatului alcotestului Drager s-a constatat că Avram Dumitru la momentul conducerii

mijlocului de transport era în stare de ebrietate alcoolică, având în aerul expirat o cantitate de alcool de 0,93 mg/l (§ 4). Din procesul-verbal de constatare a infracțiunii (§ 3), martorilor audiați pe caz (§ 8-11) rezultă că inculpatul a refuzat să treacă controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate și semneze actele întocmite. Din informația prezentată de I.P. „Agenția Servicii Publice" Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, rezultă că inculpatul nu deține permis de conducere (§ 14).

17. Conform pct. 7 al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 „*în sensul prezentului Regulament următoarele noțiuni și termeni semnifică: conducător – persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, un grup organizat de oameni, însoțește animale izolate, de povară, de călărie sau turme, cirezi etc., precum şi persoana care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului*".

18. Potrivit art. 134^{12} Codul penal (în redacția în vigoare la momentul săvârșirii faptei) „*prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult*".

19. Inculpatul Avram Dumitru întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

20. Instanţa de judecată califică acţiunile inculpatului Avram Dumitru ca, eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical, săvârșită de către o persoană care nu deţine permis de conducere, conform art. 264^{1} alin. (4) Codul penal.

21. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Avram Dumitru potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Avram Dumitru urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Avram Dumitru, instanţa de judecată ţine cont de următoarele circumstanţe:

22. Conform prevederilor art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei*.

23. Instanța de judecată atestă că art. 264/1 alin. (4) CP a fost modificat prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), publicat: 07-06-2024 în Monitorul Oficial Nr.245-246, art. 353, în vigoare 07.09.2024, înregistrând următorul conținut, „ Consumul de alcool, de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, cu excepţia consumului de medicamente cu efecte similare substanţelor psihotrope, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog sau până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei

se sancţionează cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport".

24. Totodată, fapta imputată lui Avram Dumitru (în redacția de până la modificări) este pasibilă de răspundere penală și se regăsește la alin. (5) al art. 264/1 Cod penal.

25. Deci, instanța de judecată consideră necesar aplicabilitatea prevederilor art. 8 Cod penal, unde, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

26. Potrivit art. 10 Cod penal, „*legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiunii nu are efect retroactiv*".

27. Deci, instanța de judecată la examinarea prezentei cauze penale va aplica normele indicate mai sus, iar în partea ce ține de pedeapsă, reieșind din poziția acuzatorului și apărătorului, instanța de judecată reieșind din voința liberă în prezența apărătorului a inculpatului constată solicitarea ultimului a pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

28. Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

29. Limitele sancţiunii prevăzute de infracţiunea incriminată lui Avram Dumitru: astfel sancţiunea art. 264^1 alin. (4) Codul penal prevedea două măsuri alternative de pedeapsă principală şi anume: a) muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de la 200 la 240 ore, sau b) închisoare de până la 1 an. Reieşind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității (de la 150 ore până la 180 ore) şi închisoare (de la 3 luni până la 9 luni).

30. Gravitatea infracţiunii săvârşite de inculpat: se atribuie la categoria infracţiunilor uşoare (art. 16 alin. (2) Codul penal).

31. Persoana inculpatului: Avram Dumitru la locul de trai se caracterizează favorabil (fila dosarului 36), nu se află la evidența medicului narcolog și la Centrul Comunitar de Sănătate Mintală (fila dosarului 38, 40). Inculpatul nu are antecedente penale conform art. 110 Codul penal, coroborat cu art. 111 alin. (1) lit. d) Codul penal (fila dosarului 28). Astfel, prin:

- sentința Judecătoriei Fălești din 17 martie 2015 (fila dosarului 30-34), Avram Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Codul penal și condamnat la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.

32. Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. a), f) Codul penal: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și recunoașterea vinovăției.

33. Lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Codul penal.

34. Influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului: după comiterea infracţiunii inculpatul Avram Dumitru a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. În şedinţă de judecată inculpatul a indicat că se căieşte sincer.

35. Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului: Avram Dumitru este căsătorit, are 2 copii minori la întreținere, este angajat în câmpul muncii.

36. Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Codul penal conform cărora „*pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*” cât şi de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „*natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală*”, instanţa constată că la moment în privinţa lui Avram Dumitru, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Codul penal, este echitabil de aplicat o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore. În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.

37. Referitor la măsura preventivă instanţa constată că în privința inculpatului nu a fost aplicată. Având în vedere că, în prezent, nu există circumstanțe care ar impune necesitatea aplicării măsurii preventive în privința lui Mancaș Ivan, instanța nu-i va aplica nici o măsură preventivă la adoptarea sentinței.

38. Conform procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 06 mai 2024, automobilul de marca „*****” cu nr/înm ***** a fost predat la păstrare la parcarea specializată (fila dosarului 15). Prin ordonanța din 15 mai 2024 (fila dosarului 16), automobilul de marca „*****” cu nr/înm *****, a fost restituit proprietarului Avram Dumitru. Astfel, ținând cont de faptul că soarta corpului delict a fost soluționată la faza de urmărire penală, instanța nu se va expune asupra acestuia.

39. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 08 mai 2024 (fila dosarului 13), cotorul alcotestului „Drager 6810” nr. 4401 din 06 mai 2024, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, fiind anexat la dosar (fila dosarului 11). Prin ordonanța organului de urmărire penală din 14 mai 2024 (fila dosarului 26), purtătorul optic de stocare a informației disk-ul DVD-R cu înregistrarea video, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, fiind anexat la dosar (fila dosarului 24). În conformitate cu art. 157 alin.

(2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestora în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului.

40. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

41. Ce ține de solicitarea acuzatorului de stat referitor la încasarea de la inculpat a sumei de 39,8 lei, în calitate de cheltuieli judiciare, instanța o consideră întemeiată.

42. Potrivit art. 227 alin. (1) Codul de procedură penală „*cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*".

43. În conformitate cu art. 227 alin. (2) pct. 1) Codul de procedură penală „*cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor,experţilor, specialiştilor, interpreţilor,traducătorilorşi asistenţ ilor procedurali*".

44. Potrivit art. 229 alin. (1) Codul de procedură penală „*cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului*".

45. Conform art. 229 alin. (2) Codul de procedură penală „*instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare*".

46. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru efectuarea constatărilor specialiștilor în vederea stabilirii circumstanțelor cauzei, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Avram Dumitru în beneficiul statului suma de 39,8 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

47. În baza celor expuse, conform dispoziţiei art. art. 340, 364[1], 384-385, 389, 392-395 Codul de procedură penală, instanţa în numele Legii,-

HOTĂRĂȘTE:

AVRAM Dumitru se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Codul penal și i se stabilește pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (una sută cincizeci) ore.

Mijloacele materiale de probă: cotorul alcotestului „Drager 6810" nr. 44 01 din 06 mai 2024; purtătorul optic de stocare a informației disk-ul DVD-R cu înregistrarea video, de păstrat la dosar pe toată durata păstrării lui.

Se încasează de la inculpatul Avram Dumitru în beneficiul statului bani în sumă de 39,8 (treizeci și nouă, 8) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința poate fi contestată cu recurs în Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Făleşti), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Sentința motivată pronunțată public la 15 noiembrie 2024.

Preşedintele şedinţei,
judecător
Dorin Cazacu