Dosarul nr. 1-158/2023 /2023270227/ /copie/
/1-23087549-38-1-19062023/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

08 august 2023 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Mihail PROCA
Grefier Victoria MACOVEI
cu participarea:
acuzatorului de stat – Vladislav Boșcanean, procuror în Procuratura raionului Orhei;
inculpatului – Brodescu Nicolae *****;
apărătorului inculpatului Brodescu Nicolae – avocatului Boris Dariev (în baza mandatului seria MA nr.1983719 din 30.05.2023);
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui:

Brodescu Nicolae *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul Tîrzieni, raionul Orhei, de facto locuiește în mun. Orhei, str. B. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, divorțat, are un copil minor la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior condamnat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) din Codul penal, individualizată pe semnele, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deține permis de conducere;

procedura de citare legală a fost executată;
acuzatorul de stat, procurorul Vladislav Boșcanean, a solicitat ca, inculpatului Brodescu Nicolae, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore;
apărătorul inculpatului Brodescu Nicolae, avocatul Boris Dariev, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin în ședința de judecată. De aceea, s-a examinat cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, și, din considerentul că inculpatul se căiește sincer, a solicitat, de-i stabilit pedeapsă mai blândă, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității;
inculpatul Brodescu Nicolae, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, se căiește de cele comise și solicită, să-i fie aplicată pedeapsă mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității;
termenul de examinare a cauzei penale: 19 iunie 2023 – 08 august 2023;
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Brodescu Nicolae *****, neavând permis de conducere, la 27.05.2023, intenționat a condus automobilul de model ”Volkswagen Polo”, cu numărul de înmatriculare CL AI 885, pe strada satului Tîrzieni, raionul Orhei, aproximativ până la ora 22:40, când a fost stopat de către colaboratorii de poliție şi fiind supus verificării, s-a stabilit prezente simptome evidente de folosire a băuturilor alcoolice, fapt confirmat prin rezultatele testării alcoolscopice care denotă concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat ca fiind de 1,01 mg/l, ceea ce constituie conform prevederilor Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009 şi art.134[12] alin. (3) din Codul penal, stare de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Brodescu Nicolae, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Analiza probelor

3.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpatului

4.1. Fiind audiat, potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Brodescu Nicolae, şi-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că, nu deține permis de conducere, din motiv că anterior, i-a fost anulat dreptul de conducere în anul 2019, avea permis de categoriile B și C, pe timp de 5 ani. Automobilul de model ,,Volkswagen Polo” cu nr. de înmatriculare CL AI 885, este proprietatea sa, dar îl conduce soția la moment. La data de 27.05.2023, în perioada orelor 17:00, până la 22:00, s-a aflat la domiciliul mamei sale, Brodescu Maria din satul Tîrzieni, împreună cu un nan, unde au servit vin și bere, câte 3-4 pahare. După care pe la orele 22:30 min., a urcat la volanul automobilul

Volkstwagen Polo și s-a deplasat în satul Tîrzieni la un prieten, cu scop de a lua țigări. Pe traseu a fost stopat de către un echipaj de poliție, unde i-au cerut actele la control, le-a comunicat că, nu are acte și nici permis de conducere. Acest echipaj l-au văzut cum se deplasa prin sat și era doar el atunci pe traseu. Colaboratorii de poliție l-au suspectat de servirea băuturilor alcoolice și i-au propus să treacă testarea alcooloscopică în cadrul IP Orhei. Astfel s-a deplasat împreună cu ei la Inspectoratul de poliție. În urma trecerii testării alcooloscopice, s-a stabilit 1,01 mg/l de alcool în aerul expirat. A fost de acord cu rezultatul testării. I-a fost explicat dreptul de a trece proba biologică însă a refuzat. Automobilul a fost ridicat și dus la parcarea specială. A fost documentat în cadrul IP Orhei. După care s-a deplasat spre casă pe adresa str. Boris Glavan 7. Cunoaște că, nu are dreptul să conducă mașina de ebrietate la volan. Îi pare rău pentru cele comise. Dacă va fi recunoscut vinovat dorește să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, inculpatul Brodescu Nicolae, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

5.2. Declarațiile martorilor Banari Cristian și Casian Serghei, care fiind audiați în cadrul urmăririi penale, au dat declarații similare că, activează în cadrul IP Orhei. Referitor la cazul examinat a comunică că, la 27 mai 2023 au fost implicați în serviciu conform graficului emis de șeful Inspectoratului de poliție Orhei. Împreună, au efectuat serviciu cu automobilul de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare „MAI 5042”. În atribuțiile lor de serviciu, conform fișei postului intra reacționarea la apelurile de urgență și documentarea cazurilor conform competenței stabilite. Asemeni și patrularea în scop de prevenție și reacționare pe teritoriul r-lui. Orhei. Timp ce patrulau pe itinerarul satului Tîrzieni raionul Orhei, în jurul orei 22:40, au observat un automobil marca și modelul „VW Polo” cu n/î „CL AI 885”, care se deplasa neuniform. Au stopat astfel automobilul, dorind să verifice care este cauza. Prin punerea în funcțiune a girofarului și semnalului sonor a indicat șoferului să oprească. Ultimul s-a supus imediat și a oprit. S-au apropiat îndată de mijlocul de transport, a văzut că în salon, la locul șoferului, se afla un bărbat care ulterior a fost identificat ca fiind Brodescu Nicolae locuitor al satului Tîrzieni raionul Orhei. După ce s-a prezentat a început discuția cu acesta, îndată s-a simțit de la Brodescu Nicolae miros specific alcoolului. L-au întrebat dacă servise în acea zi, înainte să urce la volanul automobilului, la ce Brodescu Nicolae a recunoscut că consumase băuturi alcoolice. După care i-au solicitat actele pe automobil precum și permisul de conducere, pentru a recurge la documentarea cazului. El a prezentat raportul de revizie tehnică periodică, precum și asigurarea auto, certificatul de înmatriculare, însă a comunicat că nu deținea permis de conducere asupra sa. Restul actelor prezentate erau în regulă. În automobil în momentul stopării era doar Brodescu Nicolae. Astfel automobilul a fost ridicat și transmis la parcarea specială. Fiind nevoie de a stabili starea de ebrietate, împreună cu Brodescu Nicolae s-au deplasat la Inspectoratul de poliție Orhei. Au ajuns aproximativ în 40 minute, aici au solicitat intervenția colegului

din Serviciul Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere, Liubanschi Stanislav. Ultimul a efectuat testarea cu aparatul Drager Alcotest 6820, în rezultat s-a stabilit la Brodescu Nicolae concentrația de alcool în aerul expirat de 1.01 mg/l. Totodată conform procedurii, Brodescu Nicolae a fost informat că dacă dorește și nu este de acord cu rezultatul aparatului poate fi condus la cea mai apropiată instituție medicală unde poate fi testat în mod repetat, de data aceasta cu prelevarea probelor biologice de către un medic. Brodescu Nicolae a comunicat că este de acord cu rezultatul, refuzând testarea alcooloscopică suplimentară. De asemenea a fost informat că concentrația de alcool stabilită la el este calificată conform legislației în vigoare drept stare de ebrietate avansată, iar conducerea mijlocului în astfel de stare se sancționează de codul penal, fiind o infracțiune. Parțial procedura testării a fost fixată cu telefonul mobil, video. După care, acumulând toate actele de constatare prin intermediul unității de gardă le-au transmis către organul de urmărire penală în vederea examinării, conform competenței. (f.d.14-15)

5.3. Declarațiile martorului Liubanschi Stanislav, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de ofițer al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere a Inspectoratului de Poliție Orhei. La 27 mai 2023, conform graficului lunar emis de șeful Inspectoratului de poliție Orhei, a fost implicat în serviciul diurn, membru al grupului de reacționare operativă. În jurul orelor 23:30, a fost telefonat de colegul lui din Serviciul Patrulare a inspectoratului, Banari Cristian, care a solicitat să se apropie la Inspectoratul de poliție, unde era necesar să testeze o persoană care era suspectată de el în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Astfel s-a apropiat la intrarea în incinta Inspectoratului de poliție Orhei. Aici se aflau colegii lui, Banari Cristian și Casian Serghei, precum și un bărbat lui necunoscut. Bărbatul dat a fost identificat ca fiind Brodescu Nicolae, locuitor al satului Tîrzieni raionul Orhei. După ce colegii i-au explicat de ce fapt îl suspectează, el a recurs la testarea alcooloscopică cu ajutorul aparatului „Drager Alcotest 6820”. În fine, Brodescu Nicolae a obținut rezultatul de 1,01 mg/l concentrația de alcool în aerul expirat, ceia ce conform prevederilor Codului penal se califică drept stare de ebrietate avansată. Iar conform prevederilor art. 264^1 Cod penal, fapta de care era suspectat, se califica drept infracțiune. Brodescu Nicolae a fost informat despre acest fapt. Asemeni colegul Banari Cristian, precum și el, ia explicat că dispunea de dreptul de a fi condus la o instituție medicală, unde putea fi testat în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, deja de către un medic, cu prelevarea probelor biologice. Brodescu Nicolae, a refuzat. Asemeni Brodescu Nicolae, în prezența lui, a comunicat că este de acord cu rezultatul aparatului Drager. Precum și a recunoscut că a condus mijlocul de transport fiind sub influența alcoolului. După care el actele întocmite și tichetul aparatului Drager le-a predat Banari Cristian, acesta urmând să transmită actele de constatare acumulate, prin intermediul Unității de gardă către Organul de urmărire penală. (f.d.16)

5.4. Conținutul procesului-verbal de constatare a infracțiunii din 27.05.2023. (f.d.3)

5.5. Conținutul procesului-verbal de testare alcoolscopică din 27.05.2023, unde la Brodescu Nicolae în urma testării alcoolscopice s-a stabilit vapori de alcool în aerul expirat ca fiind de 1,01 mg/l. (f.d.4-5)

5.6. Conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 27.05.2023, unde Brodescu Nicolae a fost înlăturat de la conducerea vehiculului de model ”Volkswagen Polo”, cu numărul de înmatriculare CL AI 885. (f.d.7)

5.7. Conținutul procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 27.05.2023, unde vehiculul de model ”Volkswagen Polo”, cu numărul de înmatriculare CL AI 885 a fost plasat la parcarea specială. (f.d.8)

5.8. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 08.06.2023, unde de la Banari Cristian a fost ridicat un DVD disc cu imagini video.(f.d.26, 29)

5.9. Conținutul procesului-verbal de examinare din 12.06.2023, unde au fost examinate imaginile video. (f.d.27)

5.10. Conținutul sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24.10.2019, prin care Brodescu Nicolae a fost condamnat în baza art.264^1 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa de 134 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

5.11. Conținutul informației din ACCES care confirmă că permisul de conducere emis pe numele lui Brodescu Nicolae, a fost nimicit la 23.07.2020 (f.d.31).

5.12. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Brodescu Nicolae, făcute sub jurământ, dar și ale martorilor, și mijloacelor de probă, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută la pct. 1.1. din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin, prin probele administrate la faza de urmărire penală.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 06.06.2023 (f.d.55-56), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Brodescu Nicolae, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal.

6.2. Articolul 264^1 alin.(4) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere și se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

6.3. Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 264^1 din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

6.4. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264^1 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

6.5. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

6.6. În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de

către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

6.7. În conformitate cu alin.(3) art.134^{12} din Codul penal, prin „stare de ebrietate cu grad avansat" se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

6.8. Infracțiunea prevăzută la art.264^{1} din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

6.9. Reieșind din însăși declarațiile inculpatului Brodescu Nicolae, a martorilor precum și din rezultatul testării alcoolscopice efectuate cu aparatul Drager la 27.05.2023, a stării de ebrietate și naturii ei, care a stabilit la Brodescu Nicolae, concentrație a alcoolului în aerul expirat de 1,01 mg/l, fapt confirmat prin rezultatul testării alcoolscopice din 27.05.2023, ora 23.53 min, instanța reține că, acesta a condus mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe drum public, pe strada din satul Tîrzieni, raionul Orhei.

6.10. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264^{1} din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că, inculpatul Brodescu Nicolae, după ce a consumat băuturi alcoolice, la 27.05.2023, a condus automobilul de model "Volkswagen Polo", cu numărul de înmatriculare CL AI 885, conducând pe drum public, pe strada din satul Tîrzieni, raionul Orhei, până la data de 27.05.2023 ora 22.40 min, când a fost stopat de colaboratorii de poliție pe strada din satul Tîrzieni, raionul Orhei.

6.11. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată. Astfel, acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus automobilul în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

6.12. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, iar la caz, care nu deține permis de conducere.

6.13. În cazul de față, se constată că, inculpatul Brodescu Nicolae, întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264^{1} alin.(4) din Codul penal.

6.14. În sensul art.264^{1} alin.(4) Cod penal, prin persoană care nu deține permis de conducere, se consideră persoana care: a) deține permis de conducere, care este însă cu termenul expirat, sau anulat, sau nevalabil din alte cauze; b) deține permis de conducere, însă unul necorespunzător categoriei/subcategoriei mijlocului de transport pe care îl conducea în momentul săvârșirii infracțiunii; c) îi lipsește în genere permisul de

conducere, având în vedere inexistența permisului de conducere, nu lipsa temporară, de moment, a acestuia.

6.15. În speță, instanța reține faptul că, inculpatul Brodescu Nicolae, la momentul comiterii infracțiunii, 27.05.2023, permisul de conducere emis pe numele lui Brodescu Nicolae a fost nimicit la 03.07.2020, conform sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24.10.2019.

6.16. Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta constatată la pct. 1.1., a prezentei sentințe, întrunește elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, iar vinovăția inculpatului Brodescu Nicolae, a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile", de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

6.17. Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Brodescu Nicolae, în speță nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

7.2. Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșiri de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o

pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

7.5. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

7.6. Instanța de judecată, este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

7.7. În conformitate cu art.264^1 alin.(4) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii și la data examinării cauzei, acțiunile prevăzute la alin.(1)–(3), săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, se pedepsesc, *in abstracto*, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

7.8. Infracțiunea incriminată inculpatului Brodescu Nicolae, raportate la art.16 Cod penal, se atribuie la categoria celor ușoare.

7.9. În conformitate cu prevederile art.364^1 alin.(8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare și cu muncă neremunerată în folosul comunității, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

7.10. În condițiile art. 364^1 alin. (8) din Codul de procedură penală, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă, stabilită la art. 264^1 alin.(4) din Codul penal, prin reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă minime şi maxime sub formă de închisoare și muncă neremunerată în folosul comunității, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 133 ore limita minimă şi limita maximă de 160 ore, sau închisoare de până la 8 luni.

7.11. Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Brodescu Nicolae, că nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, că are un copil minor la întreținere și căința sinceră.

7.12. În context, instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, *or*, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel, în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364^1 alin.(8) din Codul de procedură penală al RM, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

7.13. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Brodescu Nicolae, conform art.77 din Codul penal, instanța de judecată constată că anterior a fost judecat, pentru infracțiune intenționate similare din domeniul transporturilor.

7.14. Instanța reține că, inculpatul Brodescu Nicolae, prin declarațiile date în ședința de judecată a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

7.15. Instanța de judecată, consideră inoportun de a stabili față de acesta pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, *or*, prin aplicarea unei asemenea pedepse, acestea ar avea un caracter iluzoriu, iar pedeapsa penală nu și-ar realiza scopul de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, întrucât acesta a fost anterior condamnat pentru infracțiuni intenționate similare, dat nu a mers pe calea corijării, continuând a comite infracțiuni.

7.16. Subsecvent, instanța reține că, potrivit cazierului judiciar (forma 246) inculpatul, Brodescu Nicolae, a fost anterior pedepsit pentru infracțiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, și fiind lipsit de dreptul de a conduce, a săvârșit din nou, cu intenție o infracțiune de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, ce se atribuie la categoria celor ușoare, nefăcând concluziile necesare despre necesitatea corectării.

7.17. Această categorie de infracțiuni se caracterizează printr-un grad sporit de pericol în societate, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

7.18. Reieșind din informația expusă, instanța de judecată apreciază că inculpatul Brodescu Nicolae urmează a fi apreciat ca o persoană iresponsabilă, deoarece fiind anterior condamnat de trei ori, pentru comiterea infracțiunii similare cu cea pentru care a fost dedus judecății în prezenta speță, acesta a săvârșit din nou o infracțiune în domeniul transportului, prin aceasta demonstrând că nu a tras concluziile de rigoare privind necesitatea conformării normelor prohibitive ale dreptului penal, nu a conștientizat necesitatea corectării și reeducării, și în final, demonstrând că pedepsele aplicate anterior nu și-au atins scopul. Respectiv, cele indicate vor fi luate în considerare de instanța de judecată la aplicarea pedepsei în calitate de circumstanță care caracterizează personalitatea inculpatului.

7.19. Instanța își argumentează soluția, reieșind din informația din revendicare, forma 246 (f.d.37), potrivit căreia Brodescu Nicolae este predispus la comiterea infracțiunilor, or, în în anul 2019 a fost condamnat pentru infracțiune similară din domeniul transporturilor, fiind aplicate inculpatului pedepse cu muncă neremunerată, astfel, în opinia instanței de judecată, reeducarea lui Brodescu Nicolae, poate avea loc doar în condițiile condamnării la închisoare cu suspendare, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale.

7.20. Pe cale de consecință, instanța de judecată, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din cumulul de circumstanțe atenuante şi agravante, personalitatea

inculpatului şi reieșind din noile limite ale pedepsei cu închisoare determinate la art.264[1] alin.(4) Cod penal, consideră că, în privința inculpatului Brodescu Nicolae, este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, care, potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

7.21. În continuare, instanța de judecată, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, având în vedere concursul de circumstanțe atenuante stabilite, căința sinceră, lipsa antecedentelor penale, prezența a unui copil minor la întreținere și că, a conlucrat cu organele de anchetă, şi prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, instanța ajunge la concluzia că, nu este raţional ca Brodescu Nicolae, să execute real pedeapsa cu închisoarea stabilită, şi va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei în limita unui termen de probă, conform prevederilor art. 90 din Codul penal.

7.22. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) şi (6) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) *să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent*;... f) *să participe la programe probaţionale*; g) *să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii*;....

7.23. Instanța de judecată conchide că, este posibilă suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite vinovatului Brodescu Nicolae, pe o perioada de probațiune de 2 (doi) ani, care pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății şi va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune şi situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-şi adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea condamnatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condițiile descrise anterior.

7.24. Totodată, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) CP, consideră necesar și util ca în cazul dat, față de inculpat să fie stabilită obligațiunile ca în perioada de probațiune: să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat, să participe la programe probaționale și să presteze 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Chestiunea privind măsura preventivă

8.1. Potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Brodescu Nicolae, nu a fost aplicată.

Soarta corpurilor delicte

9.1. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost recunoscute careva obiecte, în calitate de corp delict.

Cheltuieli judiciare și acțiunea civilă

10.1. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost suportate careva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale și acțiune civilă nu a fost înaintată.

11.1.În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 67, 70, 72, 75, 76, 90, 264[1] alin. (4) din Codul penal, și art. 341, 364[1], 384-385, 389 și 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Brodescu Nicolae ***** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (4) din Codul penal şi cu aplicarea art.364[1] din Codul de procedură penală, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) luni, care, potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite lui Brodescu Nicolae, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioada de probațiune de 2 (doi) ani, şi nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit. a), f) și g) din Codul penal, în perioada de probațiune, Brodescu Nicolae, se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, să participe la programe probaționale și să presteze 100 (o sută) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul comportamentului lui Brodescu Nicolae, în perioada de probațiune, se pune în seama organului de probațiune, din raza teritorială a domiciliului acestuia, iar Brodescu Nicolae, este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune menționat.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 08 august 2023.

Sentința adoptată, este cu drept de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/