Dosarul nr. 4-2120/2025
4-22183382-12-4-26082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 noiembrie 2026 ***mun. Chișinău***

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi, Irina Lupașcu
Interpretul Nina Burjiu
Cu participarea
Reprezentantului agentului constatator, Eugeniu Camburian
Reprezentantului presupusei victime, avocatul Alexandru Terziman
Presupusa victimă Evghenia Eșchileva
Apărătorul persoanei în privința cărei a fost pornit procesul contravențional, avocatului APLP nr.54/35 COOP, avocatul Perțu Ina
În lipsa
Reprezentantului persoanei în privința cărei a fost pornit procesul contravențional, avocatului APLP nr.54/35 COOP – lichidator Rusu Petru

examinând în ședința de judecată cauza contravențională intentată în privinţa Asociaţiei Proprietarilor de Locuinţe Privatizate nr. 54/35 COOP, în proces de lichidare, administrator lichidator Petru Rusu, IDNO 1003600067001, înregistrată la 31 octombrie 1996, adresa juridică *****, învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 177 alin.(3) lit. i) Cod Contravențional al Republicii Moldova, –

C O N S T A T Ă :

La data de 22.11.2022 la fațada blocului locativ din sect. Ciocana, *****, mun. Chișinău se executau lucrări de termoizolare și tratare coloristică, blocul fiind în administrarea APLP nr. 54/35 COOP. Drept urmare, la 06 decembrie 2022 de către agentul constatator Valentin Vascauțanu, inspector principal din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria AST nr. 00587 în baza art. 177 alin. 3 lit. i) Cod contravențional, pe faptul încălcării legislaţiei la reconstrucţia încăperilor manifestată prin efectuarea lucrărilor de termoizolare şi tratare coloristică a faţadei în lipsa autorizaţiei de construire, eliberată de autoritatea publică locală.

La data de 03 februarie 2026 la judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a parvenit spre examinare, cauza contravențională intentată în baza procesului verbal cu privire la contravenție Seria AST nr. 00587, în privinţa Asociaţiei Proprietarilor de Locuinţe Privatizate nr. 54/35 COOP, în proces de lichidare, administrator lichidator Petru Rusu, IDNO 1003600067001, înregistrată la 31 octombrie 1996, adresa juridică *****, învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 177 alin.(3) lit. i) Cod Contravenţional al Republicii Moldova.

Reprezentantul persoanei juridice în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie APLP nr. 54/35 COOP, avocatul Perţu Ina, în ședința de judecată a declarat că nu este de acord cu procesul-verbal și solicită anularea acestuia pe motivele de fapt și de drept indicate, indicînd că agentul constatator a examinat cauza superficial, iar procesul-verbal urmează a fi încetat. APLP nu a efectuat lucrările de reconstrucție, nu a dat acordul în acest sens, respectiv nu este subiect al contravenției imputate.

Reprezentantul agentului constatator, în cadrul ședinței de judecată a susținut întru tot procesul-verbal cu privire la contravenție.

Presupusa victimă Evghenia Eşchileva, în ședința de judecată, în esență a declarat că la data de 07 octombrie 2022 au început lucrările de termoizolare a imobilului în care locuiește. Lucrările de reconstrucție și reparație a fațadei imobilului au fost realizate în lipsa autorizației eliberată de autoritatea competentă. Consideră că vinovat da circumstanțele în care s-au produs evenimentele, se face doar APLP 54/35 și nu poate fi reținută circumstanța că lipsește fapta contravenției, iar APLP urmează a fi sancționată cu pedeapsa maximă prevăzute de lege. Solicitând totodată și admiterea acțiunii civile.

Avocatul Terziman Alexandru, în interesele presupusei victime, în cadrul ședinței de judecată, a solicitat menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În susținerea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, în comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (3) lit. i) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- **plângerea depusă de Eșchileva Evghenia la 10.11.2022** la Agenția pentru Supraveghere Tehnică, înregistrată la 11.11.2022 cu nr. 13585/22, prin care solicită atragerea la răspundere în baza art. 177 alin. 3 lit. i) Cod Contravențional a persoanelor vinovate care au admis efectuarea lucrărilor de reconstruire a fațadelor blocului locativ din ***** (mai multe apartamente) prin termoizolare, în lipsa autorizației de construire (a se vedea f.d. 8);

- **declarațiile cet. Isaicul Nicolai**, locatar al apartamentului ***** din *****, care a recunoscut, că în luna octombrie 2022 a efectuat termoizolarea balconului, depunând în prealabil președintelui APLP 54/35 o cerere cu semnăturile altor locatari (f.d. 9);

- **declarațiile cet. Zaporojan Mirela**, locatară a apartamentului ***** din *****, care a explicat că în luna octombrie 2022 a efectuat lucrări de termoizolare a balconului cu plăci din polistiren, fără a dispune de acte permisive. Președintele APLP 54/35 a văzut că se efectuează astfel de lucrări, dar n-a avertizat-o despre necesitatea perfectării autorizației în acest sens (f.d. 11);

- o copie a unei liste de nume și semnături, întitulată Isaicul Nicolae, solicită acordul vecinilor pentru a efectua lucrări de termoizolare a apartamentului.

- imagini-foto, efectuate la fața locului la 22.11.2022 (*****) de către agentul constatator V. Vascauțanu, prin care se atestă mai multe apartamente termoizolate, precum și muncitorul care la acel moment efectua lucrări de coloristică și termoizolare la alte apartamente (a se vedea f.d. 14-16);

- copia solicitării CNPDCP expediată în adresa lui Vasile Diaconu cu solicitarea prezentării informației cu privire la deținerea, gestionarea sistemului de supraveghere video și prelucrării datelor cu caracter personal prin intermediul acestui sistem montat în perimetrul clădirii (f. d. 6-7);

- **procesul-verbal Seria AST nr. 00581 cu privire la contravenție din 23.11.2022**, întocmit pe numele lui Stipan Eugeniu în baza art. 177 alin. 4 lit. c) Codul contravențional, care

la data de 22.11.2022 executa lucrări de termoizolare a fațadei blocului locativ din mun. Chișinău, ***** (f.d. 19), recunoscând că acte permisive pentru efectuarea acestor lucrări nu deținea (f.d. 20);

- **imagini-foto** prezentate de victima Eșchileva E., efectuate în perioada lunii noiembrie 2022 (începând cu 07.11.2022), din propriul apartament cu ***** din *****, cu imaginea alpinistului Stipan E., care efectua lucrările de termoizolare și coloristică a fațadei blocului locativ pe timp de zi și noapte (f.d. 45-52);

- **copia citației** expediate în adresa lui Eduard Hadei pentru data de 23.06.2023 ora 15:30 (f. d. 10);

- **procesul-verbal nr. 00587 Seria AST din 06 decembrie 2022** cu privire la contravenția comisă de APLP nr. 54/35 COOP în temeiul art. 177 alin. 3 lit. i) Codul contravențional, în legătură cu executarea lucrărilor de termoizolare și tratare coloristică la fațada blocului de locuit ***** din bd. Mircea cel Bătrân, mun. Chișinău, care a fost semnat de inspectorul principal al AST Valentin Vascauțanu și victimă, refuzul reprezentantului contravenientei fiind confirmat de martorul-asistent Silvia Rodovan (f.d. 4 și verso), ce conține inclusiv drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, art.378, art.384, art.387 și art.448 Codul contravențional.

Audiind opinia participanţilor la proces, examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional urmează a fi încetat din considerentele expuse infra.

Potrivit prevederilor art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată *numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa*, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale *numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (1) din Codul contravenţional, o persoană juridică, cu excepția autorităților publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispozițiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicții privind efectuarea unei anumite activități sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate; b) fapta a fost săvârșită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcții de conducere, care a acționat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice; c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcții de conducere; d) fapta a fost săvârșită datorită lipsei de supraveghere și control din partea persoanei împuternicite cu funcții de conducere.

Prin urmare, constatarea existenței unei fapte contravenționale nu este suficientă pentru angajarea răspunderii unei anumite persoane juridice, fiind indispensabilă demonstrarea legăturii dintre fapta constatată și conduita persoanei juridice învinuite.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria AST nr. 00587 din 06 decembrie 2022, în sarcina persoanei juridice în proces de lichidare Asociaţia Proprietarilor de Locuinţe Privatizate nr. 54/35 COOP, de către agentul constatator s-a reținut că, la data de 22.11.2022 la fațada blocului locativ din sect. Ciocana, *****, mun. Chișinău se executau lucrări de termoizolare și tratare coloristică, blocul fiind în administrarea APLP nr. 54/35 COOP, fapt pentru care cauza a fost transmisă spre examinare conform competenței instanței de judecată, cu solicitarea de aplica persoanei juridice o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 350 unități convenționale în temeiul art. 177 alin. (3) lit. i) Cod contravențional și măsura de siguranță prevăzută la art. 439^6 din Codul contravențional - demolarea construcțiilor neautorizate și remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal îndeplinește cerințele de formă prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Potrivit art. 177 alin. (3) lit. i) din Codul contravențional, efectuarea lucrărilor de termoizolare și tratare coloristică a fațadei în lipsa autorizației de construire, eliberată de autoritatea publică locală, se sancționează cu amendă de la 120 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 250 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 300 la 350 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

În speță, instanța de judecată reține că existența lucrărilor de termoizolare și tratare coloristică a fațadei blocului locativ din bd. Mircea cel Bătrân *****, mun. Chișinău, precum și lipsa autorizației de construire este dovedită de către probele administrate de către agentul constatator în prezenta cauză.

Cu toate acestea, de către agentul constatator nu au fost prezentate suficiente probe în vederea identificării persoanei considerată responsabilă de efectuarea lucrărilor respective și, în particular, nu există probe suficiente care să demonstreze că APLP nr. 54/35 COOP a săvârșit fapta imputată.

Or din materialele cauzei rezultă că lucrările de termoizolare au fost efectuate de proprietarii unor apartamente, în interes propriu, iar lucrările de pe fațada blocului au fost executate nemijlocit de persoane fizice contractate în acest scop.

Astfel, potrivit declarațiilor cet. Isaicul Nicolai, acesta ***a efectuat lucrări de termoizolare a balconului apartamentului său***, menționând că a depus anterior o cerere către președintele APLP nr. 54/35, însoțită de semnăturile altor locatari.

La rândul său, cet. Zaporojan Mirela a declarat că ***a efectuat lucrări de termoizolare a balconului apartamentului său***, utilizând plăci din polistiren, ***fără a deține acte permisive***.

Totodată, în la materialele cauzei se regăsește copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria AST nr. 00581 din 23 noiembrie 2022, întocmit în privința lui Stipan Eugeniu,

care executa nemijlocit lucrări de termoizolare a fațadei blocului locativ și a recunoscut că nu deținea actele permisive necesare.

Prin urmare, probele administrate demonstrează existența unor lucrări efectuate de persoane fizice, însă nu stabilesc, prin ele însele, că acestea au acționat în numele și pe seama APLP nr. 54/35 COOP, sau că lucrările respective au fost organizate, comandate ori finanțate de către asociație.

Instanța de judecată consideră relevant faptul că *simpla calitate de administrator al blocului locativ nu poate constitui, în sine, temei suficient pentru angajarea răspunderii contravenționale a asociației*.

Or, administrarea bunurilor comune ale blocului locativ nu echivalează automat cu asumarea răspunderii pentru orice intervenție efectuată de proprietarii apartamentelor asupra acestora, în lipsa stabilirii unor acțiuni sau inacțiuni imputabile concret persoanei juridice.

În același timp, instanța reține că deși potrivit declarațiilor cet. Zaporojan Mirela, președintele asociației cunoștea despre efectuarea lucrărilor de termoizolare. Cu toate acestea, ***simpla cunoaștere a executării unor lucrări de către reprezentantul asociației nu este suficientă pentru a concluziona, fără alte probe, că persoana juridică a admis, autorizat sau aprobat efectuarea acestora ori că a acționat cu vinovăție în sensul art. 17 din Codul contravențional***.

Întrucât pentru angajarea răspunderii contravenționale a persoanei juridice era necesară stabilirea unor circumstanțe concrete din care să rezulte *că fapta a fost săvârșită în interesul acesteia de către o persoană împuternicită cu funcții de conducere*, *că a fost admisă, autorizată, aprobată ori utilizată de către aceasta sau că s-a produs ca urmare a lipsei de supraveghere și control*, în condițiile prevăzute de lege.

Or, din materialele cauzei nu rezultă cu certitudine că APLP nr. 54/35 COOP a dispus executarea lucrărilor, a contractat executanții, a suportat cheltuielile aferente sau a obținut vreun beneficiu în urma acestora.

De asemenea, nu au fost prezentate probe suficiente privind existența unei hotărâri a organelor de conducere ale asociației prin care să fi fost aprobată executarea lucrărilor respective.

În consecință, instanța de judecată constată că agentul constatator a dedus responsabilitatea asociației preponderent din faptul că blocul locativ se afla în administrarea acesteia, fără a demonstra în mod corespunzător elementele constitutive ale contravenției în sarcina persoanei juridice.

Or, în conformitate cu principiile legalității, caracterului personal al răspunderii contravenționale și prezumției nevinovăției, persoana nu poate fi sancționată în baza unor presupuneri sau a unei interpretări extensive a normei contravenționale.

În acest sens, instanța reține că sarcina demonstrării vinovăției revine agentului constatator, iar persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu este obligată să-și demonstreze nevinovăția.

De asemenea, procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate constitui, prin simpla sa întocmire, o dovadă incontestabilă a vinovăției persoanei juridice, constatările agentului constatator urmând să fie confirmate prin probe pertinente, concludente și suficiente.

În cauza examinată, materialele acumulate confirmă efectuarea lucrărilor fără autorizație de construcție, însă nu demonstrează, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta poate fi imputată APLP nr. 54/35 COOP.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază că agentul constatator nu a administrat un ansamblu probator suficient pentru a demonstra vinovăția persoanei juridice, iar dubiile existente urmează a fi interpretate în favoarea acesteia.

În consecință, având în vedere lipsa probelor privind vinovăția persoanei juridice în proces de lichidare - Asociaţia Proprietarilor de Locuinţe Privatizate nr. 54/35 COOP, instanța conchide că procedura contravențională a fost inițiată și desfășurată cu încălcarea normelor legale, iar procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi anulat, cu încetarea procesului contravențional în privința Asociaţiei Proprietarilor de Locuinţe Privatizate nr. 54/35 COOP.

În sensul dat, instanța de judecată va face trimitere la prevederile art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa*, cu respectarea normelor prezentului cod.

Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, *la identificarea făptuitorului*, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie *după stabilirea identităţii făptuitorului*.

În sensul dat, instanța menționează că, verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului contravențional, prin procedee probatorii respective. Pentru aflarea adevărului este indispensabilă cunoașterea realității obiective a împrejurărilor cauzei, iar această operaţiune nu se poate realiza decât prin administrarea probelor și deducerea în faţa instanței de judecată a faptelor şi a împrejurărilor faptice care configurează orice probă, în așa fel încât să se formeze o reprezentare exactă a celor petrecute.

Prin urmare, instanța conchide că *probele administrate* demonstrează existența unor lucrări executate cu încălcarea cerințelor legale, însă *nu sunt suficiente pentru a stabili că autorul contravenției este APLP nr. 54/35 COOP*, iar dubiile rezultate din insuficiența probatoriului urmează a fi interpretate în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

În continuare, instanța consideră necesar să aplice principiul prezumției nevinovăției, care reprezintă o garanție fundamentală a procesului contravențional și presupune că orice persoană acuzată de săvârșirea unei contravenții este considerată nevinovată atât timp cât vinovăția sa nu a fost demonstrată în modul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Aplicând aceste principii la circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată că agentul constatator nu a prezentat un probatoriu suficient pentru a demonstra că APLP nr. 54/35 COOP a săvârșit fapta contravențională imputată, limitându-se, în esență, la constatarea efectuării lucrărilor de termoizolare și tratare coloristică a fațadei blocului locativ și la invocarea faptului că acesta se afla în administrarea asociației.

Or, existența unei fapte contravenționale nu atrage în mod automat răspunderea oricărei persoane care are o legătură administrativă sau juridică cu imobilul în care aceasta a fost constatată. *Pentru angajarea răspunderii contravenționale este indispensabilă identificarea conduitei imputabile persoanei juridice și demonstrarea întrunirii tuturor elementelor constitutive ale contravenției, inclusiv a vinovăției acesteia, în condițiile prevăzute de lege.*

În acest context, instanța subliniază că nu poate fi pusă în sarcina persoanei juridice obligația de a demonstra că nu a organizat, nu a autorizat și nu a participat la executarea lucrărilor respective, întrucât o asemenea abordare ar echivala cu inversarea sarcinii probațiunii și ar contraveni în mod direct prezumției nevinovăției.

Mai mult, faptul că reprezentantul asociației ar fi cunoscut despre efectuarea unor lucrări de către proprietarii apartamentelor nu poate suplini lipsa probelor privind implicarea efectivă a persoanei juridice în realizarea acestora și nici nu poate constitui, în mod independent, temei pentru concluzia existenței vinovăției sale.

Prin urmare, în situația în care probele administrate confirmă existența unor lucrări executate fără acte permisive, însă nu permit stabilirea, cu certitudinea necesară, că acestea au fost realizate din inițiativa, cu acordul, în interesul ori ca urmare a unei conduite imputabile APLP nr. 54/35 COOP, nu poate fi reținută vinovăția acesteia doar în baza unor presupuneri.

În consecință, instanța ajunge la concluzia că învinuirea formulată în privința APLP nr. 54/35 COOP nu a fost susținută prin probe suficiente și concludente, iar dubiile existente cu privire la autorul faptei și vinovăția persoanei juridice nu pot fi interpretate în defavoarea acesteia.

Astfel, în lipsa demonstrării vinovăției APLP nr. 54/35 COOP, nu există temei juridic pentru angajarea răspunderii sale contravenționale, motiv pentru care procesul contravențional urmează a fi încetat, în temeiul dispozițiilor legale aplicabile, ca efect al nedovedirii comiterii de către aceasta a faptei contravenționale imputate.

Conform dispoziţiei art. 461 Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Prin urmare, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. f) din Codul contravențional, potrivit căruia procesul contravențional încetează în cazul în care *nu este identificat făptuitorul*, precum și al art. 461 din același cod, instanța constată că procesul contravențional pornit în privința persoanei juridice în proces de lichidare – Asociaţia Proprietarilor de Locuinţe Privatizate nr. 54/35 COOP, urmează a fi încetat.

Cu privire la cererea de reparare a prejudiciului moral.

Instanța reține că, la data de 10 aprilie 2023 și, ulterior, la data de 14 decembrie 2023, Eșchileva Evghenia a înaintat cereri prin care a solicitat repararea prejudiciului nepatrimonial pretins a fi cauzat prin contravenție, precum și încasarea de la APLP nr. 54/35 COOP a prejudiciului moral în cuantum de 20 000 lei.

Examinând aceste solicitări prin prisma dispozițiilor legale incidente, instanța de judecată consideră că pretențiile formulate nu pot fi admise în cadrul prezentei cauze contravenționale, pentru următoarele considerente.

Potrivit art. 45 alin. (1) din Codul contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art. 30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar să sublinieze că, pentru angajarea răspunderii civile și acordarea despăgubirilor cu titlu de prejudiciu moral, nu este suficientă invocarea generică a unei încălcări a legislației sau exprimarea dezacordului față de acțiunile presupusului făptuitor, fiind indispensabilă identificarea dreptului subiectiv ori a interesului legitim personal care a fost lezat prin fapta imputată.

Or, în speță, examinând cererile depuse de Eșchileva Evghenia la 10 aprilie 2023 și 14 decembrie 2023, precum și declarațiile acesteia date în cadrul ședinței de judecată, instanța constată că aceasta a solicitat încasarea sumei de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. Cu toate acestea, petiționara/victima nu a explicat în mod concret care anume drept personal sau interes legitim i-a fost încălcat prin efectuarea acestor lucrări, în ce constă vătămarea produsă și prin ce modalitate intervențiile asupra fațadei blocului locativ au afectat nemijlocit sfera sa personală sau patrimonială.

Astfel, din cererile formulate și din explicațiile oferite în cadrul ședinței de judecată nu rezultă că Eșchileva Evghenia ar fi invocat o atingere adusă dreptului ori interesului legitim individualizat, susceptibil de protecție juridică în circumstanțele cauzei.

De asemenea, nu au fost prezentate argumente și probe din care să rezulte că lucrările respective ar fi afectat condițiile de locuit ale acesteia, ar fi provocat deteriorarea bunurilor sale, ar fi creat un pericol concret pentru siguranța sa sau ar fi determinat alte consecințe negative de natură să justifice acordarea unei compensații pentru prejudiciu moral.

Astfel, instanța reține că simpla nemulțumire față de efectuarea unor lucrări de construcție în lipsa actelor permisive, precum și interesul unei persoane de a solicita respectarea legislației în domeniul construcțiilor nu echivalează, prin ele însele, cu lezarea unui drept personal și nu justifică automat acordarea unor despăgubiri morale.

În consecință, instanța constată că Eșchileva Evghenia nu a individualizat dreptul sau interesul legitim personal pretins a fi lezat, ***nu a demonstrat existența unei vătămări concrete a acestuia și nici nu a stabilit legătura de cauzalitate dintre fapta imputată APLP nr. 54/35 COOP și suferințele morale invocate.*** Prin urmare, pretenția privind încasarea sumei de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral urmează a fi respinsă că neîntemeiată, din motiv că nu sunt întrunite condițiile necesare pentru acordarea despăgubirilor morale solicitate de Eșchileva Evghenia în cadrul prezentei cauze.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional intentat în privința Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 COOP, în proces de lichidare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (3) lit. i) din Codul contravențional, *pe motiv că fapta contravențională imputată nu a fost comisă de persoana juridică Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 COOP.*

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea civilă înaintată de Eșchileva Evghenia privind încasarea sumei de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, **Denis Guzun**