Prima instanță: Judecătoria Drochia sediul Rîșcani (judecător S.Godorogea)
Dosarul nr.2ac-116/2025 (nr. 2-25023830-03-2ac-31072025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

3 februarie 2026 **mun. Bălţi**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaş, Ivan Parii**
Grefier **Nadejda Macovei**

examinând în ședință judiciară publică cererea de apel declarată de avocatul Rusu Victor în interesele GȚ"Sobuleac Grigore Vasile",

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL"Licorent-Agro" către GȚ"Sobuleac Grigore Vasile" privind încasarea datoriei,

împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 23 mai 2025,

constată:

Pretențiile reclamantului:

La 21.02.2025 SRL „Licorent-Agro" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către GȚ „Sobuleac Grigore Vasile" privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat, că în perioada de la 15.11.2023 până la 08.04.2024 GȚ „Sobuleac Grigore Vasile" a cumpărat de la SRL „Licorent-Agro" marfă în sumă de 127 640 lei, potrivit facturilor fiscale: AAS2894454 din 01.04.2024 în suma de 60000,00 lei, AAT2578627 din 08.04.2024 în suma de 66400,00 lei, AAT2578628 din 08.04.2024 în sumă de 1200 lei. Menționează că facturile fiscale sunt semnate și ștampilate de ambele părți. GȚ „Sobuleac Grigore Vasile" a achitat partial din datorie în baza facturilor menționate mai sus.

În temeiul art.861 al.2 Cod civil GȚ „Sobuleac Grigore Vasile" era obligată să-și execute obligațiile cel tîrziu peste 7 zile din data fiecării facturi în parte.

Conform datelor financiare ale lui SRL „Licorent-Agro" , la data de 03.02.2025 GȚ „Sobuleac Grigore Vasile" înregistrează restanțe în partea ce ține de executarea obligațiilor față de SRL „Licorent-Agro" în baza facturilor menționate mai sus, suma în mărime de 88 839,89 lei.

Susține reclamantul că la 03.02.2025, prin intermediul avocatului Sergiu Munteanu, a trimis în adresa cunoscută a pârâtului o cerere de restituire a datoriei, acordând termen până la 12.02.2025. Conform avizului de recepție pârâtul a primit cererea de restituire a datoriei la data de 06.02.2025, însă nu a reacționat și nu a achitat nimic din datorie.

În legătură cu faptul, că neachitarea de către GȚ „Sobuleac Grigore Vasile" a datoriei îi provoacă greutăți și pierderi financiare SRL„Licorent-Agro" , solicită ca pârâtul să-i achite un prejudiciu sub formă de dobândă pentru perioada 08.04.2024 - 03.02.2025.

Solicită SRL„Licorent-Agro" încasarea de la GȚ „Sobuleac Grigore Vasile" în beneficiul său a datoriei în mărime de 98 158,39 lei, constituită din: 88839,89 lei datoria de bază, 9318,50 lei penalitatea de întârziere; încasarea de la pârât a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei, a cheltuielilor de judecată cu titlul de taxă de stat în mărime de 3494,72 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 24.02.2025 s-a aplicat sechestru pe mijloacele financiare aflate în conturile bancare ale GȚ „Sobuleac Grigore Vasile" în limita valorii acțiunii de 98158,39 lei.

La 15.05.2025 SRL"Licorent-Agro" a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, indicând că pârâtul în continuare se eschivează de la achitarea datoriei, de aceea reclamantul face uz de normele legale și solicită încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 3097,47 lei, calculată pe perioada de la 04.02.2025 - 15.05.2025.

Solicită SRL„Licorent-Agro" încasarea de la GȚ „Sobuleac Grigore Vasile" în beneficiul său a datoriei în mărime de 101255,86 lei, constituită din: 88839,89 lei datoria de bază, 9318,50 lei penalitatea de întârziere; 3097,47 - ce constituie penalitate de întârziere calculată pe perioada de la 04.02.2025 - 15.05.2025, încasarea de la pârât a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei, a cheltuielilor de judecată cu titlul de taxă de stat în mărime de 3494,72 lei și 92,94 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 23.05.2025 acțiunea civilă s-a admis. S-a încasat de la G.Ț. „Sobuleac Grigore Vasile" în beneficiul „Licorent Agro" S.R.L., potrivit facturilor fiscale de vânzare-cumpărare: Seria nr. AAS2894454 din 01.04.2024; Seria nr. AAT2578627 din 08.04.2024; Seria nr. AAT2578628 din 08.04.2024, datoria în mărime de 101 255,86 lei, care constă din: datoria de bază în sumă de 88 839,89 lei; 9 318,50 lei - dobânda de întârziere legală calculată pe perioada de la 08.04.2025 și pînă la 03.02.2025; 3 097,47 lei - dobânda de întârziere legală calculată pe perioada de la 04.02.2025 și pînă la 15.05.2025, cheltuieli de judecată compuse din: taxa

de stat în mărime de 3587,66 lei, taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000,00 lei și cheltuielile suportate întru intentarea documentului executoriu în mărime de 5 660,00 lei.

Solicitarea apelantului:

La 19.06.2025 avocatul Rusu Victor în interesele GȚ"Sobuleac Grigore Vasile" a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 23.05.2025, solicitând casarea parțială a hotărârii în partea ce ține de încasarea dobânzilor de întârziere.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel a invocat că nu este de acord cu hotărârea în partea ce ține de încasarea din contul apelantului a penalităților de întârziere. Apelantul susține că activează în domeniul agricol, iar în anul 2024 a fost afectat de o secetă severă care a compromis în proporție considerabilă culturile de bază. Acest fenomen natural, de o amploare excepțională, a fost recunoscut public ca o cauză majoră a scăderii producției agricole la nivel național. Seceta a determinat pierderi economice masive, blocaje de trezorerie și imposibilitatea onorării obligațiilor financiare curente de către majoritatea producătorilor agricoli.

În aceste condiții, întârzierea la plată a sumei datorate nu poate fi calificată drept o manifestare de rea-credință sau culpă, ci drept o consecință inevitabilă a unor factori naturali independenți de voința debitorului. Prin urmare, comportamentul apelantului nu poate fi sancționat prin aplicarea dobânzilor de întârziere, destinate exclusiv situațiilor în care debitorul nu își îndeplinește obligațiile din neglijență sau din lipsă de bună-credință.

În temeiul art.934 Cod civil, despăgubirile pot fi acordate doar pentru prejudiciul efectiv suferit de creditor și care este consecința directă și necesară a neexecutării. În prezenta cauză, creditorul nu a dovedit existența unui asemenea prejudiciu. Nu s-au prezentat dovezi privind pierderi financiare concrete, lipsa de lichidități sau costuri suplimentare de finanțare cauzate de întârzierea apelantului. Reclamantul s-a limitat la o simplă afirmație generică potrivit căreia întârzierea plății ar fi generat dificultăți economice, fără a prezenta document contabil, bancar sau fiscal care să ateste o consecință patrimonială reală. În lipsa acestor dovezi, aplicarea automată a dobânzii de întârziere nu mai are caracter reparator, ci devine o sancțiune formală și disproporționată.

Articolul 942 Cod civil instituie dreptul la dobândă doar pentru sumele de bani neachitate la scadență fără justificare, iar în cazul în care debitorul demonstrează că întârzierea are o cauză obiectivă, dobânda nu este datorată. Normele civile nu permit penalizarea unei persoane care, deși a acționat cu bună-credință, s-a confruntat cu o imposibilitate temporară de executare determinată de factori naturali ce nu puteau fi prevăzuți. Mai mult, rațiunea economică a dobânzii de întârziere constă în compensarea

pierderii suferite de creditor prin lipsa temporară de folosință a banilor. În lipsa unui prejudiciu concret, nu există bază pentru acordarea acestei despăgubiri.

În concluzie, în speța de față lipsesc elementele esențiale ale răspunderii civile: nu există culpă, iar prejudiciul pretins nu este dovedit. Hotărârea primei instanțe trebuie modificată, deoarece aplicarea dobânzii de întârziere s-a făcut fără o analiză a temeiurilor legale și fără o evaluare a situației economice reale.

În consecință, invocarea secetei drept cauză justificativă a întârzierii nu constituie o afirmație nesusținută, ci o referire la un fapt general cunoscut și oficial constatat, care, prin efectul legii, nu trebuie dovedit. În aceste condiții, instanța de apel urmează să rețină că neexecutarea obligației de plată în termen s-a produs într-un context obiectiv, de notorietate publică, care exclude culpa și înlătură răspunderea civilă sub forma dobânzilor de întârziere.

Solicită apelantul casarea parțială a hotărârii în partea ce ține de încasarea din contul apelantului a dobânzilor de întârziere, cu emiterea unei noi hotărâri, respinsă acțiunea în aceasta parte.

În referința la apel intimatul SRL „Licorent Agro” a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii, indicând că apelul declarat reprezintă, în esență, o reluare a apărărilor deja analizate și corect respinse de prima instanță, fără a invoca veritabile motive de nelegalitate sau netemeinicie. Potrivit principiilor dreptului civil, numai o imposibilitate obiectivă, absolută și inevitabilă de executare poate exonera debitorul de răspundere. Dificultățile economice, lipsa de lichidități sau pierderile comerciale nu constituie forță majoră și nu înlătură răspunderea contractuală.

Apelantul nu a demonstrat că seceta a făcut imposibilă executarea obligației bănești concrete față de intimat, ci doar a invocat generic dificultăți economice, fără suport probator. Instanța de fond a aplicat corect dispozițiile Codului civil, reținând că dobânda este datorată indiferent de cauza întârzierii, atât timp cât debitorul nu dovedește existența unei cauze exoneratoare. În speță, culpa apelantului este prezumată și nu a fost răsturnată prin probe pertinente. Aplicarea dobânzii de întârziere nu încalcă principiul echității, ci asigură echilibrul contractual și protecția intereselor creditorului prejudiciat prin neexecutare.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată reprezentantul apelantului GȚ”Sobuleac Grigore Vasile”, avocatul Rusu Victor a solicitat admiterea apelului pe motivele invocate.

Reprezentantul intimatului SRL” Licorent-Agro”, avocatul Munteanu Sergiu în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă în cererea din 06.01.2026 a solicitat examinarea apelului în lipsa sa.

Potrivit art.206 Codul de procedură civilă, (1) Părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre.

Articolul 379 Codul de procedură civilă prevede că (2) Neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

În consecință, completul de judecată consideră posibilă examinarea apelului în lipsa părții neprezente.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul, din considerentele ce urmează.

Colegiul civil reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 23.05.2025, iar apelul a fost declarat la 19.06.2025, ceea ce confirmă respectarea termenului de contestare a hotărârii.

Potrivit art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe.

Actele cauzei certifică faptul că SRL”Licorent-Agro”, în calitate de furnizor, a livrat către GȚ”Sobuleac Grigore Vasile”, în calitate de cumpărător, marfă în sumă totală de 127 640 lei în temeiul facturilor fiscale:

1) Seria nr.AAS 2894454 din 01.04.2024 în sumă de 60000 lei;
2) Seria nr.AAT 2578627 din 08.04.2024 în sumă de 66440 lei;
3) Seria nr.AAT 2578628 din 08.04.2024 în sumă de 1200 lei /f.d.14-16/.

Invocând admiterea restanței la plata pentru marfa livrată, la 03.02.2025 SRL”Licorent-Agro” a expediat către GȚ”Sobuleac Grigore Vasile” cerere de restituire a datoriei de bază în mărime de 88829,89 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 9318,50 lei, a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 5000 lei, acordând în acest sens termen până la 12.02.2025. Somația a fost recepționată contra semnătură în avizul de recepție la 06.02.2025 /f.d.19,21/.

Deoarece în termenul acordat datoria n-a fost stinsă, la 21.02.2025 SRL „Licorent-Agro” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către GȚ „Sobuleac Grigore Vasile”, solicitând încasarea de la GȚ „Sobuleac Grigore Vasile” în beneficiul său a datoriei în mărime de 98 158,39 lei, constituită din: 88 839,89 lei datoria de bază, 9318,50 lei penalitatea de întârziere; încasarea de la pârât a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei, a cheltuielilor de judecată cu titlul de taxă de stat în mărime de 3494,72 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 24.02.2025 s-a aplicat sechestru pe mijloacele financiare aflate în conturile bancare ale GȚ „Sobuleac Grigore Vasile” în limita valorii acțiunii de 98158,39 lei.

La 15.05.2025 SRL”Licorent-Agro” a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea de la GȚ „Sobuleac Grigore Vasile” în beneficiul său a datoriei în mărime de 101255,86 lei, constituită din: 88 839,89 lei datoria de bază, 9318,50 lei penalitatea de întârziere; 3097,47 - ce constituie penalitate de întârziere calculată pe perioada de la 04.02.2025 - 15.05.2025, încasarea de la pârât a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei, a cheltuielilor de judecată cu titlul de taxă de stat în mărime de 3494,72 lei și 92,94 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 23.05.2025 acțiunea civilă s-a admis. S-a încasat de la G.Ț. „Sobuleac Grigore Vasile” în beneficiul „Licorent Agro” S.R.L., potrivit facturilor fiscale de vânzare-cumpărare: Seria nr. AAS2894454 din 01.04.2024; Seria nr. AAT2578627 din 08.04.2024; Seria nr. AAT2578628 din 08.04.2024, datoria în mărime de 101 255,86 lei, care constă din: datoria de bază în sumă de 88 839,89 lei; 9 318,50 lei dobânda de întârziere legală calculată pe perioada de la 08.04.2025 și pînă la 03.02.2025; 3 097,47 lei - dobânda de întârziere legală calculată pe perioada de la 04.02.2025 și pînă la 15.05.2025, cheltuieli de judecată compuse din: taxa de stat în mărime de 3587,66 lei, taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000,00 lei și cheltuielile suportate întru intentarea documentului executoriu în mărime de 5 660,00 lei.

La 19.06.2025 avocatul Rusu Victor în interesele GȚ”Sobuleac Grigore Vasile” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 23.05.2025, solicitând casarea parțială a hotărârii în partea ce ține de încasarea dobânzilor de întârziere.

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.1,2 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Iar alin.6 din art.373 Cod de procedură civilă statuiază că apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art.5 alin.1 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Colegiul civil și de contencios administrativ concretizează că reieșind din pretențiile contestate de apelant, instanța de apel va supune verificării legalitatea hotărârii primei instanțe în partea pretențiilor privind încasarea dobânzii de întârziere.

În conformitate cu art.10 alin.1, 2 Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazuri lor prevăzute de lege.

Art.774 alin.1 Cod civil prevede că în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art.858 Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Colegiul civil notează că prin natura sa, raportul juridic obligaţional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligaţie să poată fi executată, mai întîi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care au luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare.

Neexecutarea obligaţiei, potrivit art.901 alin.5 Cod civil, înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Potrivit art.992 al.(1) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Articolul 1108 Cod civil prevede că (1) Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Referitor la pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere se vor reține dispozițiile articolul 942 Cod civil, potrivit cărora

(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

(2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

(5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadenţă cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art.874.

În acest sens urmează a evidenția că dobânda prevăzută la art.942 Cod civil, reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare, considerându-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine.

SRL ”Licorent-Agro” a solicitat încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 08.04.2024 -03.02.2025 în mărime de 9318,50 lei și pentru perioada 04.02.2025-15.05.2025 în mărime de 3097,47 lei, calculată prin intermediul site-ului prolex.md /f.d.22-25, 58-60/.

Potrivit art.861 Cod civil,

(1) În cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd.

(2) Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Completul de judecată precizează că apelantul a confirmat existența raportului juridic obligațional cu intimatul, la fel, a confirmat că a admis întârzieri la plata facturilor fiscale Seria nr.AAS 2894454 din 01.04.2024, Seria nr.AAT 2578627 din 08.04.2024, Seria nr.AAT 2578628 din 08.04.2024, însă a afirmat că această întârziere se datorează fenomenului natural - seceta din anul 2024, care a determinat pierderi economice majore, blocaje de trezorerie.

În acest context instanța de apel consideră întemeiat argumentul intimatului că dificultățile economice, lipsa de lichidități sau pierderile comerciale nu constituie forță majoră și nu înlătură răspunderea contractuală, astfel că debitorul obligației pecuniare-GȚ”Sobuleac Grigore Vasile” este obligat să compenseze creditorului SRL”Licorent-Agro” prejudiciul material sub forma dobânzii de întârziere pentru neplata la termen a datoriei potrivit facturilor fiscale Seria nr.AAS 2894454 din 01.04.2024, Seria nr. AAT 2578627 din 08.04.2024, Seria nr.AAT 2578628 din 08.04.2024.

Potrivit art.989 Cod civil, (2) Sarcina de a dovedi imposibilitatea executării obligaţiei revine debitorului.

În speță, completul de judecată denotă că apelantul nu a prezentat dovezi privind declararea stării de urgenţă în agricultură în anul 2024, prin urmare argumentele apelantului nu au suport probator, fiind declarative.

Distinct de cele enunțate, instanța de apel conchide de a respinge apelul declarat de avocatul Rusu Victor în interesele GȚ”Sobuleac Grigore Vasile”, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 23 mai 2025.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

decide:

Respinge apelul declarat de avocatul Rusu Victor în interesele GȚ ”Sobuleac Grigore Vasile”.

Menține hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 23 mai 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Licorent-Agro” către GȚ”Sobuleac Grigore Vasile” privind încasarea datoriei.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**