C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-4685/25 Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
Nr.PIGD 4-25072169-03-4r-14102025 Judecător: Dan Dulghieri

D E C I Z I E
În numele Legii

24 martie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator Inspectoratului de poliție Ocnița, Vadim Barbăscumpă declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din data de 16 septembrie 2025 privind examinarea cauzei contravenționale în privința **lui Munteanu Valeriu** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

În temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie și deciziei din 30 aprilie 2025, Munteanu Valeriu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale.

Nefiind de acord cu decizia luată în privinţa sa, a înaintat o contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal și decizia agentului constatator.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din data de 16 septembrie 2025 contestația s-a admis. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliție Ocnița – Tcaci Ludmila

din 30 aprilie 2025, întocmit în privința lui Munteanu Valeriu, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, iar procesul contravențional s-a încetat.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, șeful Inspectoratului de poliție Ocnița, Vadim Barbăscumpă a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din data de 16 septembrie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Se indică că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit şi perfectat în prezența contravenientului, unde în mod repetat a fost familiarizat cu drepturile şi obligațiile prevăzute la art. art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravențional, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat.

Totodată în procesul verbal cu privire la contravenție a fost indicată perioada comiterii contravenției (anul 2024) din motiv că contravenția a fost prelungită.

În această ordine de idei, se evidențiază că din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute la art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, invocă că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Subsecvent, menționează că acțiunile contravenientului corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional.

În această ordine de idei, a statuat că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe nu au parvenit.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul șefului Inspectoratului de poliție Ocnița Vadim Barbăscumpă urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, din considerentele ce succed:

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional.

Deci, dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional, care statuează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Potrivit prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

În argumentarea soluției reținute privind admiterea recursului agentului constatator, Colegiul menționează că prima instanță verificând prin prisma art.443 în coroborare cu art. 445 Cod contravențional legalitatea procesului-verbal din data de 30 aprilie 2025, întocmit în privința lui Munteanu Valeriu, în mod eronat a constatat întocmirea acestuia cu derogării de la prevederile art.443 alin. (1) lit. d) și e) Cod contravențional, și anume nu a indicat timpul comiterii, fapta contravențională, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

La caz, raportând conținutul învinuirii aduse lui Munteanu Valeriu la dispozițiile art. 443 alin. (1) lit. d) și e) Cod contravențional, Colegiul penal constată că la formularea învinuiri au fost precizate circumstanțele de fapt

esențiale privind perioada comiterii – 07-14.10.2024, modul de comitere a faptei **„...** *în cadrul scrutinului electoral și a Referendumului Republican din toamna anului 2024, în perioada 07-14 octombrie 2024, prin intermediul telefonului mobil la nr. 0*****a primit 4 sms-uri, prin conturile „PSB" instalate în aplicația mobilă, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale*.„

La acest aspect, instanța de recurs mai explică că, o acuzație se formulează pe anumite circumstanțe de fapt şi de drept stabilite în rezultatul administrării probelor, însă într-adevăr în fiecare caz distinct, aceasta nu poate să abunde în detalii, în lipsa şi imposibilitatea constatării cărora fapta imputată este deja una clară şi previzibilă, din care se explică îndeajuns de meticulos conduita făptuitorului şi acțiunile sale, cu respectarea de facto a prevederilor art. 442 în coroborare cu art. 443 alin. (1) Cod contravențional.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că acest aspect urmează a fi analizat exclusiv în context substanțial și nu procesual, or art. 445 Cod contravențional, sancționează cu nulitate absolută situația ne consemnării locului sau datei comiterii contravenției și nu indicarea eventuală incorectă sau imprecisă a acestora.

Astfel, Colegiul Penal, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Reieșind din cele constatate supra, Colegiul penal notează că nu poate fi acceptată soluția nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 30 aprilie 2025 pe pretinsul motiv de admitere de către agentul constatator a unor omisiuni la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, contrar prevederilor art.443 alin.(1) lit.d) și e) Cod contravențional, or, motivarea instanței inferioare contravine circumstanțelor de fapt reținute de agentul constatator în actul de învinuire.

În același timp, Colegiul penal statuează că perioada comiterii contravenției coincide cu data recepționării transferurilor financiare prin intermediul aplicației PSB Bank, care la caz se reține a fi data de 07.10.2024 și 14.10.2024, date ulterioare intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47^1 Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

Prin urmare, constatările menționate supra, denotă caracterul pripit al soluției de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, pe motivele reținute de către instanța de fond, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii,

rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze

cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

La caz, Colegiul indică de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ocnița, în susținerea învinuirii înaintate lui Munteanu Valeriu în baza art.47/1 Cod Contravențional au fost prezentate următoarele probe: raportul agentului constatator din 08.04.2025; proces-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravențional a *lui* Munteanu Valeriu; procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 486606 din 30 aprilie 2025; extras din fişierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigaţii; raport de analiză informaţional-criminală din 07.02.2025; proces-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigații din 09.12.2024; ordonanţă privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 08.11.2024; ordonanţă privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 11.12.2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 01.04.2025; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii din 09.12.2024, ordonanță privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații din 19.11.2024; ordonanţă privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 22.10.2024; încheiere şi mandat privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din 01.04.2025; mandat judecătoresc din 22.10.2024; mandat judecătoresc din 01.04.2025; mandat judecătoresc din 01.04.2025.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Munteanu Valeriu în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Munteanu Valeriu nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează

în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Referitor la argumentele contravenientului privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare - certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

În aceiași ordine de idei, Colegiul penal constată caracterul declarativ al afirmației contravenientului privind lipsa probelor ce ar confirma că este titularul contului PSB Bank, or, în urma măsurilor speciale de investigații s-a stabilit cu certitudine că pentru înregistrarea în aplicația PSB Bank este necesar de a transmite datele cu caracter personal, de logare prin recunoașterea facială și deschiderea contului bancar pentru susținătorii partidelor politice afiliate lui Ilan Șor, prin urmare se atestă că în lipsa acordului și participării nemijlocite a persoanei este imposibilă deschiderea contului în aplicația PSB Bank.

Astfel, Colegiul conchide că fără acordul contravenientului în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), iar odată cu instalarea aplicației nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra, certifică cu certitudine esența volumului necesar

pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

În consecință, Colegiul penal reține caracterul neîntemeiat al soluției pronunțate de instanța de fond, motiv pentru care va emite o nouă hotărâre, prin care va casa hotărârea primei instanțe cu menținerea deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator. În acest caz, instanța de recurs nu înrăutățește situația contravenientului, ci doar confirmă legalitatea constatării și aplicării sancțiunii.

Mai mult, o noua hotărâre ce se va adopta în recurs nu agravează situația juridică a contravenientului, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare. Prin urmare, este pe deplin respectat principiul non reformatio in peius, consacrat atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența CEDO.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Munteanu Valeriu urmează a fi respinsă, iar procesul- verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din data de 30 aprilie 2025 vor fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul Șefului Inspectoratului de poliție Ocnița, Vadim Barbăscumpă declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din data de 16 septembrie 2025 privind examinarea cauzei contravenționale în privința **lui Munteanu Valeriu** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional se admite, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se respinge contestația înaintată de Munteanu Valeriu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 486606 și deciziei de sancționare din data de 30 aprilie 2025, prin care **Munteanu Valeriu** a fost supus răspunderii contravenționale conform art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, ca nefondată.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 486606 din data de 30 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ocnița Tcaci Ludmila, în privința lui **Munteanu Valeriu** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache