4-25148224-12-5r-21102025
Dosar nr.5r-6493/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Bantuș Emilia
Cu participarea:
Agentului constatator Gurduz Elena

a examinat în ședință publică contestația persoanei juridice SRL "Ultra Distribution" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 413673 şi a deciziei de sancționare din 26.09.2025, adoptate în temeiul art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La data de 26.09.2025 agentul constatator al INSP, ofițer superior al Secției monitorizare și documentare trafic rutier, Gurduz Elena a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 413673 în privința persoanei juridice SRL "Ultra Distribution" în baza art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 18.11.2024, ora 13:17 min., aflându-se în mun. Chișinău (sector Centru), șos. Hâncești, fiind proprietarul automobilului de model "BMW 520D XDrive" cu n/î TTC 984, în termen de 60 zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art.443[1] alin.(2) Cod Contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost comisă contravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, ignorând prevederile art.16[1] alin.(1) și art.443[1] alin.(2) Cod Contravențional.

Prin decizia de sancționare din 26.09.2025, adoptate în temeiul art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, contravenientei SRL "Ultra Distribution" i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 000 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 26.09.2025 emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 413673 în temeiul art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, la data de 13.10.2025 contravenienta SRL "Ultra Distribution" a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 413673 şi a deciziei de sancționare din 26.09.2025, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației indică că nu este de acord cu prezentul proces-verbal cu privire la contravenție și cu sancțiunea aplicată, menționând că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare, iar decizia de sancționare emisă în temeiul acestuia contravine direct legii, fiind astfel lovită de nulitate. Menționează că persoana juridică SRL "Ultra Distribution" a fost trasă la răspundere pentru pretinsa încălcare a art.236

Cod Contravențional, care nu prevede sancțiune pentru persoane juridice. Cu alte cuvinte, legiuitorul a considerat alogic de a sancționa o entitate abstractă (persoana juridică) pentru comiterea contravenției de depășire a limitei de viteză, aceasta fiind imputabilă conducătorul mijlocului de transport. În pofida acestui fapt, agentul constatator a întocmit procesul-verbal a emis decizia de sancționare anume în privința persoanei juridice. Prin măsurile sale agentul constatator a acționat contrar dispozițiilor legale imperative. Prin urmare, procesul-verbal și decizia de sancționare urmează a fi anulate, întrucât persoana juridică SRL "Ultra Distribution" nu întrunește calitatea de subiect al răspunderii contravenționale prevăzute de art.236 Cod Contravențional.

Mai indică că la pct.6 din procesul-verbal ce se referă la fapta contravențională, agentul constatator a invocat că contestatorul în termen de 60 zile lucrătoare nu a comunicat în condițiile art.443[1] alin.(2) Cod Contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constatată. Ulterior, în baza circumstanțelor descrise, agentul constatator a imputat contestatorului comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin.(2) Cod Contravențional - depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum.

Din cele relatate se observă că fapta descrisă în procesul-verbal nu corespunde componenței contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod Contravențional. În cuprinsul actului lipsesc circumstanțele de fapt esențiale care ar confirma existența unei depășiri a vitezei maxime admise de către persoana juridică SRL "Ultra Distribution". Astfel, nu este indicat unde, când, în ce condiții și cu ce mijloc de transport persoana juridică SRL "Ultra Distribution" ar fi comis pretinsa contravenția imputată.

În consecință, imputarea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod Contravențional s-a realizat contrar circumstanțelor descrise, ceea ce denotă caracterul nefondat și contradictoriu al procesului-verbal sub aspectul situației de fapt și al contravenției imputate. Omisiunile agentului constatator afectează în mod esențial temeinicia și legalitatea actelor procesual-contravenționale contestate, motiv pentru care acestea urmează a fi declarate nule în baza art.445 alin.(2) Cod Contravențional.

De asemenea, relevă că agentul constatator nu și-a îndeplinit obligațiile legale de a cita și informa persoana juridică SRL "Ultra Distribution" despre fapta imputată, privând-o astfel în mod neîntemeiat de dreptul său la apărare. Urmare, agentul constatator nu a citat și nu a înștiințat contestatorul despre existența/pornirea procesului contravențional în privința sa, precum și despre fapta imputată. Actul de acuzare nu este însoțit de dovada expedierii și inclusiv recepționării de către contestator a citației respective. Astfel, până la adresarea în instanța de judecată cu prezenta contestație, contestatorul a fost privat neîntemeiat de dreptul său la apărare. Or, contestatorul urma să beneficieze de posibilitatea de a cunoaște despre pornirea procesului contravențional, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și despre fapta imputată prin acesta, pentru a prezenta careva explicații, obiecții, probe, etc. în apărarea sa, conform drepturilor procedurale garantate de art.384 Cod Contravențional.

Mai indică că procesul-verbal cu privire la contravenție s-a întocmit fără consemnarea și certificarea faptului absenței contestatorului, ceea ce contravine art.443 alin.(6) Cod Contravențional. În speță, agentul constatator a indicat la pct.14 că procesul-verbal a fost încheiat "*absența persoanei"*. Deși a făcut mențiunea privind absența contestatorului, agentul constatat nu a considerat de cuviință să consemneze și să certifice această circumstanță prin semnăturile a cărorva martori. Totodată, agentul constatator nu a documentat motivele obiective ale lipsei martorului sau refuzul de a semna prin mijloace tehnice, așa cum prevede expres legea. Astfel,

agentul constatator a încălcat prevederile art.443 alin.(6) Cod Contravențional, fapt ce atrage nulitatea actului în temeiul art.445 alin.(2) Cod Contravențional.

La fel, invocă că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nu conțin nici un suport probatoriu, or, după cum rezultă din pct.11 "*Anexe",* la procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost atașat nici un înscris (probă). În consecință, agentul constatator a imputat contestatorului depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum (art.236 alin.(1) Cod Contravențional), în lipsa prezentării probelor capabile să confirme acuzațiile aduse. Contestatorul menționează că actul de acuzare a fost structurat pe niște presupuneri, nefiind confirmate prin circumstanțe de fapt și de drept și nefiind reflectate prin mijloace de probă. Sub aspectul elucidat este opozabilă norma art.375 Cod Contravențional, care prevede că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Prin prisma normelor relatate și jurisprudenței menționate atestă că în materie contravențională, sarcina administrării probelor aparține exclusiv agentului constatator și autorității care a aplicat sancțiunea. În concluzie, o simplă afirmație a agentului constatator, nesusținută de probe obiective, nu poate servi drept temei pentru tragerea contestatorului la răspundere contravențională. Abaterile de la normele legale comise de agentul constatator afectează în mod esențial fondul cauzei și atrag astfel nulitatea actelor procesual-contravenționale întocmite.

Concluzionează că numeroasele abateri de la normele legale comise de agentul constatator în prezenta speță, afectează în mod esențial fondul cauzei, întrucât au dus la constatarea arbitrară a contravenției și aplicarea eronată a legii. Abaterile respective se manifestă în special prin:

a) imputarea faptei contravenționale persoanei necorespunzătoare, contrar art.17 alin.(2) coroborat cu art.236 Cod Contravențional, care stabilește expres că răspunderea pentru depășirea vitezei de circulație aparține conducătorului mijlocului de transport, nu entității juridice;

b) imputarea faptei contravenționale contrar circumstanțelor descrise la încadrarea juridică;

c) neîndeplinirea obligației de a cita și a aduce la cunoștința contestatorului fapta imputată conform art.382 și art.384 alin.(2) Cod Contravențional, ceea ce a condus la încălcarea dreptului la apărare. În lipsa citării și informării corespunzătoare, contestatorul a fost lipsit de posibilitatea de a-și exprima poziția, de a prezenta probe, etc.;

d) lipsa consemnării și certificării faptului întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în "absența persoanei" prin semnătura a cel puțin un martor, în condițiile art.443 alin.(1) Cod Contravențional. Această omisiune afectează valabilitatea actului, întrucât procesul-verbal nu poate produce efecte juridice dacă nu este confirmat că persoana vizată a fost prezentă ori, în caz contrar, că întocmirea s-a făcut în mod legal, cu respectarea garanțiilor procedurale;

e) neîndeplinirea obligației de a constata faptul existenței contravenției imputate prin colectarea și administrarea probelor prevăzute de art.art.425 alin.(1), 440 alin.(1), 442 alin.(1) Cod Contravențional. În lipsa probelor concludente și pertinente (înregistrări video, imagini, etc.), fapta imputată se reduce la simplele afirmații ale agentului constatator, fără valoare probantă;

f) neîndeplinirea obligației de a atașa dovada expedierii în adresa contestatorului a solicitării privind comunicarea datelor de identitate ale conducătorului mijlocului de transport condițiile art.443^1 alin.(1) Cod Contravențional.

Toate aceste abateri constituie o încălcare gravă a normelor imperative de procedură, care afectează esențial fondul cauzei și compromit validitatea actelor întocmite.

Mai indică că caracterul nul al actelor procesual-contravenționale emise în privința SRL "Ultra Distribution" se confirmă și prin durata de timp în care acestea au fost întocmite de către agentul constatator. În esență, agentul constatator a expediat în adresa contestatorului mai multe procese-verbale cu privire la contravenție. Urmare a analizei acestora, contestatorul a observat că actele procesual-contravenționale au fost întocmite la un interval de doar 1 minut, și anume:

a. Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 362619 - ora 14:41;
b. Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 413673 - ora 14:42.

Această circumstanță denotă în mod evident caracterul formal al constatării presupuselor contravenții. În intervalul de doar un minut, agentul constatator nu putea în mod obiectiv să observe, să constate și să documenteze două contravenții distincte, să efectueze măsurările necesare, să identifice vehiculul, să indice datele în procesul-verbal și să respecte procedura legală prevăzută de Codul Contravențional.

Întocmirea proceselor-verbale în mod automat sau mecanic, fără verificarea și individualizarea circumstanțelor fiecărei pretinse contravenții, contravine esenței art.440 alin.(1) Cod Contravențional. Lipsa colectării și administrării probelor, urmată de succesiunea nerealistă în timp a proceselor-verbale, subminează cert legalitatea și valabilitatea acestora.

Totodată, indică că agentul constatator a procedat la sancționarea SRL "Ultra Distribution" pentru pretinsa încălcare a art.236 alin.(2) Cod contravențional, deși norma materială invocată nu prevede expres răspunderea persoanei juridice. Potrivit art.17 alin.(2) Cod Contravențional, entitatea juridică poate fi trasă la răspundere contravențională doar în măsura în care dispoziția materială prevede expres o astfel de sancțiune. Așadar, în lipsa unei prevederi legale care stabilească expres răspunderea persoanei juridice pentru depășirea limitei de viteză, agentul constatator era obligat să întreprindă măsurile necesare pentru identificarea făptuitorului real - conducătorul mijlocului de transport.

Totuși, din materialele cauzei nu rezultă că agentul ar fi expediat vreo solicitare către entitatea juridică pentru a stabili identitatea conducătorului auto, precum și recepționarea solicitării de către entitate. În lipsa acestor înscrisuri, nu poate fi considerat că a fost identificată persoana care a comis efectiv contravenția. Această omisiune reprezintă o încălcare a obligației procesuale de stabilire a făptuitorului și atrage incidența art.441 alin.(1) lit.f) Cod Contravențional, care prevede încetarea procesului contravențional în cazul în care făptuitorul nu este identificat.

Jurisprudența constantă a instanțelor naționale confirmă acest raționament, prin decizii precum cea a Curții de Apel Chișinău nr.4r-1451/2025 din 15 iulie 2025, unde s-a reținut că în interpretarea logică și juridică a art.236 Cod Contravențional, subiectul răspunderii poate fi doar conducătorul autovehiculului, nu persoana juridică proprietară.

Întrucât agentul constatator nu a identificat făptuitorul efectiv și a sancționat în mod eronat o entitate juridică ce nu poate fi subiect al contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod Contravențional, procesul contravențional urmează a fi încetat în temeiul art.441 alin.(1) lit.f) Cod Contravențional.

Reiterează că procesul-verbal contestat nu este susținut de nici un înscris sau mijloc de probă ca să confirme săvârșirea faptei imputate. Or, din anexa procesului-verbal nu rezultă existența vreunui document tehnic, imagini foto sau video, ori alte dovezi care să ateste depășirea vitezei de circulație stabilite. Deci, agentul constatator nu a demonstrat existența contravenției prin colectarea și administrarea probelor în acest sens. În consecință, simpla afirmație a agentului

constatator, nesusținută de probe obiective, nu poate constitui temei legal pentru aplicarea sancțiunii contravenționale. În absența faptului contravențional dovedit în modul prevăzut expres de lege, procesul-verbal și decizia de sancționare sunt nefondate și contrare art.7, art.425, art.440 și art.442 Cod Contravențional.

Prin urmare, se solicită repunerea în dreptul de contestare și încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

Contravenienta SRL "Ultra Distribution" în ședința de judecată fiind legal citată prin scrisoare recomandată (f.d.29), nu s-a prezentat, însă printr-o cerere depusă la 16.12.2025 prin intermediul poștei electronice a instanței, a solicitat examinarea contestației în absența sa (f.d.30-31).

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator Gurduz Elena a solicitat menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și respingerea contestației ca neîntemeiată, or, contravenientei SRL "Ultra Distribution" i s-a acordat termen de 60 zile pentru a comunica identitatea conductorului auto care a admis încălcarea, însă aceasta a ignorat solicitarea agentului constatator, fiind astfel întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și aplicată amendă. Potrivit art.17 Cod Contravențional, nu pot fi atrase la răspundere doar instituțiile de stat, ceea ce nu se referă la persoanele juridice.

Potrivit art.455 alin.(3) Cod Contravențional, neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere că în ședința de judecată făptuitorul nu s-au prezentat, deși a fost citat legal, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

Cercetând probele în ședința de judecată, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare și de a înceta procesul contravențional din considerentele ce succed.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord

cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 413673 și decizia de sancționare din 26.09.2025 persoana juridică SRL "Ultra Distribution" a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(2) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 20 unități convenționale.

Din materialele dosarului rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența reprezentantului persoanei juridice, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 26.09.2025, nefiind prezentată dovada recepționării de către contravenient, iar contestația a fost depusă și înregistrată la 13.10.2025 cu numărul de intrare 1445, fapt confirmat prin ștampila Inspectoratului Național de Securitate Publică, astfel că contestația este înaintată în termenul prevăzut de lege.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu art.442 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 413673 și decizia de sancționare din 26.09.2025 persoana juridică SRL "Ultra Distribution" a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(2) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 20 unități convenționale.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 413673 din 26.09.2025, rezultă că întocmirea actului a avut loc în absența reprezentantului făptuitoarei SRL "Ultra Distribution".

În conformitate cu art.443 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

Urmare, instanța constată că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 413673 din 26.09.2025 în temeiul art.236 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator a ignorat cerințele art.443 alin.(1) lit.d) Cod Contravențional, indicând eronat descrierea faptei contravenționale în modul următor: "*la data de 18.11.2024, ora 13:17 min., aflându-se în mun. Chișinău (sector Centru), șos. Hâncești, fiind proprietarul automobilului de model "BMW 520D XDrive" cu n/î TTC 984, în termen de 60 zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art.443¹ alin.(2) Cod Contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost comisă contravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, ignorând prevederile art.16¹ alin.(1) și art.443¹ alin.(2) Cod Contravențional",* or, fapta descrisă este prevăzută expres de art.234 Cod Contravențional, care prevede răspundere contravențională pentru necomunicarea identității persoanei căreia i s-a încredinţat conducerea vehiculului.

La caz, făptuitoarei SRL "Ultra Distribution" i se impută comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(2) Cod Contravențional, care prevede răspundere contravențională pentru depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

Totodată, alin.(5) și (6¹) ale art.443 Cod Contravențional prevede că procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi de victimă când există. În cazul în care constatarea contravenției este de competența unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de către președintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorității membrilor prezenți la ședința în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către președintele acestei ședințe și se semnează de către toți membrii prezenți la ședință. Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). **În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul**

constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal. Nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin.(6) un alt agent constatator.

La caz, instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 413673 din 26.09.2025 a fost întocmit în absența reprezentantului făptuitoarei SRL "Ultra Distribution" și deși agentul constatator a indicat mențiunea "absența persoanei", a omis să indice datele de identitate ale martorului care ar certifica prin semnătură absența reprezentantului făptuitoarei SRL "Ultra Distribution", după cum expres stipulează prevederile art.443 alin.(6) Cod Contravențional, la fel nu a indicat motivele obiective ale lipsei unui martor așa cum dictează alin.(6^1) al aceluiași articol.

Așadar, în accepțiunea instanței, prevederile cu referire la posibilitatea încheierii procesului-verbal în absența persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal, nu exclude obligația stabilită imperativ prin art.443 alin.(6) Cod Contravențional – de a certifica absența sau refuzul prin semnătura unui martor asistent sau, după caz, de a motiva lipsa martorului sau imposibilitatea indicării datelor de identitate ale acestuia.

În corespundere cu art.443 alin.(8) din același cod, în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întâi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, **agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.**

În același context, instanța de judecată concluzionează că actul procesual examinat nu include mijloacele tehnice utilizate pentru stabilirea faptei contravenționale, iar probele anexate pentru a demonstra vinovăția făptuitorului nu sunt specificate.

Mai mult, este de menționat că în condițiile art.443 alin.(8) Cod Contravențional, agentul constatator ar fi putut întocmi proces-verbal cu privire la contravenție în lipsa persoanei în cazul întrunirii cumulative a celor două condiții:

1. stabilirea identității conducătorului de vehicul;
2. indicarea tipului, modelului şi numărului de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.

La caz, agentul constatator nu a identificat conducătorul mijlocului de transport și nu a stabilit identitatea acestuia, limitându-se la indicarea automată în calitate de contravenient a proprietarului mijlocului de transport.

Conform art.375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Respectiv, deficiențele constatate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în opinia instanţei afectează esenţial fondul cauzei, acestea fiind semnificante în raport cu cauza cercetată, care în ansamblu cu alte încălcări, explicate de instanţă *infra*, sunt apreciate drept încălcări grave ale prevederilor legii contravenţionale şi ale drepturilor acuzatului

contravenţional, or instanţa consideră că o omisiune gravă se atestă la materialele cauzei prin lipsa unei argumentări legale a constatării faptei şi întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, în lipsa martorului asistent, în privința neidentificării conducătorului mijlocului de transport, precum și indicarea incorectă a faptei contravenționale.

Încălcările constatate pot afecta esențial fondul cauzei în măsura în care acest fapt nu poate fi înlăturat de către instanța de judecată (ceea ce rezultă din interpretarea sistemică a art.445 și art.461 din Codul Contravențional).

Art.461 Cod Contravențional al RM stabilește că în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Conform prevederilor art.445 alin.(1) Cod Contravențional al RM, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Prin urmare, în şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 413673 și decizia de sancționare din 26.09.2025 contravin rigorilor legale, motiv pentru care urmează a fi anulate.

Reieșind din motivele de fapt și de drept mai sus constatate, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația persoanei juridice SRL "Ultra Distribution", a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 413673 și decizia de sancționare din 26.09.2025 și a înceta procesul contravențional în cauza respectivă.

Urmare, în temeiul art.art.425, 441, 443, 445, 448, 461-462 Cod Contravențional al RM, instanţa de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de persoana juridică SRL "Ultra Distribution" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 413673 și a deciziei de sancționare din 26.09.2025.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 413673 și decizia de sancționare din 26.09.2025, prin care persoana juridică SRL "Ultra Distribution" a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute la art.236 alin.(2) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 000 lei.

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva persoanei juridice SRL "Ultra Distribution" din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**