Dosarul nr. 2c-123/23 (2-23006838-12-2c-13012023-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Pronunţată public la 13 iunie 2024 în mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Constantin Roșca
Grefier Anastasia Roman și Dorin Toma

cu participarea reprezentantului reclamantei SRL „Moldcontainer Co”, avocatul Balaban Mihail, împuternicit în baza mandatului avocațial cu seria MA nr. 1996485 din 31.10.2023, precum și a reprezentantului pârâtei SRL „Agrotrac Prim”, avocatul Crețu Adrian, împuternicit în baza mandatului avocațial cu seria MA nr. 2003401 din 15.02.2023,

în sediul instanţei, în ședință publică, desfășurată în limba română, în procedură contencioasă a judecat pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Moldcontainer Co” împotriva SRL „Agrotrac Prim” cu privire la încasarea datoriei contractuale, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La data de 12 ianuarie 2023 SRL „Moldcontainer Co” a înaintat o cerere de chemare în judecată către SRL „Agrotrac Prim” cu privire la încasarea datoriei contractuale, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că în baza Contractului de transport-expediție nr. *****din 20 noiembrie 2019, SRL „Moldcontainer Co” și-a asumat obligația să organizeze transportul de mărfuri în beneficiul SRL „Agrotrac Prim", ultimul asumându-și obligația să achite pentru serviciile prestate.

Reieșind din obligațiile asumate, SRL „Moldcontainer Co” a organizat transportul internațional multinodal al containerului nr. *****, transportat pe ruta Tianjin - Chișinău prin portul de descărcare Constanța (România), în valoare de 23 478,52 dolari SUA, echivalentul sumei de 445516,66 lei moldovenești, fapt confirmat prin Factura fiscală nr.*****din 16 mai 2022.

Mai menționează reclamantul că Factura fiscală nr. *****din 16 mai 2022 și Actul de confirmare a serviciilor nr. 702 din 16.05.2022 au fost expediate în adresa debitorului SRL „Agrotrac Prim” la data de 23 iunie 2022, confirmat prin avizul de recepție.

Având în vedere ignorarea obligației de plată și în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, SRL „Moldcontainer Co” a expediat somația de plată nr. 28 din 13 iulie

2022 în adresa SRL „Agrotrac Prim” privind achitarea datoriilor. Somația reclamantei SRL „Moldcontainer Co” a fost respinsă.

Prin răspunsului SRL „Agrotrac Prim” din 25 iulie 2022, menționează că a fost transferată suma de 300 931,54 lei considerând că nu are alte datorii.

La caz, SRL „Moldcontainer Co” consideră că a respectat procedura prealabilă sesizării instanței.

Totodată, mai comunică reclamantul că părțile SRL „Moldcontainer Co” și SRL „Agrotrac Prim” au estimat prețul serviciilor de transport - expediție în mărime de 16150 USD, în condițiile de livrare - *FOB. Masa brută a mărfii constituind 20 tone.

Dat fiind faptul că inițial ruta maritimă a fost stabilită din Tianjin (China) - Chișinău prin portul de descărcare PIVDENNYI (redenumit Yuzhne) Ucraina, în apropiere de Odessa, fapt confirmat prin Conosamentul (Bill of Loading nr. *****și Bill of Loading nr. *****) eliberat de compania CentrinoA (Shenzen) International Logistics Co. Ltd.

Invocă reclamanta că pe parcurs, s-au schimbat factorii care au influențat asupra tarifului, anume condițiile de livrare FOB* nu erau aplicabile la caz, ci erau aplicabile condițiile de livrare EXW* (adică + 1073 USD), mărindu-se costurile serviciilor de transport pe mare (navlu) în mărime de 14 500 USD cu 1073,00 USD și în total constituind suma de 15 753,00 dolari SUA (14 500,00 + 1073,00 = 15 753,00 dolari SUA).

La fel menționează reclamanta SRL „Moldcontainer Co” că containerul nr. ***** / 40'HQ a fost încărcat cu marfa livrată de la 2 producători (furnizori) chinezi.

Furnizorul 1: KWINGTONE AUTO ENGINEERING SHANGHAI LIMITED, cantitatea mărfurilor - (48.95 cbm /25483.00 kg), fapt confirmat prin Scrisoarea de trăsură (Bill of Loading nr. *****) eliberat de CentrinoA (Shenzen) International Logistics Co. Ltd.

Furnizorul 2: FOSHAN SHUCHUN FURNITURE CO.LTD, cantitatea mărfurilor - (7.7 cbm / 580 kgs), fapt confirmat prin Scrisoarea de trăsură (Bill of Loading nr. *****) eliberat de CentrinoA (Shenzen) International Logistics Co. Ltd.

Operațiunile de plată ale SRL „Agrotrac Prim” cu furnizorii de marfă chinezi (KWINGTONE AUTO ENGINEERING SHANGHAI LIMITED și FOSHAN SHUCHUN FURNITURE CO.LTD) au fost reflectate în Actul de verificare al SRL „Agrotrac Prim”.

Ulterior, la 3 februarie 2022, containerul a fost încărcat pe nava liniei maritime MAERSK (MAERSK HAVANA / 203W), fapt confirmat prin Conosamentul eliberat de compania CentrinoA (Shenzen) International Logistics Co. Ltd (Bill of Loading nr. *****și Bill of Loading nr. *****

În timp ce containerul se afla în curs de transportare pe mare, s-au început acțiunile militare în Ucraina, fapt ce a determinat redirecționarea containerelor în mod unilateral de către linia maritimă spre alte porturi, în prezenta cauză, containerul a fost redirecționat spre portul Constanța (România).

Din motivul redirecționării containerului în portul Constanța (România), s-au majorat costurile de transport-expediție, inclusiv prin majorarea distanței terestre și

timpului parcurs: distanța din portul Yuzhne - Chișinău fiind de 246 km (4 ore 29 min), pe când distanța din portul Constanta - Chișinău este 479 km (7 ore), fără a lua în calcul timpul de staționare în vamă.

De asemenea, a mai menționat reclamanta, că greutatea mărfii era de 26 tone, fapt pentru care era necesar identificarea unui camion cu capacitate mare și obținerea Autorizației speciale de transport pentru depășirea limitelor maxime admise pe drumurile publice.

La data de 31 ianuarie 2022 și repetat la data de 3 martie 2022, managerul SRL „Moldcontainer Co", Emilia Foksha, a solicitat prezentarea actelor necesare pentru efectuarea procedurilor de tranzit în portul Constanța (România), informând compania SRL „Agrotrac Prim" despre situația transporturilor spre Ucraina și Rusia.

La 15 aprilie 2022 a sosit containerul în portul Constanta, doar că actele comerciale pentru efectuarea procedurilor de tranzit, expedierea containerului din portul Constanța au fost prezentate târziu și anume: furnizorul 1 (KWINGT0NE AUTO ENGINEERING SHANGHAI LIMITED) a prezentat actele la data de 25 martie 2022, fapt confirmat prin extrasul din e-mail; iar, furnizorul 2 (FOSHAN SHUCHUN FURNITURE CO. LTD) a prezentat actele la 30 aprilie 2022, fapt confirmat prin extrasul din e-mail.

În speță, containerul a fost eliberat din port pe 13 mai 2022, zi de vineri, iar sosirea în Chișinău Republica Moldova a fost datată cu 16 mai 2022, zi de luni; containerul întorcându-se în portul Constanța la 18 mai 2022.

Precizează reclamanta SRL „Moldcontainer Co" că linia maritimă MAERSK acordă un termen de folosire gratuită a containerului, urmând ca după expirarea termenului respectiv, să fie aplicate tarifele corespunzătoare. În speță, tarifele aplicate de linia maritimă MAERSK sunt indicate în factura de plată (INVOICE) aferentă operațiunii de transport al Containerului nr. *****

Totodată, a mai indicat reclamantul SRL „Moldcontainer Co" inclusiv costuri pentru CentrinoA (Shenzen) International Logistics Co. Ltd – în sumă de 15 573,00 dolari SUA, se confirmă prin Conosament (Bill of Loading nr. CAL22010291) eliberat de CentrinoA (Shenzen) International Logistics Co. Ltd., Factura de plată (Debit note), Ordinul de plată nr. 94 din 21 martie 2022, Declarație cu privire la marfă (freight statement) din 11 martie 2022.

Costuri pentru Linia maritimă MAERSK prin agentul său MEE A/S (Danemarca) – în sumă de 5 630,00 dolari SUA, se confirmă prin Factura pentru costurile din port (Invoice nr. 5653146822) în mărime de 1 310,00 dolari SUA, Factura de detenție (Invoice nr. 5653147491) în mărime de 4 320,00 dolari SUA, Act de verificare al SRL „Moldcontainer Co" cu agentul liniei maritime MEE A/S (Danemarca), plata în avans pentru MAERSK confirmat prin Ordin de plată nr. 193 din 10 mai 2022 și Ordinul de plată nr. 210 din 13 mai 2022 de către SRL „Moldcontainer Co" pentru servicii de transport.

Ce ține ce costurile pentru transportatorul terestru SRL „Promo-Efect" (ruta Constanța - Chișinău) – în suma 2200,00 Euro (echivalentul sumei de 43 359,58 lei MD/2 267,77 dolari SUA la cursul BNM din 25 mai 2022, adică data la care s-a făcut transferul

către transportator), se confirmă prin Factura fiscală nr. *****din 16 mai 2022, Act de îndeplinire a serviciilor nr. 22C032 din 22 aprilie 2022, Ordin de plată nr. 159 din 25 mai 2022, scrisoarea de trăsură CMR Seria AC nr. 0312852.

Costuri pentru SRL „Medrom Logistics" (servicii de broker) - suma 75,00 Euro, (echivalentul sumei de 1 512,30 MDL/79,42 USD la cursul valutar al BNM din 13 iunie 2022, adică data la care s-a făcut transferul) se confirmă prin Invoice din 03 iunie 2022 (Factura de plată), Ordin de plată al SRL „Moldcontainer Co" nr. 303 din 13 iunie 2022.

Iar, în total, costurile suportate de reclamanta SRL „Moldcontainer Co" constituie suma de 23 550,19 dolari SUA (15 573,00 + 5630,00 + 2267,77 + 79,42 = 23 550,19 dolari SUA) confirmate prin plățile efectuate către companiile internaționale implicate în operațiunea de transport-expediție nominalizate supra.

Invocă reclamanta SRL „Moldcontainer Co" că inițial, a fost emis Contul de plată nr. 702 din 08 aprilie 2022 în mărime de 16 100 dolari SUA doar pentru serviciile transport-expediție pe mare (navlu).

Însă, la 13 mai 2022 (adică data plecării containerului din portul Constanța), Contul nr.702 din 08 aprilie 2022 a fost revizuit la solicitarea verbală a pârâtei SRL „Agrotrac Prim" cu includerea tuturor cheltuielilor de transport-expediție.

Astfel, costul pentru servicii de transport-expediție a fost stabilit în mărime de 23478,52 (dolari SUA) care includ cheltuielile de transport pe mare, transport terestru, formalități de tranzit (servicii de broker).

În pofida revizuirii contului de plată cu indicarea tuturor costurilor pentru servicii, debitorul obligației SRL „Agrotrac Prim" a achitat doar costul pentru transportul pe mare (naval) în mărime de 300 931,54 lei, adică echivalentul sumei de 16100 dolari SUA, conform ratei de schimb valutar al BNM în ziua plății, fapt confirmat prin Ordinul de plată nr. 474 din 05 mai 2022.

Respectiv, din totalul sumei de 23 478,52 dolari SUA, SRL „Agrotrac Prim" a achitat suma de 16100 dolari SUA, rămânând o restanță de plată în mărime de 7378,52 dolari SUA care este certă, lichidă și exigibilă.

Suma de 7 378,52 dolari SUA reprezintă costurile pentru serviciile de transport-expediție suportate de SRL „Moldcontainer Co" față de linia maritimă MAERSK, transportatorul terestru „Promo Efect" SRL și pentru servicii de broker în port. Prin urmare, clientul SRL „Agrotrac Prim" este obligat să achite toate aceste costuri în virtutea pct. 4.1, 4.7 al Contractului cât și a prevederilor legii materiale.

Reieșind din faptul, că debitorul întârzie să achite datoria, creditorului SRL „Moldcontainer Co" i s-ar cuveni penalități în mărime de 20 918,10 USD pentru perioada 23 iunie 2022 – 28 decembrie 2022. Cu toate acestea, reclamanta SRL „Moldcontainer Co" a renunțat la dreptul său de a solicita plata penalităților.

Având în vedere cele expuse, reclamanta SRL „Moldcontainer Co" a solicitat încasarea sumei de 7 378,52 dolari SUA cu titlu de datorie, din contul SRL „Agrotrac Prim" în beneficiul SRL „Moldcontainer Co", precum și încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat și cheltuieli pentru traducere.

În ședința de judecată,. reprezentantul reclamantei SRL „Moldcontainer Co”, avocatul Balaban Mihail a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală a acesteia.

În cadrul ședinței judecătorești, reprezentantul pârâtei SRL „Agrotrac Prim”, avocatul Adrian Crețu a solicitat respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată. În context, a invocat că mărirea costurilor de transport nu pot fi impuse pârâtului, pe motiv că redirecționarea transportului s-a produs în legătură cu acțiunile militare din Ucraina. Or, potrivit pct.6.1-6.6 din contractul de transport-expediție nr. 418-MC-11, se stipulează că fiecare parte este eliberată de răspundere pentru neexecutare sau executare parțială, dacă aceasta se datorează circumstanțelor de forță majoră. Din speță, reclamanta SRL „Moldcontainer Co” a confirmat forța majoră, ceea ce denotă că nu mai este necesară confirmarea pct.6.3 din contractul nominalizat.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, administrând probatoriul cauzei în raport cu pretențiile înaintate și obiecțiile formulate, instanța de judecată consideră că acțiunea urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

În continuare, conform art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În corespundere cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţa şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Cu referire la speța înaintată, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că între reclamantă SRL „Moldcontainer Co” în calitate de expeditor și pârâta SRL „Agrotrac Prim” în calitate de client a fost încheiat contractul de transport-expediție nr.*****din 20 noiembrie 2019, potrivit căruia expeditorul și-a asumat obligația să presteze servicii de transport și să organizeze transportul de mărfuri de export-import și tranzit, în conformitate cu comanda clientului, iar clientul, conform pct.2.2.5, să achite facturile proforma pentru serviciile expeditorului în baza tarifelor și prețurilor coordonate cu clientul, (f.d.12-15).

Prin scrisoarea de trăsură, inițial ruta maritimă fusese stabilită din Tianjin (China) - Chișinău prin portul de descărcare PIVDENNYI redenumit Yuzhne (Ucraina), în apropiere de Odessa, fapt confirmat prin Conosamentul (Bill of Loading nr. ***** și Bill of Loading nr. *****) eliberat de compania CentrinoA (Shenzen) International Logistics Co. Ltd, (f.d. 25 verso), estimându-se prețul serviciilor de transport-expediție în mărime de 16150 USD, în condițiile de livrare - *FOB. Masa brută a mărfii - 20 tone.

Ulterior, reclamanta SRL „Moldcontainer Co” a organizat transportul internațional multinodal al containerului nr. *****, transportat pe ruta Tianjin-Chișinău prin portul de descărcare Constanța (România), cu costuri în valoare de 23 478,52 dolari SUA, echivalentul sumei de 445516,66 lei moldovenești, fapt confirmat prin Factura fiscală nr. *****din 13.06.2022.

De asemenea, instanța a stabilit că pe parcurs, s-au schimbat factorii care au influențat asupra tarifului, anume condițiile de livrare FOB* nu erau aplicabile la caz, ci erau aplicabile condițiile de livrare EXW* (adică + 1073 USD). Așadar, costul serviciilor de transport pe mare (navlu) în mărime de 14 500 USD s-a majorat cu 1073,00 USD și în total suma de 15 753,00 dolari SUA (14 500,00 + 1073,00 = 15 753,00 dolari SUA).

La fel s-a stabilit că, la 03 februarie 2022 containerul nr. *****, a fost încărcat cu marfa livrată de la 2 producători (furnizori) chinezi, KWINGTONE AUTO ENGINEERING SHANGHAI LIMITED, cantitatea mărfurilor - (48.95 cbm /25483.00 kg), confirmat prin Scrisoarea de trăsură (Bill of Loading nr. CAL22010291A) eliberat de CentrinoA (Shenzen) International Logistics Co. Ltd și FOSHAN SHUCHUN FURNITURE CO.LTD, cantitatea mărfurilor - (7.7 cbm/580 kgs), și prin Scrisoarea de trăsură (Bill of Loading nr. *****eliberat de CentrinoA (Shenzen) International Logistics Co. Ltd, pe nava liniei maritime MAERSK (MAERSK HAVANA / 203W) (f.d.22-25).

Instanța de judecată, în contextul circumstanțelor de fapt descrise mai sus, evenimentele din Ucraina, au condus la redirecționarea în mod unilateral de către linia

maritimă spre alte porturi. Aşadar, containerul pârâtului a fost redirecţionat spre portul Constanţa (România) din portul iniţial destinat PIVDENNYI redenumit Yuzhne (Ucraina), (f.d.20-21, 33).

Din materialele cauzei se contată că totalul cheltuielilor suportate de reclamantă SRL „Moldcontainer Co" au constituit suma de 23478,52 dolari SUA, echivalentul a sumei de 445516,66 lei, sumă care includea toate cheltuielile de transport-expediţie, (f.d.16).

S-a mai stabilit că pârâta SRL „Agrotrac Prim" a achitat doar costul pentru transportul pe mare (naval) în mărime de 300 931,54 lei, adică echivalentul sumei de 16100 dolari SUA, conform ratei de schimb valutar al BNM în ziua plăţii, fapt confirmat prin Ordinul de plată nr. 474 din 05 mai 2022, rămânând o restanţă de plată în mărime de 7378,52 dolari SUA care este certă, lichidă şi exigibilă.

Or, potrivit speţei, suma de 7378,52 dolari SUA reprezintă costurile pentru serviciile de transport-expediţie suportate de SRL „Moldcontainer Co" faţă de linia maritimă MAERSK, transportatorul terestru „Promo Efect" SRL şi pentru serviciile de broker în port (f.d.29 şi 29 verso, şi 46).

Deoarece pârâta SRL „Agrotrac Prim" nu şi-a onorat obligaţiunile asumate privind plata în termen a mărfii primite, în vederea soluţionării amiabile a litigiului, reclamanta SRL „Moldcontainer Co" a expediat în adresa debitorului o cerere de soluţionare prealabilă a litigiului privind rambursarea datoriei, acordându-i un termen de 5 zile din ziua recepţionării reclamaţiei, pentru achitarea benevolă a datoriei, (f.d.69).

Drept răspuns la somaţia înaintată, pârâta SRL „Agrotrac Prim" a refuzat achitarea diferenţei, considerând onorate obligaţiunile contractuale prin achitarea sumei de 300931,54 lei, adică echivalentul sumei de 16100 dolari SUA, (f.d.70).

Însă, în speţă potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce din 21 iulie 2022 între SRL „Agrotrac Prim" şi SRL „Moldcontainer Co" conform contractului pentru perioada 01 ianuarie 2022 – 21 iulie 2022, este reflectată o datorie de 144585,12 sau echivalentul sumei de 7 378,52 dolari SUA, (f.d.72).

Ţinând cont că pârâta nu şi-a executat în mod corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi termenul stabilit obligaţiile asumate prin contractul de servicii transport-expediţie nr. 418-MC-11 din 20 noiembrie 2019 prin prisma pct.4.3, se statuează că, serviciile prestate de expeditor ce ţin de executarea prezentului contract vor fi achitate de client, sub forma unui avans de 100% dar nu mai târziu de 3 zile bancare până la sosirea containerului în portul final pentru descărcare, cu excepţia cazului în care părţile au convenit altfel printr-un Acord adiţional sau cerere suplimentară. După expirarea termenului prevăzut, clientul se află de drept în întârziere.

Conform pct. 4.7 al contractului nominalizat, clientul va achita şi alte costuri apărute în timpul transportării, precum demurrage (detention), depozitarea mărfii în portul de destinaţie, staţionarea transportului rutier şi alte costuri apărute în cazul: reţinerii/întârzierii în portul de descărcare, pauzelor în activitatea porturilor, inspectării în portul de transbordare, inspectare în caz de avarie la navă etc.), facturată de către linia de transport maritim, operatorul de transport rutier, operatorul de cale ferată, autorităţi vamale şi alte organizaţii (persoane juridice/fizice) implicate în procesul de expediţie a

transportului de mărfuri, în aceste cazuri, plata va fi efectuată în decurs de 3 zile din momentul transmiterii de către Expeditor a contului de plată Clientului prin e-mail, poștă, fax, sau alt mijloc de comunicare, la discreția Expeditorului. După expirarea termenului, clientul se află de drept în întârziere.

Conform art. 1536 alin.(1) Cod civil, prin contractul de expediție o parte (expeditor) se obligă, pe contul și în numele celeilalte părți (client) sau în nume propriu, să organizeze transportul de bunuri prin încheierea unui contract de transport și îndeplinirea altor acte necesare în vederea efectuării transportării, iar clientul se obligă să achite remunerația convenită (comision).

Potrivit art.1536 Cod civil, remunerația, conform contractului de expediție, este exigibilă în momentul în care expeditorul a predat transportatorului bunul.

Astfel, instanţa a stabilit cu certitudine că între părți a existat un contract sinalagmatic, generator de drepturi și obligații în temeiul căruia părțile au fost ținute să acționeze.

Prin prisma art.774 Cod Civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură și simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă și determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice și bunelor moravuri.

În baza art.775 Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin. (1).

Potrivit art.776 Cod Civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, iar potrivit art.858 alin.(1) și (2) Cod Civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

La fel s-a reținut că în temeiul acestui contract pe parcursul executării sale s-au schimbat unii factorii care au influențat asupra tarifului, și anume condițiile de livrare FOB* nu erau aplicabile la caz, ci erau aplicabile condițiile de livrare EXW* (adică + 1073 USD), cât și a faptului că containerul nr. ***** / 40'HQ, destinat pârâtei a fost încărcat cu marfa livrată de la 2 producători (furnizori) chinezi, mărindu-se totodată greutatea containerului.

De asemenea, instanța de judecată reține că reclamanta SRL „Moldcontainer Co” a probat suma costului crescut, reieșind din costurile pentru CentrinoA (Shenzen) International Logistics Co. Ltd - suma 15 573,00 dolari SUA, costuri pentru Linia maritimă MAERSK prin agentul său MEE A/S (Danemarca) - suma 5 630,00 dolari SUA, costuri pentru transportatorul terestru SRL „Promo-Efect" (ruta Constanța - Chișinău) - suma 2200,00 Euro, costuri pentru SRL „Medrom Logistics” (servicii de broker) - suma 75,00 euro, astfel că costurile suportate de SRL „Moldcontainer Co” sunt în mărime de 23 550,19 dolari SUA (15 573,00 + 5630,00 + 2267,77 + 79,42 = 23 550,19

dolari SUA) și se confirmă prin plățile efectuate către companiile internaționale implicate în operațiunea de transport-expediție nominalizate supra.

Luând în considerație faptul că pârâta nu și-a executat în mod corespunzător, cu bună-credință, la locul și termenul stabilit obligațiile asumate prin contractul de servicii transport-expediție nr. *****din 20 noiembrie 2019, precum și a probelor cercetate în cadrul examinării cauzei, instanţa de judecată constată existența datoriei restante în mărime de 7 378,52 dolari SUA, convertiți în lei moldovenești conform ratei oficiale de schimb din data executării, care urmează a fi încasată în beneficiul reclamantei SRL „Moldcontainer Co” din contul pârâtei SRL „Agrotrac Prim” cu titlu de datorie contractuală.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă (în vigoare la data depunerii prezentei acțiuni), cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

Prin prisma art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Din ordinul de plată anexat la cauză se constată de reclamanta SRL „Moldcontainer Co” a achitat sub forma taxei de stat suma de 4261,91 lei (f.d.8).

Astfel, reieșind din cele expuse instanța de judecată conchide că urmează a fi încasat din contul pârâtei SRL „Agrotrac Prim” în beneficiul reclamantei SRL „Moldcontainer Co” suma de 4246 lei și 73 bani cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat, proporțional valorii acțiunii, în rest, suma care excede cuantumul taxei de stat, de respins ca neîntemeiată. La fel, urmează a fi dispusă încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantei a sumei de 1480 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru traducerea înscrisurilor, (f.d.74).

În conformitate cu art.art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Moldcontainer Co” împotriva SRL „Agrotrac Prim” cu privire la încasarea datoriei contractuale, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul SRL „Agrotrac Prim”, cod fiscal 1014600005618, cu sediul în mun. Chișinău șos. Munceşti, nr. 300, în beneficiul SRL „Moldcontainer Co”, cod fiscal 1012600012681, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Moscova, nr. 11/8, ap. of. 201, a sumei de 7378 (șapte mii trei sute șaptezeci și opt) dolari SUA și 52 cenți, convertiţi în lei moldoveneşti conform ratei oficiale de schimb din data executării, cu titlu de datorie contractuală, suma de 4246 (patru mii două sute patruzeci și șase) lei și 73 bani cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat, precum și suma de 1480 (una mie patru sute optzeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru traducerea înscrisurilor.

În rest, se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Moldcontainer Co” împotriva SRL „Agrotrac Prim” cu privire la încasarea datoriei contractuale, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Constantin Roșca