Dosarul nr. 4-63/2026
4-26023075-09-4-25022026

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

15 aprilie 2026 mun. *****

Judecătoria *** sediul central**
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Roșca
Grefier Roxana Capbătut

examinînd în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională în privinţa lui Rusu Sergiu învinuit în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.318 Cod contravenţional,-

c o n s t a t ă :

1. La data de 25.02.2026, în privința lui Rusu Sergiu a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, incriminîndu-i-se faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 318 Cod contravențional, și anume că, se eschivează intenționat de la executarea documentul executoriu nr. 2-2385/2024 din 01.11.2024 emis de către Judecătoria ***** (sediul Central).
2. La data de 25.02.2026, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, agentul constatator executorul judecătoresc Bumbac Rodica a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărîri.
3. În ședința de judecată, atît făptuitorul Rusu Sergiu cît și agentul constatator executorul judecătoresc Bumbac Rodica, fiind citați legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-au prezentat, agentul constatator solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa iar făptuitorul nu a comunicat motivele neprezentării sale.
4. Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a făptuitorului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea

examinării cauzei în absenţa părților, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre.

5. În subsidiar, instanța de judecată reține că, a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanții în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil, dar făptuitorul nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării legale despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.
6. Examinând materialele cauzei contravenționale, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția cet. Rusu Sergiu în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional și-a găsit confirmare în ședința judiciară, inclusiv prin probele materialului contravențional anexate și anume prin, proces-verbal cu privire la contravenție din 25.02.2026, cererea creditorului *****, Titlul executoriu din 01.11.2024, scrisoare de însoțire din 06.02.2025, încheierea de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare din 06.02.2025, informație privind veniturile și proprietățile debitorului din registrele de stat, încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 07.02.2025, citație din 29.01.2026, cererea debitorului ***** din 26.01.2026, copia plicurilor și adeverințelor și încheierea privind stabilirea cuantumului restanței la plata pensiei de întreținere din 06.02.2025.
7. Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional și cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale.
8. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
9. Potrivit art. 318 alin. (1) Cod Contravențional, constituie contravenție, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11

lit.c) sau d) din Codul de executare, și se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 unităţi convenţionale.

10. Analizând probele prezentate și descrise mai sus, instanța de judecată consideră just că, sunt acumulate probe certe și incontestabile de vinovăția lui Rusu Sergiu în comiterea contravenției respective.
11. Drept urmare, în baza materialelor acumulate pe caz, la 25.02.2026, de către agentul constatator executorul judecătoresc Bumbac Rodica, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința debitorului Rusu Sergiu în baza art. 318 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că, executorul judecătoresc având în procedura sa procedura de executare cu nr.092pa-135/2025 din 06.02.2025, intentată în baza documentului executoriu nr. 2-2385/2024 din 01.11.2024 eliberat de Judecătoria Bălți (sediul central) privind încasarea de la Rusu Serghei în beneficiul lui ***** pensia pentru întreținerea copiilor minori ***** în sumă de 2000 lei și ***** în sumă de 1800 lei lunar, începînd cu data de 07.08.2024 și pînă la atingerea majoratului copiilor, ultimul nu execută intenționat hotărârea instanței de judecată.
12. Examinând în cumul toate probele prezentate, în strictă conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravențional, instanța de judecată conchide că probele descrise mai sus coroborează între ele și dovedesc cu certitudine vinovăția lui Rusu Sergiu în

    comiterea faptei contravenționale prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, și anume neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată menționate mai sus, acumulînd asfel o restanță la plata pensiei de întreținere a copiilor minori în cuantum de 63 100 lei.

13. În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.
14. Articolul 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală. De menționat, că procesul-verbal de constatare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.
15. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt

beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

16. În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție 25.02.2026, întocmit de către agentul constatator executorul judecătoresc Bumbac Rodica, instanța constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 445 Cod contravențional, precum și a temeiurilor de încetare a procesului contravențional în baza art. 441 Cod contravențional.
17. Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că Rusu Sergiu, a fost identificat în mod corect și întemeiat drept persoana care fiind obligată în virtutea legii de a executa hotărârea Judecătoriei Bîlți, nr. 2-2385/2024 din 01.11.2024, prin care s-a dispus încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, nu execută intenționat actele judecătorești, motiv pentru care procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus la îndoială, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate în cadrul ședinței de judecată au confirmat incontestabil vinovăția lui Rusu Sergiu în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.
18. Astfel, instanța de judecată reține că vinovăția cet. Rusu Sergiu, manifestată prin – neexecutarea intenționată a hotărârii judecătorești, este dovedită pe deplin, motiv pentru care îl va fi găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.
19. În ceea ce privește aplicarea sancțiunii față de Rusu Sergiu pentru fapta comisă, instanța va reține că în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei

vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

20. Astfel fiind, la stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea

făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

21. În conformitate cu prevederile art. 42, 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe atenuante și/sau agravante.
22. În cazul de față, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional sub formă de amendă este una echitabilă și pasibilă de a realiza scopul pedepsei contravenționale.
23. Astfel, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social a contravenției săvârșite, de personalitatea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Rusu Sergiu, instanța de judecată consideră că, corectarea și reeducarea acestuia din urmă este posibilă prin aplicarea pedepsei minime sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1 500,00 (una mie cinci sute) lei, care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.
24. Conducându-se de art. art. 34, 318 alin.(1), 456, 457, 460, 462 și 468 C Co RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Rusu Sergiu (născut la *****, IDNP *****) de comiterea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod contravențional a Republicii Moldova și i se aplică sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale echivantul a 1 500,00 (o mie cinci sute) lei în beneficiul statului.

În temeiul art. 34 Cod Contravențional RM, Rusu Sergiu (născut la *****, IDNP *****) este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotârârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca