Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Panfil Cristina
Dosarul nr. 3a-3187/25
2-24118005-02-3a-31102025

D E C I Z I E
dispozitiv

17 iunie 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier Morozov Sabrina

a examinat în ședință publică, apelul declarat de Serviciul Vamal împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 12 iunie 2025, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Tetis International Co" împotriva Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de Serviciul Vamal.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 12 iunie 2025.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Panfil Cristina
Dosarul nr. 3a-3187/25
2-24118005-02-3a-31102025

D E C I Z I E

17 iunie 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier Morozov Sabrina

examinând în ședință publică, apelul declarat de Serviciul Vamal împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 12 iunie 2025, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Tetis International Co" împotriva Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile,

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului

La 17 octombrie 2024 SRL „Tetis International Co" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru solicitând:

- anularea deciziei de clasificare nr. 1839 din 27 mai 2024, emisă de Biroul Vamal Centru, al Serviciului Vamal;
- anularea răspunsului Serviciului Vamal nr. 28/11-11223 din 05 septembrie 2024, adoptat în cadrul procedurii prealabile.

În motivarea acțiunii, SRL „Tetis International Co" a menționat că la 27 mai 2023, Biroul Vamal Centru a emis decizia de clasificare a mărfurilor nr. 1839, prin care marfa (preparatul „Chlorophyllin-OZ 2mg/ml spray bucofaringian") importată conform invoce-ului nr. 4962 din 13 februarie 2023, declarată conform codului 300490000, a fost reclasificată și stabilită după codul mărfii 330499000, justificând acțiunea prin: (a) prevederile art. 141^2 alin. (2^2) Cod vamal ce permite organul vamal să emită decizii de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă și (b) necesitatea clasificării potrivit regulilor 1 și 6 de interpretare a Nomenclaturii Combinate (Legea nr. 172 din 25 iulie 2014) și ale Notelor explicative ale sistemului armonizat aferente poziției 2208, 3004.

Considerând decizia ilegală și neîntemeiată, la 04 iunie 2024 a fost declanșată procedura prealabilă, prin care s-a solicitat Serviciului Vamal verificarea legalității actului administrativ individual defavorabil și anularea lui.

La 17 septembrie 2024, SRL „Tetis International Co" a recepționat decizia Serviciului Vamal nr. 28/11-11223 din 05 septembrie 2024, prin care cererea prealabilă a fost respinsă.

Partea reclamantă susține că în exercițiul activității administrative, art. 21 Cod administrativ dictează autorităților publice să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative, afirmând că exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate și nu pot limita drepturile și libertățile persoanei decât în cazurile și în condițiile stabilite de lege.

Principiul enunțat configurează conținutul și dimensiunea legalității formale și substanțiale, ambele obligatorii. În componenta sa, legalitatea materială include respectarea prevederilor ce reglementează raportul juridic, acesta incluzând, de rând cu previzibilitatea aplicării uniforme a normelor de către toate autoritățile publice și proporționalitatea măsurii.

La caz, menționează că regimul juridic al circulației medicamentelor este reglementat de mai multe acte normative, în principal, Legea nr. 1409-XIII din 17 decembrie 1997 cu privire la medicamente și Legea nr. 1456-XII din 25 mai 1993 cu privire la activitatea farmaceutică.

Astfel, conform art. 23 din Legea nr. 1456-XII din 25 mai 1993, importul medicamentelor se efectuează în baza autorizației eliberate de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

La fel, potrivit art. 8 toate medicamentele se includ în Nomenclatorul de stat de medicamente ținut de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și reprezintă unicul document oficial ce califică conform A.T.C. (Anatomical

Therapeutical Chemical) al Organizației Mondiale a Sănătății lista medicamentelor autorizate în Republica Moldova și delimitarea clasificată a lor de alte tipuri produse.

Reclamanta mai notează că prevederi similare se regăsesc și în Legea nr. 1409-XIII din 17 decembrie 1997 care la art. 6, alin. (4), lit. a) stabilește competența Agenției în domeniul autorizării și ținerii Nomenclatorului, iar la art. 14 alin. (1), art. 20 alin. (3), că importul se face pe baza autorizației de import eliberate de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, autorizație ce include și clasificarea tarifară pentru declararea vamală a mărfurilor.

Contextual, reclamanta a subliniat că conform datelor Registrului de Stat al Medicamentelor ținut de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, preparatele cu denumirea comercială „Chlorophyllin-OZ 2mg/ml spray bucofaringian" produse de SRL „Uzina experimentală GNTLS" și vândute de întreprinderea SRL „UcrFarmExport", au fost autorizate și înregistrate în Republica Moldova ca medicament, clasificate conform A.T.C. al Organizației Mondiale a Sănătății la poziția D08AX. Aceste produse au fost introduse în Nomenclatorul de stat de medicamente.

Mai mult, pentru asigurarea importului, la 06 decembrie 2022 Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a emis pe numele SRL „Tetis International Co" Autorizația de import cu numărul 6371/22-AM, care în mod clar reține aprobarea introducerii în Republica Moldova de către titular a medicamentului cu denumirea comercială enunțată, statuând implicit codul mărfii 3004 și calificarea produselor drept medicament.

Respectiv, dispunând de invoice-ul nr. 4962 din 13 februarie 2023 ce atribuie produsul la poziția tarifară a medicamentelor, datele de înregistrare a medicamentului în Registrul de Stat al Medicamentelor și autorizația de import eliberată de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, la 07 martie 2023 prin declarația vamală 13266 reclamanta a importat marfa „Chiorophyllin-OZ 2mg/ml spray bucofaringian" pe care a atribuit-o la poziția tarifară „3004" (*medicamente constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate pentru uz terapeutic sau profilactic, prezentate în formă de doze măsurate (inclusiv cele care se administrează transdermic*) *sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul*).

Totodată, reclamanta a menționat că o altă poziție tarifară decât cea declarată nici nu putea fi atribuită, întrucât, în primul rând, marfa importată reprezenta medicamente, iar determinarea acestora se face exclusiv de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale care dispune de unice competențe în cercetarea și calificarea produselor medicamentoase, iar în al doilea rând, importul medicamentelor se face doar pe baza autorizației eliberate de aceeași autoritate și care în baza studiilor evaluează calitățile produsului, atribuind concomitent și

poziția tarifară, ori alt produs decât medicamentele nu se supun autorizării la Agenția Medicamentului și în al treilea rând, Nomenclatorul combinat a mărfurilor și regulile generale de interpretare nu permit reevaluarea unui medicament ca fiind un alt tip de produs, de către o altă autoritate publică ce nu dispune de jurisdicție în expertiza, omologarea și înregistrarea medicamentelor a căror publicitate este opozabilă și obligatorie prin Nomenclatorul de stat de medicamente.

Cu toate acestea, deși împrejurările remarcate sunt de necontestat, la 27 mai 2024 urmare a reverificării clasificării tarifare pentru mărfurile importate de reclamantă, Biroul Vamal Centru a emis decizia de clasificare nr. 1839, în baza căreia a concluzionat substituirea codului declarat 3004490000 (Medicamente) cu altul nou 330499000 (Produse de înfrumusețare sau de machiaj și preparate pentru întreținerea sau îngrijirea pielii (altele decât medicamentele), inclusiv preparate de protecție împotriva soarelui și preparate pentru bronzare; preparate pentru manichiură sau pedichiură).

De altfel, reclamanta a menționat că stabilirea poziției vamale se valorifică potrivit Legii nr. 172 din 25 iulie 2014 „*privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor*” care la pct. 1, lit. (e) cap. 22, indică neaplicarea acestui cod la produsele indicate la poziția 3004, or, în situația în care medicamentele sunt atribuite poziției 3004, este evident că acestea nu pot fi determinate și incluse la poziția „Produse de înfrumusețare sau de machiaj și preparate pentru întreținerea sau îngrijirea pielii” urmărind scopul definitoriu de tratament, atenuare, prevenție, diagnostic de boală, stare și urmăresc restabilirea funcțiilor organice (art. 3 din Legea nr. 1409 din 17 decembrie 1997) ele nu pot fi proiectate în poziția tarifară 210890690 a băuturilor spirtoase, urmând să-și păstreze destinația de medicament și codul 3004.

Consecvent, reclamanta a subliniat că conform art. 2 din Legea nr. 306 din 30 noiembrie 2018 privind securitatea alimentelor, produs alimentar sau aliment reprezintă orice substanță sau produs, indiferent dacă este prelucrat, parțial prelucrat sau neprelucrat, destinat sau prevăzut în mod rezonabil să fie ingerat de oameni, incluzând băuturile, guma de mestecat și orice substanță, inclusiv apa, încorporată în mod intenționat în produse alimentare în timpul producerii, preparării sau tratării lor.

Articolul 6 alin. (3) din Legea nr. 279 din 15 decembrie 2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare menționează expres că informațiile referitoare la produsele alimentare nu atribuie niciunui produs alimentar proprietăți de prevenire, de tratament sau de vindecare a unei boli umane și nu evocă astfel de proprietăți.

Distinct, art. 3 din Legea nr. 1409 din 17 decembrie 1997 cu privire la medicamente definește medicamentul (produsul medicamentos) ca fiind substanțe sau amestecuri de substanțe autorizate, în modul stabilit, spre fabricare, import,

export și utilizare, pentru a trata, atenua, preveni, diagnostica o boală, o stare fizică sau psihică anormală ori simptomele lor la om sau animal, precum și pentru a restabili, corija și modifica funcțiile organice ale acestora.

În temeiul notei complementare nr. 1 aprobate prin Ordinul Serviciului Vamal nr. 118/2017 cu privire la aprobarea notelor explicative la nomenclatura combinată a mărfurilor valabil la data deciziei (Capitolul 30), poziția 3004 se indică că medicamente constituie produse preparate în scopuri terapeutice sau profilactice prezentate sub formă de doze măsurate. În gama lor de diversitate, băuturile spirtoase nu atribuie niciunui produs proprietăți de prevenire, de tratament sau de vindecare a unei boli umane, nu se limitează la doze administrare, ceea ce este intrinsec medicamentelor care includ și dozajul și condițiile de administrare.

Reclamanta a mai menționat că ilustrativ, prospectele medicamentului „Chilorophyllin-OZ 2mg/ml spray bucofaringian/cutanat/vaginal/ soluție" arată că se permite administrarea locală în caz de amigdalită, infecții respiratorii acute, tratarea maladiilor produse de stafilococ rezistenți la antibiotic: eroziuni ale colului uterin, combustii, ulcere trofice dar nu mai mult de două ori 3-4 ori pe zi și pentru o durată de 3-4 zile (punctul 3 din Prospect), această împrejurare fiind dezonorantă recalificării și reclasificării produselor.

De altfel, reclamanta consideră că este de neignorat și faptul că Certificatul de înregistrare eliberat de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale reține codul de clasificare a medicamentelor conform A.T.C. (Anatomical Therapeutical Chemical) al Organizației Mondiale a Sănătății, clasificare consacrată în art. 5 alin. (1) din Legea nr. 1409-XIII din 17 decembrie 1997.

Conform A.T.C., grupa farmacoterapeutică D08AX, în care sunt incluse mărfurile importate de reclamantă, sunt încadrate în clasificarea „Antiseptice" (pct. 1 din Rezumatele produselor). Această atribuire din partea Organizației Mondiale este specifică doar medicamentelor care potrivit Legii nr. 172 din 25 iulie 2014 se conturează doar în Capitolul 30 al Nomenclatorului și nicidecum la alte băuturi spirtoase care se califică la Capitolul 22. Acest lucru reiese și din Notele complementare la pct. 1 la Capitolul 22 al Nomenclatorului.

În aceeași optică, notele complementare de la clasificarea tarifară 3004 menționează că acestea cuprind preparatele pe bază de plante medicinale și preparatele pe baza următoarelor substanțe active: vitamine, minerale, aminoacizi esențiali și acizi grași, condiționate pentru vânzarea cu amănuntul. Aceste preparate se clasifică la poziția 3004 în cazul în care etichetarea, ambalarea sau modul de utilizare au înscrise indicați despre: (a) bolile, afecțiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat; (b) concentrația substanței active sau a substanțelor active pe care le conțin; (c) posologia și; (d) modul de administrare. Consecvent, poziția cuprinde și preparatele homeopatice de uz medical, în cazul în care acestea îndeplinesc condițiile de la lit. (a), (c) și (d), iar în

cazul preparatelor pe bază de vitamine, minerale, aminoacizi esențiali și acizi grași, nivelul uneia dintre substanțele respective pe unitate de consum zilnică recomandată înscrisă pe etichetă trebuie să fie mult mai mare decât doza fiziologică zilnică recomandată pentru menținerea sănătății în general sau a stării de bine.

Toate aceste particularități se găsesc în produsele importate, fiind recunoscute în acest sens de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, dovadă servind și includerea lor în Nomenclatorul de stat de medicamente. Nu în ultimul rând, aceeași calificare și poziție tarifară a fost atribuită medicamentelor și de către producător cu prilejul înregistrării produselor în Republica Moldova, împrejurare ce nu poate fi desființată prin voința arbitrară a Serviciului Vamal de a recalifica un medicament în băuturi spirtoase sau invers.

Pentru excluderea oricărui dubiu de veridicitate a poziției tarifare 3004490000 în cadrul importurilor de medicamente realizat de SRL „Tetis International Co" servesc și prevederile Legii nr. 186 din 07 iulie 2023 „*pentru modificarea unor acte normative*", în vigoare din 26 iulie 2023, și deci valabile la data emiterii deciziei, potrivit cărora atât Codul fiscal (art. 96 litera b)) și Codul vamal (277^{5}, pct. 11), cât și Legea nr. 1380/1997 „*cu privire la tariful vamal*" (art. 28, lit. z^{1}) au fost modificate în sensul aplicării regimului TVA și scutiri la mărfurile înregistrate în Nomenclatorul de stat al medicamentelor și/sau autorizate pentru import de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, importate și/sau livrate pe teritoriul Republicii Moldova, precum și la medicamentele preparate îh farmacii conform prescripțiilor magistrale, cu conținut de ingrediente (substanțe medicamentoase) autorizate, rezultând că acest statut al mărfurilor este obligatoriu și nu poate fi modificat, recalificat sau reclasificat la propria voință a autorității vamale.

Cu această ocazie prin decizia Comisiei Protecție socială, sănătate și familie din 27 mai 2024, la care au participat deputății Comisiei parlamentare, reprezentanții Ministerului Sănătății, Agenției Medicamentului, Ministerului Economiei, Ministerului Finanțelor, Serviciului Vamal, importatorii medicamentelor, s-a constatat practica vicioasă a Serviciului Vamal de a reclasifica medicamentele înregistrate în Nomenclatorul de stat al medicamentelor și autorizate de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor medicale la alte poziții tarifare, recomandându-se încetarea aplicării distorsionate a prevederilor Legii 186/2023 care determină competența atribuirii medicamentelor doar Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și nicidecum Serviciului Vamal.

Opoziție similară este expusă și în adresa Ministerului Sănătății nr. 19/4853 din 19 decembrie 2023.

Din aceleași motive este ilegală și soluția autorității publice care în loc să examineze valabilitatea deciziei pentru motivele expuse în cererea prealabilă și

prezenta acțiune și care se rezumă la corectitudinea aplicării codului 3004 la medicamentele importate și arbitrariul comis de emitent, reconsideră prin motivare codul aplicat de Biroul Vamal Centru și constată necesitatea stabilirii unui alt cod 330499000 (Alte preparate pentru îngrijirea pielii (altele decât medicamentele")).

În altă ordine de idei, reclamantul susține că conform art. 118 alin. (3) Cod administrativ, motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia, însă motivarea deciziei contestate nu ține cont de scopul procedurii prealabile consacrat de art. 162 Cod administrativ și motivele invocate de petentă în contestație și prezenta acțiune, legalitatea ei este grav afectată.

Mai mult, în pofida faptului că aparatul Serviciul Vamal este o structură ierarhic superioară Biroului Vamal Centru, jurisdicția sa la soluționarea cererii prealabile este absorbită în temeiul art. 288 Cod vamal de prevederile art. 167 Cod administrativ.

La rândul său art. 167 Cod administrativ subdivide competența autorității la soluționarea cererii prealabile în exercițiul admiterii sau respingerii cererii, fără a oferi dreptul la respingerea cererii prealabile și însușirea în această respingere a propriei discreții de retrimitere a dosarului administrativ către emitentul deciziei pentru ajustarea situației cu depășirea obiectului și temeiului cererii prealabile care nu a fost admisă. Dacă și am admite că Legea ar fi prevăzut o asemenea competență, atunci cu siguranță reclamantei în propria cale de atac i s-ar fi agravat situația anterioară, împrejurare ce nu poate fi ignorată.

Astfel, reclamantul concluzionează că indiferent de situație, constatarea dată de Serviciul Vamal asupra necesității stabilirii unui nou cod tarifar 330499000 și indicarea Biroului Vamal Centru la reclasificarea mărfii conform poziției constatate, este ilegal din motivele expuse, confirmare servind și regulile generale de interpretare a Nomenclaturii combinate a mărfurilor, clasificarea mărfurilor efectuându-se în conformitate cu regulile menționate la punctul 2 lit. (b) potrivit căruia clasificarea produselor amestecate sau a articolelor asociate se efectuează în conformitate cu principiile stabilite la regula 3.

La rândul său, regula 3 susține că în cazul în care mărfurile sunt clasificate la două sau mai multe poziții, prin aplicarea regulii 2 lit. (b) sau în alte cazuri, clasificarea mărfurilor se efectuează după regula 3 lit. (a) potrivit poziției cu un domeniu de aplicare mai specific trebuie să aibă prioritate față de pozițiile cu un domeniu de aplicare mai general. În cazul în care două sau mai multe poziții se referă fiecare doar la o parte din materialele care compun un produs amestecat sau un articol compozit ori doar la o parte dintre articolele mărfurilor prezentate în seturi, condiționate pentru vânzarea cu amănuntul, pozițiile respective se consideră, în raport cu produsul sau articolul, la fel de specifice, chiar dacă una dintre poziții oferă o descriere mai exactă sau mai completă.

De asemenea, susține că reieșind din prevederile Legii 172/2014, Notele de la Secțiunea VI, orice produs care, fie din cauza prezentării în formă de doze, fie din cauza condiționării pentru vânzarea cu amănuntul, poate fi clasificat la una din pozițiile 3004 (...) se clasifică doar la poziția respectivă și nu la o altă poziție din Nomenclator.

Soluția instanței de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 12 iunie 2025, acțiunea înaintată de SRL „Tetis International Co" a fost admisă și respectiv anulate decizia Biroului Vamal Centru nr. 1839 din 27 mai 2024 și decizia Serviciului Vamal nr. 28/11-11223 din 05 septembrie 2024, adoptată la soluționarea cererii prealabile.

Solicitarea apelantului

La 25 iunie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ*), Serviciul Vamal a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 12 iunie 2025, iar la 13 noiembrie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ*) a fost înregistrată motivarea cererii de apel, prin care a fost solicitat casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În esență, în motivarea cerințelor înaintate apelantul a invocat că la data de 07 martie 2023, intimatul SRL „Tetis International" a depus declarația vamală nr. 2080 I 13266, prin care a declarat marfa „Chlorophylin-OZ 2mg/ml spray bucofaringian/cutanat/vaginal, soluție" (în continuare – „Chlorophyllin-OZ") la subpoziția tarifară 300490000 – „Altele", aferentă grupei 3004 „Medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (...) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul".

Ulterior, Biroul Vamal Centru a modificat încadrarea tarifară a mărfii declarate prin declarația vamală nr. 2080 I 13266 din 07 martie 2023, din subpoziția 3004900000 în subpoziția 330499000 – „Alte preparate pentru întreținerea sau îngrijirea pielii (altele decât medicamentele)", aferentă grupei 3304.

În susținerea acestei clasificări, Serviciul Vamal a indicat că potrivit informațiilor disponibile în acces liber, actelor anexate la declarația vamală de import și informațiilor obținute în cadrul controlului ulterior, inclusiv Rezumatul caracteristicilor produsului și Prospectul – informații pentru utilizator, „Chlorophyllin-OZ" are acțiune antimicrobiană, antiseptică și antiinflamatoare și este utilizat pentru tratamentul unor afecțiuni precum infecții respiratorii, amigdalite, eroziuni ale colului uterin, combustii și ulcere trofice. Produsul se administrează local (bucofaringian, vaginal și cutanat) și conține, ca substanță activă, extract dens de clorofilipt – 30 mg, obținut dintr-un amestec de clorofile din

frunze de eucalipt, precum și etanol 96%, glicerol, polisorbat 80, metilparahidroxibenzoat (E218), propilparahidroxibenzoat (E216) și apă purificată. Produsul este condiționat într-un flacon de 15 ml, prevăzut cu pompă dozatoare.

Pentru stabilirea încadrării tarifare au fost examinate pozițiile 3004 și 3304 din Nomenclatura combinată a mărfurilor, astfel că, poziția 3004 vizează medicamentele constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice și prezentate sub formă de doze ori condiționate pentru vânzarea cu amănuntul, iar poziția 3304 se referă la produsele de înfrumusețare sau de machiaj și la preparatele pentru întreținerea sau îngrijirea pielii, altele decât medicamentele.

Potrivit Notei complementare nr.1 la Capitolul 30 al Nomenclaturii combinată a mărfurilor, poziția 3004 cuprinde preparatele pe bază de plante medicinale și preparatele pe bază de vitamine, minerale, aminoacizi esențiali și acizi grași, condiționate pentru vânzarea cu amănuntul, atunci când etichetarea, ambalarea sau modul de utilizare indică: (a) bolile, afecțiunile sau simptomele acestora împotriva cărora produsul este utilizat; (b) concentrația substanței active; (c) posologia și (d) modul de administrare.

Totodată, apelantul a susținut că potrivit Notelor Explicative la Nomenclatura Combinată a mărfurilor, prin „preparate pe bază de plante” se înțeleg preparatele obținute din una sau mai multe substanțe active prin operațiuni precum uscarea, măcinarea, extracția sau purificarea plantei ori a unei părți a acesteia. Substanța activă poate constitui inclusiv un extract de plante, cu condiția ca aceasta să aibă proprietăți medicinale pentru prevenirea sau tratarea unor maladii ori afecțiuni specifice sau a simptomelor acestora.

În același context, monografia comunitară elaborată de Comitetul pentru medicamente pe bază de plante (HMPC) și adoptată de Agenția Europeană pentru Medicamente (EMA) pentru Eucalyptus globulus Labil., folium (frunze de eucalipt) prevede, între altele, utilizarea sub formă de substanță vegetală mărunțită sau tinctură, cu administrare orală ori prin inhalare, în principal pentru ameliorarea tusei asociate răcelii.

De altfel, Serviciul Vamal a apreciat că extractul dens de clorofilipt din „Chlorophyllin-OZ” nu corespunde acestor modalități de prezentare și posologie și nu reprezintă, în sensul Notei complementare nr. 1 la Capitolul 30, o substanță cu efect curativ sau profilactic specific, ci un produs destinat menținerii sănătății generale sau bunăstării, iar în consecință, s-a concluzionat că produsul nu întrunește cumulativ condițiile pentru clasificarea la poziția 3004.

Având în vedere caracteristicile obiective ale produsului și modul său de administrare locală, pe piele sau mucoasă, Serviciul Vamal a examinat poziția 3304 și, prin aplicarea RGI 1 și 6 ale Nomenclaturii Combinată a mărfurilor, a clasificat „Chlorophyllin-OZ” la subpoziția 3304 99 000 – „Alte preparate pentru

întreținerea sau îngrijirea pielii (altele decât medicamentele)”, această încadrare fiind susținută și de Nota de capitol 3 la Capitolul 33, precum și de Nota explicativă la poziția 3304, pct. 3), referitoare la alte produse de înfrumusețare și preparate pentru întreținerea sau îngrijirea pielii, altele decât medicamentele.

În drept, apelantul a subliniat că potrivit art. 6 alin. (1) și (2) Cod vamal, legislația vamală este constituită din Codul vamal, Legea cu privire la tariful vamal, alte acte normative și acordurile internaționale în domeniul vamal la care Republica Moldova este parte, iar activitatea vamală se desfășoară potrivit legislației în vigoare la data primirii declarației vamale și a documentelor aferente.

Conform art. 179 alin. (1) Cod vamal, declarația vamală trebuie să fie însoțită de toate actele și documentele necesare vămuirii. Clasificarea mărfurilor se efectuează de organul vamal în conformitate cu Nomenclatura combinată a mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172/2014, prin aplicarea Regulilor generale de interpretare, în corespundere cu Convenția internațională cu privire la Sistemul Armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 112/2004, precum și cu prevederile Notelor Explicative ale Sistemului Armonizat și ale Notelor Explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor.

De asemenea, Potrivit RGI 1, clasificarea juridică se efectuează după textul pozițiilor tarifare și al notelor aferente secțiunilor și capitolelor, iar, după caz, potrivit celorlalte reguli generale de interpretare. În acest sens, alin. (2) al art. 1412 Cod vamal prevede că în cazul clasificării incorecte a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea acestora în conformitate cu Nomenclatura combinată a mărfurilor și normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare.

În context, reieșind din aceeași normă, decizia de clasificare emisă până la acordarea liberului de vamă se aduce la cunoștința declarantului în ziua emiterii, iar, dacă aceasta influențează cuantumul drepturilor de import, liberul de vamă se acordă după achitarea integrală a acestora.

În același sens, apelantul a remarcat că pct. 18 al Ordinului Serviciului Vamal nr. 296-0 din 19 august 2016 „*Cu privire la aprobarea Regulamentului privind decizia de clasificare a mărfurilor*” stabilește că la verificarea corectitudinii clasificării, organul vamal examinează declarația vamală și documentele de însoțire pentru a verifica, între altele, corespunderea descrierii mărfurilor cu actele aferente tranzacției, corespunderea descrierii cu codul declarat și aplicarea Regulilor generale de interpretare a Nomenclaturii combinate a mărfurilor.

Totodată, Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 4 din 24 decembrie 2010 admite, în cazul unor divergențe privind clasificarea mărfurilor și al necesității unor cunoștințe speciale, antrenarea unui specialist, efectuarea unei expertize sau aplicarea Notelor Explicative ale Organizației Mondiale a Vămilor.

La caz, Serviciul Vamal a subliniat că relevant este și Răspunsul Organizației Mondiale a Vămilor nr. 24NL008-AK din 09 februarie 2023, emis ca urmare a solicitării Serviciului Vamal al Republicii Moldova privind clasificarea în Sistemul Armonizat a unui produs similar – „Chlorophyllin (Clorofilina)-OZ, 2 mg/ml - spray”, în care, secretariatul Organizației Mondiale a Vămilor a propus, prin aplicarea Regulilor generale de interpretare 1 și 6, clasificarea produsului la poziția 33.04, subpoziția 3304.99, cu excluderea poziției 3004.

De altfel, apelantul a conchis că instanța de fond a ignorat practica Curții Supreme de Justiție reflectată în cauze similare, unde a statuat că autorizațiile de import eliberate de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale nu constituie criteriu de clasificare tarifară a produselor, întrucât această competență aparține organului vamal și se exercită în baza Nomenclaturii mărfurilor.

Totodată, Curtea Supremă de Justiție a reținut că autorizațiile de import emise de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale au drept scop punerea și folosirea produselor în practica medicală, iar nu stabilirea codului tarifar. Agenția nu este abilitată să stabilească poziția tarifară a mărfurilor și în cadrul procedurii de eliberare a autorizațiilor de import, operează cu informațiile prezentate de agentul economic, fără a efectua în mod necesar prelevarea de mostre pentru stabilirea codului tarifar.

Prin urmare, clasificarea tarifară se realizează exclusiv prin raportare la Nomenclatura combinată a mărfurilor, iar nu la calificarea produsului în temeiul Legii cu privire la medicamente nr. 1409 din 17 decembrie 1997, a Legii cu privire la activitatea farmaceutică nr. 1456 din 25 mai 1993 sau Nomenclatorului de stat al medicamentelor.

În aceeași jurisprudență, Curtea Supremă de Justiție a subliniat că potrivit Convenției internaționale privind Sistemul Armonizat, descrierea unui produs ca medicament în legislația comunitară, în legislația națională sau într-o farmacopee nu are valoare determinantă pentru clasificarea sa în Nomenclatura combinată. În acest context, invocarea Nomenclatorului de stat al medicamentelor ca argument pentru clasificarea tarifară nu poate substitui regulile Sistemului Armonizat.

În același sens, apelantul a considerat relevant și faptul că începând cu data de 01 februarie 2024, Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale nu mai indică poziția tarifară în autorizațiile sale de import.

Totodată, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 125 din 25 noiembrie 2019 de inadmisibilitate a sesizării nr. 167g/2019, a confirmat existența competenței organului vamal de a emite decizii de clasificare inclusiv după acordarea liberului de vamă. Curtea a reținut că declarantul poate contesta actele administrative emise de organele vamale, iar controlul ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale constituie un mecanism legal destinat verificării corectitudinii și caracterului complet al informațiilor declarate.

În speță, reieșind din prevederile art. 181[1] alin. (7) Cod vamal, se constată că decizia de clasificare nr. 1839 din 27 mai 2024 a fost emisă nemijlocit în urma controlului ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale ale SRL „Tetis International”, respectiv faptul că organul vamal a acceptat inițial declarația vamală nr. 2080 I 13266 din 07 martie 2023 și codul 3004 nu împiedica efectuarea ulterioară a controlului și regularizarea situației, în condițiile prevăzute de Codul vamal.

De asemenea, apelantul reiterează că concluzia instanței de fond potrivit căreia Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale ar deține competența exclusivă pentru expertizarea și înregistrarea medicamentelor nu răspunde problemei clasificării tarifare, iar faptul că un produs este înregistrat sau autorizat ca medicament nu determină, prin el însuși, clasificarea acestuia la poziția 3004.

În acest sens, art. 96 lit. b) alin. (2) Cod fiscal prevede aplicarea cotei reduse a TVA de 8% pentru medicamentele de la pozițiile tarifare 3001-3004, inclusiv cele indicate în Nomenclatorul de stat al medicamentelor și autorizate de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale. De asemenea, Nota 2 de subpoziții de la Capitolul 24 din Legea nr. 172/2014 face referire la produse clasificate la pozițiile 2404 91 și 2404 92 care sunt incluse în Nomenclatorul de stat al medicamentelor sau în Registrul de stat al dispozitivelor medicale.

Prin urmare, existența statutului de medicament nu conduce automat la clasificarea produsului la poziția 3004, întrucât produsele cu caracter de medicament pot fi încadrate și la alte poziții tarifare, inclusiv 3001, 3002, 3003 și 2404, în funcție de caracteristicile lor obiective și de regulile Nomenclaturii combinate.

În consecință, pentru stabilirea poziției tarifare nu este determinantă autorizația de import eliberată de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale ci examinarea caracteristicilor obiective ale mărfii, inclusiv compoziția, modul de prezentare, destinația și modul de administrare, prin raportare la Nomenclatura combinată și regulile generale de interpretare.

În context, apelantul reține că Nomenclatura combinată a mărfurilor constituie actul normativ aplicabil în materia clasificării tarifare și urmărește codificarea uniformă a mărfurilor introduse pe sau scoase de pe teritoriul Republicii Moldova, aplicarea taxelor vamale și obținerea statisticii comerțului exterior.

Prin urmare, clasificarea tarifară a mărfii „Chlorophyllin-OZ 2mg/ml spray bucofaringian/cutanat/vaginal, soluție” trebuia realizată prin raportare la caracteristicile sale obiective și la normele Nomenclaturii combinate, iar nu prin preluarea automată a codului 3004 indicat în autorizația de import emisă de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale.

Argumentele participanților la proces

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului Serviciul Vamal – Candu Eugenia, a reiterat argumentele expuse în cererea de apel și a solicitat admiterea acesteia în formula înaintată.

Reprezentantul intimatului SRL „Tetis International” - Clima Igor, a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

Aprecierea instanței de apel

- *Cu referire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:*

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În temeiul art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) și (2) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ). Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Dispoziția art. 207 alin. (2) Cod administrativ, prevede că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același

obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 din Codul administrativ – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

La caz, analizând lucrările cauzei în coroborare cu înscrisurile dosarului administrativ, instanța de apel atestă că nu s-a constatat că: ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau; la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 Cod administrativ; acțiunea nu a fost semnată și depusă de SRL „Tetis International Co”, iar reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Având în vedere că în procesul examinării cererii de apel, nu au fost constatate circumstanțe care să determine inadmisibilitatea acțiunii, etapa verificării

admisibilității fiind depășită, iar apelul declarat întrunește condițiile prevederilor art. 212, 233-234 Cod administrativ, fiind depus în termen, de către persoana îndreptățită, cu respectarea cerințelor de formă și conținut prevăzute de lege, Completul consideră că litigiul urmează a fi examinat în fond, prin aprecierea argumentelor invocate și a probatoriului administrat.

- *Cu referire la fondul cauzei de contencios administrativ:*

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe atacată cu apel, prin prisma lucrărilor din dosar în raport cu prevederile legislației în vigoare, Completul judiciar statuează că apelul declarat este neîntemeiat și în conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, conform art. 219 alin. (1) - (3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Conform art. 220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93.

Din conținutul art. 93 Cod administrativ, rezultă că fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

De asemenea, în conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Astfel, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedura civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 122 alin. (1) din Cod,

circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Din actele dosarului rezultă că potrivit datelor Registrului de Stat al Medicamentelor ținut de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, preparatele cu denumirea comercială „Chlorophyllin-OZ 2mg/ml spray bucofaringian" produse de „Uzina experimentală GNTLS" SRL și vândute de întreprinderea „UcrFarmExport" SRL au fost autorizate și înregistrate în Republica Moldova ca medicament, clasificate conform A.T.C. al Organizației Mondiale a Sănătății la poziția D08AX. Aceste produse au fost introduse în Nomenclatorul de stat de medicamente sub numărul de înregistrare 25553 din 26 aprilie 2019.

La 19 decembrie 2022 Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a emis pe numele SRL „Tetis International Co" autorizația de import cu nr. 6609/22-AM, aprobând introducerea pe teritoriul Republicii Moldova de către titular a medicamentelor produse de SRL „UcrFarmExport" conform specificației/anexei, indicând codul mărfii 3004.

În baza declarației vamale nr. 2080 I 13266 din 07 martie 2023, SRL „Tetis International Co" a importat pe teritoriul Republicii Moldova un lot de marfă – medicamente, printre care conform specificației mărfurilor și invoice-ului nr. 4962 din 13 februarie 2023, preparatul „Chlorophyllin-OZ 2mg/ml spray bucofaringian", indicând codul mărfii 300490000.

În vederea verificării corectitudinii atribuirii codului mărfurilor importate conform poziției tarifare 3004, cu risc potențial de clasificare tarifară eronată și neachitarea în mărime deplină a drepturilor de import, Secția control ulterior din cadrul Biroului Vamal Centru a inițiat controlul ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale la agentul economic SRL „Tetis International Co", iar în urma examinării declarațiilor vamale la importul de mărfuri conform codului tarifar declarat 300490000 au apărut suspiciuni cu privire la încadrarea tarifară a mărfurilor importate – preparatul „Chlorophyllin-OZ 2mg/ml spray bucofaringian".

Astfel, la 27 mai 2024 Biroul Vamal Centru a emis decizia de calificare a mărfurilor nr. 1839, prin care a recalificat codul mărfii – preparatul „ChlorophyllinOZ 2mg/ml spray bucofaringian", importat de SRL „Tetis International Co" în baza declarației vamale nr. 2080 I 13266 din 07 martie 2023, din codul 300490000 în codul 330499000.

La 04 iunie 2024, SRL „Tetis International Co" s-a adresat cu cerere prealabilă către Serviciul Vamal, solicitând anularea deciziei de calificare a mărfurilor nr.

1839 din 27 mai 2024, însă prin decizia nr. 28/11-11223 din 05 septembrie 2024, Serviciul Vamal a respins solicitările înaintate de SRL „Tetis International Co”.

Astfel, invocând dezacord cu actele administrative emise în privința sa, SRL „Tetis International Co”, s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Fiind învestită cu judecarea cauzei, prin hotărârea din 12 iunie 2025, Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani a admis acțiunea înaintată de SRL „Tetis International Co” și respectiv a anulat decizia Biroului Vamal Centru nr. 1839 din 27 mai 2024 și decizia Serviciului Vamal nr. 28/11-11223 din 05 septembrie 2024 adoptată la soluționarea cererii prealabile.

Completul judiciar apreciază hotărârea instanței de fond ca fiind întemeiată, adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material și procedural, reieșind din următoarele motive.

Conform prevederilor, art. 8 alin. (1) din Legea nr. 1456 din 25 mai 1993 privind activitatea farmaceutică, nomenclatorul de stat de medicamente (în cele ce urmează -Nomenclatorul de stat) constituie lista medicamentelor autorizate în modul stabilit spre producere, import și utilizare în practica medicală și medicina veterinară, iar potrivit alin. (2) din aceeași normă, nomenclatorul de stat servește drept bază pentru elaborarea Clasificatorului medicamentelor, utilizat în diverse sisteme informaționale automatizate, și este ținut de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Potrivit art. 9^1 alin. (1) din legea citată, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale este o autoritate administrativă centrală, din subordinea Guvernului, cu statut de persoană juridică, competentă în domeniul medicamentelor, dispozitivelor medicale și activității farmaceutice, care exercită controlul de stat și supravegherea activității farmaceutice a persoanelor fizice și persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate.

În conformitate cu art. 11 alin. (1) din aceeași lege, modul de autorizare a medicamentelor se stabilește de către Ministerul Sănătății. Denumirile medicamentelor, autorizate spre utilizare în practica medicală, inclusiv a celor de import, se includ în Nomenclatorul de stat, iar potrivit alin. (2^1) din același articol, certificatul de înregistrare a medicamentului se eliberează pentru medicamentele care îndeplinesc condițiile de calitate, eficacitate și siguranță prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Conform art. 23 alin. (1) din legea menționată supra, importul medicamentelor neînregistrate, altor produse farmaceutice și parafarmaceutice și materiei prime medicamentoase neînregistrate, realizat în scopul înregistrării, se efectuează în baza autorizației eliberate de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

În context, conform art. 3 din Legea nr. 1409 din 17 decembrie 1997 cu privire la medicamente, în sensul prezentei legi, *medicamente (produse medicamentoase)* - substanțe sau amestecuri de substanțe autorizate, în modul stabilit, spre fabricare,

import, export și utilizare, pentru a trata, atenua, preveni, diagnostica o boală, o stare fizică sau psihică anormală ori simptomele lor la om sau animal, precum și pentru a restabili, corija și modifica funcțiile organice ale acestora;

Reieșind din prevederile art. 6 alin. (4) lit. (a) din Legea citată, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și instituțiile abilitate de el expertizează, omologhează, înregistrează medicamentele, editează și ține Nomenclatorul de stat de medicamente.

Potrivit art. 14 alin. (1) din legea citată, autorizarea medicamentelor fabricate în Republica Moldova și a celor de import se face în baza rezultatelor expertizei materialelor respective, efectuată de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Reieșind din art. 20 alin. (3) și (4) al aceleiași legi, controlului de stat al calității sunt supuse atât medicamentele fabricate în Republica Moldova, cât și cele importate. Produsele medicamentoase fabricate în conformitate cu regulile de Bună practică de fabricație (Good Manufacturing Practices – GMP) și înregistrate de Agenția Europeană a Medicamentului (European Medicines Agency – EMA) și de Agenția pentru Controlul Alimentelor și Medicamentelor (Food and Drug Administration – FDA, USA) se autorizează în temeiul expertizei documentației prezentate în corespundere cu tipul de produs medicamentos și cu efectuarea ulterioară a controlului selectiv al calității. Controlul de stat al calității medicamentelor se face de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

În continuare, potrivit art. 141^2 alin. (1)-(2^2) Cod vamal nr. 1149 din 20 iulie 2000, clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor și normelor metodologice existente. În caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor și normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabilește de către Serviciul Vamal. Organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă. Decizia de clasificare se transmite declarantului în termen de trei zile lucrătoare de la emitere.

Potrivit art. 202^2 alin. (1) Cod vamal, reverificarea declarației vamale se efectuează la oficiul organului vamal, este una dintre formele controlului ulterior și constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii și caracterului complet al informațiilor furnizate într-o declarație vamală, precum și a existenței și conformității documentelor justificative anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într-o destinație vamală, a altor documente aferente

operațiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuții de administrare fiscală sau alte instituții și persoane.

Suplimentar, conform art. 427 alin. (2) Cod vamal nr. 95 din 01 ianuarie 2024, procedurile prealabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod care nu au fost finalizate până la 01 ianuarie 2024 se vor examina și finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prealabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată până la data intrării în vigoare a acestuia.

La caz, instanța de apel reține că nomenclatura combinată a mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172 din 25 iulie 2014, la Capitolul 30 „Produse farmaceutice", prevede că, poziția 3004 cuprinde - medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006) constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele prezentate în formă de sistem terapeutic transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul.

Conform Notei de la Capitolul 30 „Produse farmaceutice", prevede că poziția 3004 cuprinde – medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006) constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (*inclusiv cele prezentate în formă de sistem terapeutic transdermic*) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul.

Conform Notei complementare de la Capitolul 30 al Nomenclaturii, poziția 3004 cuprinde preparatele pe bază de plante medicinale și preparatele pe baza următoarelor substanțe active: vitamine, minerale, aminoacizi esențiali și acizi grași, condiționate pentru vânzarea cu amănuntul. Aceste preparate se clasifică la poziția 3004 în cazul în care etichetarea, ambalarea sau modul de utilizare au înscrise următoarele indicații: (a) bolile, afecțiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat; (b) concentrația substanței active sau a substanțelor active pe care le conțin; (c) posologia și (d) modul de administrare. Această poziție cuprinde, de asemenea, preparatele homeopatice de uz medical, în cazul în care acestea îndeplinesc condițiile (a), (c) și (d) menționate mai sus.

Astfel, preluând raționamentul instanței de fond, completul de judecată constată că la momentul importului preparatului „Chlorophyllin-OZ 2 mg/ml spray bucofaringian", atribuirea unei alte poziții tarifare decât 3004 nu era posibilă. Produsul era înregistrat oficial ca medicament, ceea ce înseamnă că SRL „Tetis International Co" a importat un produs medicamentos. Stabilirea statutului de medicament și clasificarea acestuia intră exclusiv în competența Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, autoritatea abilitată să efectueze evaluarea, cercetarea și calificarea produselor medicamentoase. De asemenea,

importul medicamentelor este permis numai în baza autorizației emise de această instituție, care, în urma examinării caracteristicilor produsului, îi atribuie și poziția tarifară corespunzătoare. Produsele care nu au statut de medicament nu sunt supuse procedurii de autorizare în cadrul Agenției Medicamentului.

Totodată, Nomenclatura combinată a mărfurilor și regulile generale de interpretare a acesteia nu permit altor autorități, lipsite de competențe în domeniul expertizării, omologării și înregistrării medicamentelor, să reclasifice un produs medicamentos la alt tip de marfă. Actele emise de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, precum și informațiile incluse în Nomenclatorul de stat al medicamentelor, au caracter obligatoriu și opozabil.

Prin urmare, competența de înregistrare, omologare, autorizare la import și de atribuire a codului tarifar pentru produsul farmaceutic, la data importării acestuia, revenea exclusiv Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, autoritate aflată în subordinea Ministerului Sănătății.

În speță, prin modificarea clasificării tarifare a mărfii importate de la poziția 3004 la o altă poziție tarifară, organul vamal a schimbat în mod implicit calificarea juridică a produsului, transformându-l din „medicament” în „preparat alimentar nedeterminat și necuprins în altă parte”. O asemenea abordare contravine actelor oficiale emise de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, respectiv Certificatului de înregistrare a medicamentului și Autorizației de import. În condițiile în care produsul a fost recunoscut oficial ca medicament, inclus în Nomenclatorul de stat al medicamentelor și clasificat tarifar de autoritatea competentă potrivit Nomenclaturii combinate a mărfurilor, organul vamal nu era îndreptățit să îl reclasifice într-o altă categorie tarifară, respectiv cea a preparatelor alimentare.

Instanța de apel subliniază că organele vamale nu dețin competența de a modifica încadrarea unui produs deja stabilit ca medicament de către autoritatea legal abilitată, deoarece o asemenea intervenție ar contraveni regulilor generale de interpretare a Nomenclaturii combinate a mărfurilor.

Mai mult, includerea unui produs în Nomenclatorul de stat al medicamentelor îi conferă în mod oficial statutul de medicament, iar toate consecințele juridice care decurg din această calificare, inclusiv cele referitoare la regimul fiscal, aplicarea cotei TVA și a adaosurilor comerciale, trebuie stabilite și aplicate în conformitate cu această încadrare.

De asemenea, se reține că înainte de emiterea deciziei de reclasificare tarifară, fără efectuarea unor expertize de laborator cu privire la produsele în cauză, organul vamal a procedat la o interpretare proprie și subiectivă a normelor explicative ale Nomenclaturii combinate a mărfurilor, fără a administra probe care să susțină concluziile formulate, prin ce a depășit limitele competenței sale materiale stabilite de lege, împrejurare ce justifică concluzia că activitatea administrativă desfășurată

a avut loc cu încălcarea prevederilor art. 52 alin. (2) și (3), art. 54 și art. 57 din Codul administrativ.

Totodată, contrar susținerilor apelantului cu privire la natura produsului importat de către SRL „Tetis International Co” și împuternicirile sale de a interveni asupra situației juridice, Completul de judecată subliniază că obiectul importului l-a constituit produsul „Chlorophyllin-OZ 2 mg/ml, spray bucofaringian/cutanat/vaginal, soluție”, recunoscut și autorizat în Republica Moldova în calitate de medicament. De altfel, acest statut nu rezultă din aprecierea subiectivă a importatorului, ci din actele administrative obligatorii emise de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, autoritatea expres învestită de lege cu competența de evaluare, autorizare și clasificare a medicamentelor conform art. 8 și art. 23 din Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică, precum și art. 6, art. 14 și art. 20 din Legea nr. 1409/1997 cu privire la medicamente.

Astfel, este cert faptul că la data importului, produsul „Chlorophyllin-OZ” era inclus în Nomenclatorul de stat al medicamentelor și clasificat conform sistemului A.T.C. al Organizației Mondiale a Sănătății la poziția D08AX – „Antiseptice”, fiind recunoscut oficial drept medicament. Mai mult, pentru importul mărfii a fost emisă Autorizația de import nr. 6609/22-AM, prin care Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a permis introducerea produsului în Republica Moldova și a indicat expres codul tarifar 3004, corespunzător medicamentelor.

În aceste condiții, Serviciul Vamal nu putea ignora efectele juridice ale actelor administrative emise de autoritatea competentă și nici substitui concluziile tehnice ale acesteia cu propriile aprecieri. O asemenea abordare contravine principiului legalității și regulilor de delimitare a competențelor administrative.

De asemenea, instanța de apel consideră lipsit de relevanță argumentul apelantului potrivit căruia autorizațiile de import nu ar constitui criteriu de clasificare tarifară, deoarece problema litigioasă nu privește atribuțiile generale ale organului vamal de clasificare a mărfurilor, ci faptul că produsul în cauză fusese deja calificat în mod oficial și obligatoriu ca medicament de autoritatea competentă în domeniu, astfel că Serviciul Vamal putea examina conformitatea declarației vamale cu documentele prezentate, însă nu putea transforma un medicament autorizat și înregistrat într-un produs cosmetic sau de îngrijire a pielii.

Contextual, instanța de apel susține că Serviciul Vamal încearcă să justifice reclasificarea prin referire la poziția tarifară 3304, însă Capitolul 33 al Nomenclaturii combinate se referă la produsele de înfrumusețare sau de îngrijire a pielii „altele decât medicamentele”, astfel că nota 1 lit. e) a Capitolului 33 exclude expres produsele de la poziția 3004.

De altfel, caracteristicile obiective ale produsului demonstrează fără echivoc natura sa medicamentoasă. Prospectul și rezumatul caracteristicilor produsului

indică expres că acesta manifestă acțiune antimicrobiană, antiseptică și antiinflamatoare, fiind utilizat pentru tratamentul afecțiunilor provocate de stafilococi, amigdalitelor, infecțiilor respiratorii acute, ulcerelor trofice, arsurilor și eroziunilor cervicale. Produsul conține substanță activă determinată, posologie exactă, indicații terapeutice și mod de administrare strict reglementat.

Aceste elemente corespund în totalitate cerințelor Notei complementare 1 la Capitolul 30 din Nomenclatura combinată a mărfurilor, care prevede că preparatele pe bază de plante medicinale se clasifică la poziția 3004 dacă etichetarea, ambalarea sau modul de utilizare conțin indicații privind bolile tratate, concentrația substanței active, posologia și modul de administrare. Toate aceste criterii sunt îndeplinite cumulativ de produsul „Chlorophyllin-OZ”.

În același sens, însăși Regula generală de interpretare nr. 3 lit. a) impune preferința poziției celei mai specifice. Poziția 3004 descrie exact medicamentele destinate tratamentului și profilaxiei, în timp ce poziția 3304 reprezintă o categorie generală privind produsele de îngrijire a pielii. În consecință, chiar prin aplicarea regulilor de clasificare invocate de apelant, produsul trebuie încadrat la poziția 3004.

De asemenea, instanța de apel consideră că Serviciul Vamal ignoră efectele juridice ale autorizației de import și ale includerii produsului în Nomenclatorul de stat al medicamentelor, iar în lipsa anulării sau revocării lor de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale ori de către instanța de judecată, toate autoritățile publice sunt obligate să le respecte și să le execute, astfel că reclasificarea ulterioară a produsului drept preparat cosmetic sau de îngrijire a pielii reprezintă o ingerință inadmisibilă în raporturile juridice deja consolidate și o încălcare a principiului securității juridice.

Mai mult ca atât, argumentele apelantului sunt contrazise și de evoluția legislativă ulterioară, respectiv prin Legea nr. 186/2023, legiuitorul a consolidat expres principiul potrivit căruia statutul de medicament rezultă din înregistrarea în Nomenclatorul de stat al medicamentelor și/sau din autorizarea importului de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale. Nota informativă a legii menționează explicit că modificările au fost determinate de practica Serviciului Vamal de reclasificare a medicamentelor deja recunoscute de autoritatea competentă.

Aceeași orientare este confirmată de noua Lege nr. 153/2025 cu privire la medicamente, care consacră expres competența Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale de a decide clasificarea produselor susceptibile de a fi încadrate ca medicamente sau altă categorie.

Nu în ultimul rând, argumentele apelantului sunt infirmate de jurisprudența națională exprimată prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-258/24 din 12 iunie 2024, pronunțată în cauza SRL „Becor” împotriva Biroului Vamal Chișinău,

unde s-a reținut expres că determinarea caracterului de medicament și atribuirea codului corespunzător revine autorității competente în domeniul medicamentului, iar organele vamale nu pot stabili obligații suplimentare doar pentru că și-au schimbat interpretarea asupra normelor aplicabile. Curtea Supremă de Justiție a concluzionat că mărfurile au fost corect clasificate la poziția 3004 și că controlul ulterior efectuat de organul vamal a fost nelegal.

Ulterior, aceeași abordare a fost confirmată și prin hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 iulie 2025 (în cauza Becor S.R.L. vs Republica Moldova), unde s-a constatat încălcarea dreptului de proprietate ca urmare a reclasificării retroactive a medicamentelor și a impunerii obligațiilor vamale suplimentare.

Suplimentar, instanța de apel notează că contrar art. 93 alin. (1) Cod administrativ care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ, apelantul nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor sale, iar prin urmare, instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor, or, hotărârea contestată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale participanților la proces.

Nu în ultimul rând, instanța menționează că fiind o trăsătură esențială a apelului, efectul devolutiv constă în provocarea unei noi judecăți de fond, atât cu privire la problemele de fapt, cât și cu privire la cele de drept, în limitele stabilite prin cererea de apel, astfel circumstanțele și probele care nu au putut fi prezentate în prima instanță, dar au o importanță majoră în soluționarea litigiului urmează să fie prezentate în instanța de apel.

Cu toate acestea, din argumentele apelantului nu se desprinde o încălcare esențială de către prima instanță a unor prevederi legale în raport cu drepturile sale legale, or, apelul declarat, nu conține probe sau argumente noi în urma cărora s-ar constata temeinicia cerințelor și ca consecință netemeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu împrejurările cauzei, circumstanțele de fapt și normele de drept, fiind elucidate de prima instanță și le-a fost dată apreciere corectă.

Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții vs France nr. 26561/1995, unde Comisia a menționat că „...art. 6§1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes...” ajunge la concluzia de a respinge cumulul argumentelor invocate în apel, deoarece acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Finalmente ținând cont de raționamentele enunțate supra și având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de

către apelant sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de avocatul Serviciul Vamal și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de Serviciul Vamal.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 12 iunie 2025.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei