Dosarul nr. **4–51/24**
4-24033220-32-4-26032024

H O T Ă R Â R E
în numele legii

29 mai 2024 mun. Hînceşti
Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător – Natalia Berbec
Grefier - Alexandra Munteanu

judecând în şedinţa de judecată publică cauza contravențională intentată în privința lui **Grosu Vasile** în baza art. 342 Cod contravențional și

c o n s t a t ă :

La 26 martie 2024 în Judecătoria Hîncești, sediul Central a parvenit cauza contravențională intentată în privința lui Grosu Vasile în baza art. 342 Cod contravențional, expediat de către Inspectoratul de poliție Hîncești în temeiul art. 395 CCo.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06179195 din 21.03.2024, la data de 15.03.2024, ora 00.20 în sat Ciuciuleni r-nul Hîncești, Grosu Vasile a chemat intenționat fals serviciul de poliție.

Acţiunile lui Grosu Vasile au fost calificate conform art. 342 Cod contravenţional.

Agentul constatator Catană Gheorghe, citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă, susține procesul verbal cu privire la contravenție.

Instanța, conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) CCo, a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator.

Făptuitorul Grosu Vasile fiind audiat în ședința de judecată a declarat, că în acea seară a servit alcool cu un prieten care domiciliază în alt sat. După ce au servit, s-a culcat pe patul lui, iar el s-a întins lîngă el să doarmă. Declară, că a prins a-l pișca de picioare și el s-a supărat motiv din care a telefonat la poliție. Poliția, când a venit, l-a găsit la domiciliu. După ce a venit echipajul de poliție, l-a scos afară. A doua zi de dimineață a venit iarăși și se plîngea că nu își găsește încălțămintea, i-a comunicat că la el a venit desculț. Îi pare rău de ceea ce a făcut.

Audiind declarațiile făptuitorului, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la următoarea concluzie.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În şedinţa de judecată s-a constatat, că Grosu Vasile la data de 15 martie 2024 în jurul orelor 00:20 în sat. Ciuciuleni r-nul Hîncești, a chemat intenționat fals serviciul de poliție.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod contravenţional se reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional precum:

- procesul – verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06179195 din 21.03.2024, care atestă circumstanțele comiterii contravenției (f.d. 4);

- informația telefonică 112 din 15.03.2024, potrivit căreia la 15.03.2024 ora 00.24 a parvenit informația telefonică prin intermediul SNUAU 112, apelant Grosu Vasile dom. sat. *****(telefon de contact 026933108) care a comunicat, că la 15.03.2024 la domiciliu are conflict cu consăteanul Eftodi Valeriu (f.d. 5);

- proces verbal privind consemnarea declarației din 15.03.2024 potrivit căruia Eftodi Valeriu a declarat că locuiește în sat. *****de unul singur și activează în calitate de mecanizator la SRL ”Harnic Auto”. Poate comunica, că la 14.03.2021 în jurul orelor 08:00 a venit în ospeție la prietenul lui Grosu Vasile în sat. *****unde a consumat băuturi alcoolice împreună pe parcursul zile până la ora 18.00, iar când i-a comunicat prietenului că se deplasează la domiciliu pentru a se culca, acela i-a propus să se culce la el în domiciliu, ceea ce a și făcut, s-a culcat la bucătărie. În jurul orelor 01.00 a fost trezit de Grosu Vasile și doi angajați ai poliției, iar Grosu Vasile a comunicat că nu cunoaște cine i-a permis să doarmă la el în casă (f.d.6);

- rezultatul testului „Drager” nr.711 și respectiv nr. 712 din 15.03.2024 prin care se atestă o concentrație de alcool în aerul expirat la Eftodi Valeriu de 1.08 mg/l, iar la Grosu Vasile de 1.63 mg/l (f.d.6a-6b);

- proces verbal privind consemnarea declarației lui Grosu Vasile din 24.03.2024 potrivit căruia acesta a declarat că la data de 15.03.2024 în jurul orelor 00.40 a făcut un apel telefonic la 112 și a comunicat că la el în domiciliu se află o persoană de gen masculin care a intrat în domiciliu fără permisiune, însă vrea să confirme că a mințit pentru că Iftodi Valeriu a.n. 1976 pe tot parcursul zilei de 14.03.2024 s-a aflat la el în ospeție unde împreună au servit băuturi alcoolice la care ultimul l-a rugat să-i permisă să se culce la el, el i-a permis. Ulterior și-a dat seama că dorește ca acesta să plece la domiciliul său, motiv din care a telefonat la serviciul 112. La sosirea echipajului de poliție care au discutat și cu soția sa care a confirmat faptul că când a revenit de la serviciu el împreună cu Iftodi la bucătărie au servit băuturi alcoolice astfel confirmă, că a făcut un apel fals (f.d.7);

- proces verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Grosu Vasile din 21.03.2024 care a declarat că la data de 14.03.2024 s-a aflat la domiciliu în sat. Ciuciuleni r-nul Hîncești. La el în ospeție a venit consăteanul Eftodi Valeriu cu care împreună au servit băuturi alcoolice. Fiind în stare de ebrietate agravată el i-a permis lui Iftodi Valeriu să se culce la el în domiciliu, după ce puțin s-a trezit s-a răzgândit și a hotărât ca Iftodi Valeriu să plece motiv din care a sunat la serviciul 112, consideră că pe cazul dat nu era nici o necesitate să apeleze la organul de poliție, fiind în stare de ebrietate nu și-a dat seama de acțiunile sale (f.d.8).

Instanța menționează, că temeiul real al răspunderii contravenționale, este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului–verbal, instanţa reţine, că situaţia de fapt reţinută în procesul – verbal corespunde realităţii, pornind de la premisele legislative sus-indicate instanţa concluzionează, în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei, confirmarea incontestabilă a vinovăţiei lui Grosu Vasile de

săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional și anume - *chemarea intenţionat falsă a poliţiei.*

Sub aspectul legalităţii procesului–verbal, instanţa de judecată reţine, că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor prevăzute la art. 443 Cod contravenţional, cuprinzând toate menţiunile prevăzute de lege.

Pe cale de consecință, Grosu Vasile urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenţia incriminată, instanța va aplica sancțiunea în limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârşită, dar şi de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 41–43 Cod contravențional şi anume, de gradul de pericol social al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele personale.

La aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de caracterul contravenţiei comise, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei

Circumstanţe atenuante, dar și agravante, instanţa de judecată nu a stabilit.

Art. 342 Cod contravențional prevede sancțiune cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Pentru ca pedeapsa să-şi realizeze funcţiile şi scopul definit de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei şi naturii sale, gravităţii faptei comise, potenţialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa sancţiunii.

Instanța de judecată evidențiază, că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Sancțiunile juridice nu constituie mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Ţinând cont de prevederile art. art. 41-43 Cod contravenţional, luând în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei şi circumstanţele cazului, instanța de judecată consideră necesar a-i aplica contravenientului Grosu Vasile sancțiune cu amendă în limitele sancțiunii.

În conformitate cu art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Grosu Vasile *****se recunoaşte vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional şi, în temeiul normei indicate, i se aplica sancţiunea cu amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie 2500, 00 (două mii cinci sute,00) lei.

Se explică contravenientului, că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Natalia Berbec**

/semnat/

Copia corespunde originalului
Judecător *N. Berbec*