Dosar nr. 4-1087/2026 (PIGD: 4-26117427-51-4-15092026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 octombrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absenţa:

agentului constatator Radu Bargan
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Mihail Pușcașu
victimei Lidia Pușcașu

a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

PUŞCAŞU Mihail Valeriu, IDNP *****, născut la data de ***** în s. *****, r-l Nisporeni, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova,

de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre judecare la data de 15 septembrie 2026 şi a fost examinată la data de 06 octombrie 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. PUŞCAŞU Mihail Valeriu, la data de 10 septembrie 2026, în jurul orelor 21^{00}, aflându-se la domiciliu situat pe str. *****, a înjurat-o pe soția sa Pușcașu Lilia, ofensând-o intenționat, contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

2. Printr-o cerere din data de 11 septembrie 2026, depusă anterior la materialele cauzei, agentul constatator, Bargan Radu, a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal și recomandarea înaintată.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, Bargan Radu.

3. Printr-o altă cerere depusă anterior la materialele cauzei, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Pușcașu Mihail a solicitat examinarea cauzei în absența sa și aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, menționând că își recunoaște vinovăția.

Fiind citată pentru a se prezenta în ședința de judecată, victima Pușcașu Lidia nu s-a prezentat.

4. Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Pușcașu Mihail, și a victimei Pușcașu Lidia.

5. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

6. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Pușcașu Mihail, nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii declarațiilor sale date în fața agentului constatator.

7. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 10 septembrie 2026, Pușcașu Mihail a declarat că, la data de 10 septembrie 2026, în jurul orelor 21^{00}, fiind în stare de ebrietate, a numit-o cu vorbe și expresii injurioase pe soția sa Pușcașu Lidia. (f.d. 9)

8. Fapta reținută de instanța de judecată se confirmă și prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

8.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 10 septembrie 2026, din care rezultă că numitul Pușcașu Mihail își recunoaște vinovăția și nu a formulat obiecții la fapta reținută. (f.d. 5)

8.2. Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 10 septembrie 2026. (f.d. 7)

8.3. Procesul-verbal de consemnare a declarațiilor victimei Pușcașu Ludia, care, în esență, a dat declarații similare cu cele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Pușcașu Mihail. (f.d. 8)

9. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Pușcașu Mihail în şedinţa de judecată s-a confirmat integral, urmând ca acesta să fie recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional - *injuria, adică exprimarea verbală, care*

ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

10. În acest sens, din probele cercetate în şedinţa de judecată rezultă că numitul Pușcașu Mihail, la data de 10 septembrie 2026, în jurul orelor 21^{00}, aflându-se la domiciliu situat pe str. *****, a înjurat-o pe soția sa Pușcașu Lilia, ofensând-o intenționat, contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

11. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, prin declarațiile victimei, prin procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale, precum și prin procesul-verbal cu privire la contravenție.

12. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Pușcașu Mihail a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

13. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

14. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, precum și de persoana făptuitorului.

15. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției.

16. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

17. Instanţa notează că fapta prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.

18. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, de atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante stabilite, de faptul că acesta s-a arătat dispus să execute o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța consideră necesar de a-i aplica lui Pușcașu Mihail o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 15 ore, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

19. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

PUȘCAȘU Mihail Valeriu se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 15 (cincisprezece) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Dosar nr. 4-1087/2026 (PIGD: 4-26117427-51-4-15092026)

Hotărârea pronunţată public la data de 06 octombrie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**