*Dosarul nr. 5r-497/2026*
*4-2402640712-12-5r-07032024*

***Hotărîre***
*în numele Legii*

30 iunie 2026 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu
Grefier: Iana Grahmez;
*cu participarea:* avocatului Canja Alexandru în interesele SRL „UJ Taxi” , precum și a agentului constatator Gheorghița Oleg;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de către administratorul SRL „UJ Taxi” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție ANTA01 015640 şi a deciziei de aplicare a sancțiunii contravențional a Agenției Naționale Transport Auto din 29 mai 2023, emise în baza art. 197 alin. (29) din Codul contravențional, instanța de judecată,

*c o n s t a t ă :*

La 29 mai 2023, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01 015640, prin care persoana juridică ”Uj Taxi” SRL a fost sancţionată cu amendă în mărime de 400 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 20 000 lei, în baza art. 197 alin. (29) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 26.04.2023 ora 11:40, în mun. Chișinău, str. Salcâmilor 22/10, operatorul de transport rutier din lipsă de supraveghere și control, nu a predat în mod obligatoriu Agenției servicii publice, în termen de 10 zile de la retragerea licenței de transport rutier de persoane, plăcile cu numărul de înmatriculare cu fond de culoare galbenă a vehiculului rutier menționat, care a fost destinat transportului rutier de persoane până la data de 31 martie 2023, ignorând prevederile p.2 alin. (4) Hotărârii de Guvern 88 din 06.02.2014; art. art. 46 alin.(1), art. 49 lit. (a) din Codul Transporturilor Rutiere, și art. 17 alin. (1) lit. d) Cod contravențional.

La rândul său, persoana juridică ”Uj Taxi”SRL, prin intermediul avocatului Alexandru Canja, la 13 iunie 2023 a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01 015640, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației avocatul a invocat că agentul constatator nu a indicat circumstanțele, nu a acumulat probele pentru înaintarea învinuirii, totodată a invocat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost cu nenumărate încălcări care în opinia petiționarului duc la nulitatea acestuia.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 iulie 2024, s-a respins contestația depusă de ”Uj Taxi”SRL împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01 015640 şi a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale a Agenției Naționale Transport Auto din 29 mai 2023, emise în baza art.

197 alin. (29) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată și s-a încetat procesul contravenţional în privinţa ”Uj Taxi”SRL, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravenţionale.

Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 iulie 2024, la data de 15 iulie 2024 a depus recurs reprezentantul agentului constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Mîțu Alexandr, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs, reprezentantul agentului constatator a invocat că hotărîrea instanței de fond este totalmente nefondată şi pasibilă casării, or, intimatul a fost tras la răspundere contravențională conform cerințelor legale până la expirarea unui an din momentul constatării faptei.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 08.12.2025, s-a dispus admiterea recursului declarat de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Mîțu Alexandru și s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 iulie 2024, cu remiterea cauzei respective la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

Apărătorul Canja Alexandru, în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației, cu susținerea explicațiilor în scris și motivele de anularea procesului verbal.

Agentul constatator Gheorghița Oleg din cadrul Agenției Naționale Transport Auto fiind prezent în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului verbal și a deciziei de sancționare.

Audiind poziția participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele:

Instanța de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (2) Cod contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Potrivit prevederilor art. 407 alin. (1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. $55^3$ , 84, art. 197 alin. (1)–(10), (12)–(29), art. 198–$200^1$ , 204, 206, 207, $221^1$ , art. 224, art. 273 pct. 1), 2), 4), 6), 10)–13), art. 278–281, art. 283 alin. (1) şi art. 344 se constată de către organele de specialitate ale administraţiei publice în domeniul transportului rutier, electric, feroviar şi naval, conform tipului de transport corespunzător competenţei. În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să

examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Iar, conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, procesul contravențional a fost pornit întemeiat, iar vinovăția S.R.L. „UJ Taxi" și a fost dovedită din următoarele considerente:

Astfel, instanța de judecată statuează că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

De asemenea, CtEDO, în cauza Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19- 20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16.11.2006]. Astfel, instanța de judecată determină că, S.R.L. „Gările Auto Moderne" nu putea fi găsit vinovat de săvârșirea contravenției imputate, motiv din care și se va admite contestația depusă, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenției.

În ordinea art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al

acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În speță, s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01 015640, persoana juridică „Uj Taxi” SRL a fost sancționată cu amendă în mărime de 400 unități convenționale, echivalentul a 20 000 lei, în temeiul art. 197 alin. (29) din Codul contravențional.

Instanța a constatat cu certitudine că, în sarcina persoanei juridice s-a reținut faptul că, la data de 26.04.2023, ora 11:40, în mun. Chișinău, str. Salcâmilor nr. 22/10, operatorul de transport rutier, din lipsă de supraveghere și control, nu a predat în mod obligatoriu Agenției Servicii Publice, în termen de 10 zile de la retragerea licenței pentru transport rutier de persoane, plăcile cu numărul de înmatriculare cu fond de culoare galbenă ale vehiculului rutier menționat, destinat transportului rutier de persoane până la data de 31 martie 2023.

Prin aceasta, s-a considerat că au fost încălcate prevederile pct. 2 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 88 din 06.02.2014, precum și dispozițiile art. 46 alin. (1) și art. 49 lit. a) din Codul transporturilor rutiere, coroborate cu art. 17 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional.

Se reține că art. 197 alin. (29) din Codul contravențional incriminează nerespectarea în cadrul desfăşurării activităţii de transport rutier a obligaţiilor prevăzute la a obligaţiilor prevăzute la art.23 alin.(8), art.$31^{21}$, art.$31^{26}$ alin.(4), art.$31^{36}$ alin. (6), art.$31^{42}$ alin.(3), art.48, art.49, art.$62^{2}$ alin.(1), art.79 din Codul transporturilor rutiere, la art.20 alin.(2) din Legea nr.60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilităţi.

În consecință instanța de judecată constată că agentul constatator corect a reținut existența faptei contravenționale prevăzute de art. 197 alin. (29) Cod contravențional și comiterea acesteia de SRL „UJ Taxi”.

Din aceleași motive, luând în calcul circumstanțele comiterii faptei contravenționale, instanța de judecată apreciază că sancțiunea aplicată este una echitabilă și conformă limitelor stabilite de norma de sancționare stabilită de art. 197 alin. (29) Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată constată că persoana juridică S.R.L. „UJ Taxi” nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar demonstra lipsa vinovăției sau existența unor circumstanțe de natură să înlăture răspunderea contravențională.

Or, materialele cauzei contravenționale, administrate de agentul constatator și cercetate nemijlocit de instanța de judecată, confirmă existența faptei imputate și vinovăția persoanei juridice, acestea coroborându-se între ele și demonstrând că operatorul de transport rutier nu a întreprins măsurile prevăzute de legislație privind predarea plăcilor cu numărul de înmatriculare cu fond de culoare galbenă ale vehiculului rutier destinat transportului rutier de persoane.

În acest sens, vinovăția S.R.L. „UJ Taxi” se confirmă prin următoarele mijloace de probă: - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01 015640 din 29 mai 2023, întocmit de agentul constatator, care atestă circumstanțele constatării faptei contravenționale și temeiul juridic al sancționării; - explicațiile cet. Bereziuc Vadim din 29 mai 2023, care, deși a refuzat să ofere careva explicații, confirmă prezența și participarea acestuia la procedura de constatare a faptei; -procura nr. 29/05 din 29 mai 2023, care confirmă împuternicirea reprezentantului persoanei juridice în cadrul procedurii contravenționale; -acordul cu privire la rezilierea contractului de locațiune din 09 martie 2023, ordinul privind rezilierea contractului de locațiune din aceeași dată și procesul-verbal de predare-primire din 09 martie 2023, care confirmă încetarea raporturilor privind utilizarea spațiului/activității desfășurate în locul respectiv și circumstanțele ce au determinat încetarea exploatării mijlocului de transport în regim de transport rutier de persoane; - citația nr. 11/1-2-2975 din 17 mai 2023 și avizul de recepție a acesteia, care confirmă informarea persoanei juridice despre procedura desfășurată de agentul constatator; -nota informativă nr. 11/1-3-233 și notificarea din 31 martie 2023, care confirmă existența comunicărilor și demersurilor efectuate în legătură cu situația juridică a mijlocului de transport; -extrasul din Registrul de stat al operatorilor de transport rutier, care confirmă statutul persoanei juridice în calitate de operator de transport rutier și obligațiile ce decurg din această calitate; și planșa fotografică cu imaginea mijlocului de transport, care confirmă existența vehiculului destinat anterior transportului rutier de persoane și împrejurările constatate de agentul constatator.

Instanța apreciază că probele administrate formează un ansamblu probator suficient și coerent, care demonstrează faptul că S.R.L. „UJ Taxi”, având calitatea de operator de transport rutier, nu a executat obligația legală de predare a plăcilor de înmatriculare cu fond de culoare galbenă în termenul prevăzut de lege.

Totodată, instanța reține că sarcina organului constatator constă în acumularea probelor privind existența faptei contravenționale, iar în prezenta cauză aceste obligații au fost îndeplinite prin administrarea mijloacelor de probă menționate. Simplele afirmații ale apărării referitoare la lipsa unei proceduri distincte de retragere a licenței sau la faptul că mijlocul de transport a fost doar exclus din Registrul operatorilor de transport rutier nu sunt suficiente pentru a înlătura valoarea probantă a materialelor administrate.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că fapta imputată persoanei juridice S.R.L. „UJ Taxi” întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 197 alin.

(29) din Codul contravențional, iar vinovăția acesteia este dovedită prin totalitatea probelor administrate în cauză.

Totodată instanța apreciază că argumentele apărării privind faptul că S.R.L. „UJ Taxi” deținea licență pentru activitatea de transport rutier de persoane și că nu a existat o procedură distinctă de retragere a licenței nu pot fi reținute.

Or, potrivit art. 49 lit. a) din Codul transporturilor rutiere, operatorii de transport rutier au obligația de a respecta condițiile și cerințele stabilite de legislația în domeniul transportului rutier, inclusiv obligațiile ce rezultă din încetarea utilizării mijloacelor de transport în activitatea de transport rutier de persoane.

Totodată, conform pct. 2 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 88 din 06.02.2014, în cazul retragerii dreptului de utilizare a plăcilor de înmatriculare cu fond de culoare galbenă, operatorul de transport are obligația de a asigura predarea acestora către Agenția Servicii Publice în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 197 alin. (29) din Codul contravențional, constituie contravenție nerespectarea, în cadrul desfășurării activității de transport rutier, a obligațiilor prevăzute de Codul transporturilor rutiere, inclusiv a obligațiilor stabilite la art. 48 și art. 49 din același act normativ.

Instanța reține că existența unui extras din Registrul operatorilor de transport rutier nu înlătură obligația legală a operatorului de a respecta cerințele aplicabile unui mijloc de transport care nu mai este destinat efectuării transportului rutier de persoane. Faptul că vehiculul a fost exclus din Registrul operatorilor de transport rutier reprezintă o împrejurare juridică ce produce consecințe asupra utilizării acestuia în activitatea de transport, iar operatorul avea obligația de a întreprinde acțiunile prevăzute de legislație.

Prin urmare, instanța constată că lipsa unei proceduri separate de retragere a licenței, invocată de apărător, nu este de natură să excludă obligația legală a operatorului de transport rutier și nici existența faptei contravenționale, întrucât răspunderea contravențională a fost angajată pentru neexecutarea unei obligații expres prevăzute de legislația din domeniul transportului rutier.

În atare circumstanțe, instanța va respinge contestația depusă de SRL „UJ Taxi” ca neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator din cadrul ANTA în baza art. 197 alin.(29) Cod contravențional, actele respective fiind întocmite conform prevederilor Legii.

În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de art. art. 448, 460-462 Cod contravențional, instanţa-

*h o t ă r ă ş t e:*

Se respinge contestația declarată de administratorul SRL „UJ Taxi” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție ANTA01 015640 şi a deciziei de aplicare a sancțiunii contravențional a Agenției Naționale Transport Auto din 29 mai 2023, emise în baza art. 197 alin. (29) din Codul contravențional, *ca fiind neîntemeiată*.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale se substituie prin copii iar originalele acestora se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

*Preşedintele şedinţei,*
***Judecătorul*** ***Liudmila Beşliu***