Dosarul nr. 2c-89/2024
2-24077303-48-2c-15072024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 noiembrie 2024 mun. Strășeni

Judecătorul Judecătoriei Strășeni, sediul Central, Tatiana Capațina, examinând unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, fără participarea părților, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „DANIELCOMPACT" împotriva SRL „TECTUM SERVICE" cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Partea descriptivă:

La data de 12 iulie 2024, SRL „DANIELCOMPACT", reprezentată de către avocatul Budu Pavel, a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva SRL „TECTUM SERVICE" privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reclamanta a indicat că în baza actelor juridice SRL „DANIELCOMPACT" a dat în locațiune companiei SRL „TECTUM SERVICE" utilaj tehnic și anume pompă electrică și demolator, fapt confirmat prin facturile fiscale EAA 005974278 din 30.06.2021 și EAA 005974276 din 30.06.2021.

Conform actului de verificare din 20.06.2024, SRL „TECTUM SERVICE" și-a onorat parțial obligațiunile de plată pentru locațiunea utilajului, iar la moment înregistrează datorie față SRL „DANIELCOMPACT" în mărime de 9 000 lei.

Respectiv din rulajul total între companii, SRL „TECTUM SERVICE" a achitat parțial suma de 3 000 lei din 12 000 lei, achitarea fiind efectuată la 13.09.2021, astfel în prezent înregistrând o restanță de plată în mărime de 9 000 lei.

La 20.06.2024 au încercat soluționarea amiabilă a litigiului, fiind expediată către SRL „TECTUM SERVICE" somație, prin care s-a solicitat achitarea benevolă a datoriei formate, scrisoarea fiind recepționată de către pârâtă la 28.06.2024, însă până în prezent SRL „TECTUM SERVICE" nu și-a onorat obligația de plată pentru locațiunea utilajului, din care considerent au depus prezenta cerere de chemare în judecată.

Reclamantul SRL „DANIELCOMPACT" a solicitat încasarea de la SRL

„TECTUM SERVICE” a sumei datorate în mărime de 9 000 de lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii în judecată în mărime de 610 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 500 de lei.

La 15 iulie 2024, cauza civilă a fost repartizată pentru examinare judecătorului Tatiana Capațina (f.d. 17), iar prin încheierea din 17 iulie 2024, cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare în procedura cu valoare redusă (f.d. 18).

Reprezentantul SRL „DANIELCOMPACT”, avocatul Budu Pavel, a fost înștiințat despre primirea în procedură a cererii de chemare în judecată și termenul de examinare a cauzei (f.d. 19).

În adresa pârâtei SRL „TECTUM SERVICE” a fost expediată încheierea privind acceptarea cererii de chemare în judecată în procedură cu valoare redusă, copia acțiunii și înscrisurile anexate (f.d. 20), fiind recepționate de către aceasta la data de 26 iulie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței (f.d. 21), însă în termenul stabilit de art. 276^3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, și nici până la data examinării cererii cu valoare redusă, pârâta nu și-a realizat dreptul de a prezenta referință și înscrisuri necesare în susținerea poziției sale.

Prin urmare, instanța de judecată a îndeplinit în modul corespunzător obligația pozitivă de a comunica cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate pârâtei, iar în temeiul art. 276^4 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cauza a fost soluționată în baza materialelor anexate la dosar.

Partea motivată:

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele dosarului, analizând în corespundere cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii acţiunii înaintate, judecătorul concluzionează că acţiunea reclamantei este întemeiată şi urmează a fi admisă parţial din următoarele considerente.

Conform art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi

obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistența de circumstanţe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Totodată, potrivit art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

În contextul pretențiilor deduse judecății se reține că, potrivit art. 9 alin. (1) şi (2) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) şi (2) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit art. 774 alin. (1), (3) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Conform art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În corespundere cu prevederile art. 858 alin. (1), (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit prevederilor art. 901 alin. (1) lit. a), alin. (5) din Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației.

Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

Conform art.1251 din Codul civil, prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Astfel, reieşind din prevederile legale enunţate şi circumstanţele de fapt stabilite, judecătorul constată prezenţa raportului obligaţional între părţi, și anume din factura fiscală seria și nr. EAA005974278 din 30 iunie 2021, rezultă că la 30 iunie 2021, SRL „DANIELCOMPACT”, a transmis în locațiune SRL „TECTUM SERVICE” pompa electrică, pentru care ultima urma să achite suma de 6 000 lei (f.d. 10).

Prin factura fiscală seria și nr. EAA005974276 din 30 iunie 2021, se confirmă faptul că la 30 iunie 2021, SRL „DANIELCOMPACT”, a transmis în locațiune SRL „TECTUM SERVICE” demolator, pentru care ultima urma să achite suma de 6 000 lei (f.d. 11).

Faptul că SRL „TECTUM SERVICE” a beneficiat de utilajul tehnic transmis în chirie de către SRL „DANIELCOMPACT”, se confirmă prin aplicarea pe facturile fiscale la data de 09 iulie 2021 a semnăturii digitale de către directorul SRL „TECTUM SERVICE”, Veronica Vișanu (f.d. 10, 11).

Reieșind din actul de verificare al decontărilor reciproce între persoanele juridice, se confirmă că la data de 13 septembrie 2021 SRL „TECTUM SERVICE” a achitat suma de 3 000 de lei, la 20 iunie 2024 datoria SRL „TECTUM SERVICE” față de SRL „DANIELCOMPACT” constituia 9 000 lei (f.d. 9).

Prin somația din 20 iunie 2024, expediată de către SRL „DANIELCOMPACT” și recepționată la data de 28 iunie 2024 de SRL „TECTUM SERVICE”, reclamanta a solicitat pârâtei achitarea în termen de 7 zile calendaristice a datoriei acumulate în sumă de 9 000 lei (f.d.12, 13), însă datoria nu a fost achitată, din care motiv reclamanta a acționat SRL „TECTUM SERVICE” în judecată cu prezenta acțiune.

La caz, judecătorul specifică că SRL „TECTUM SERVICE” în termenul acordat nu a prezentat careva probe contrare că ar fi achitat datoria pretinsă de SRL „DANIELCOMPACT”.

Prin urmare, din motiv că pârâta SRL „TECTUM SERVICE” nu a executat obligațiile asumate, urmează a fi dispusă executarea silită a obligaţiei după cum a pretins SRL „DANIELCOMPACT”, cu încasarea din contul pârâtei a sumei datorate în mărime de 9 000 lei, pretențiile reclamantei fiind temeinice în speța dată.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtei, judecătorul notează că, potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 82 și art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei, iar din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 94 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată va dispune încasarea din contul SRL „TECTUM SERVICE” în beneficiul SRL „DANIELCOMPACT”, a sumei de 409,96 lei, care constituie cheltuieli de judecată, achitate drept taxă de stat la depunerea cererii în instanța de judecată, corespunzător sumei admise spre încasare (f.d. 6), în rest, taxa de stat în mărime de 200,04, achitată în surplus la depunerea cererii, și pretinsă a fi încasată din contul SRL „TECTUM SERVICE”, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La fel, urmează să se încaseze de la SRL „TECTUM SERVICE” în beneficiul SRL „DANIELCOMPACT” cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 500 de lei, conform ordinului de plată nr. 81 din 09.07.2024 (f.d. 8), asistență juridică acordată reclamantei în prezenta cauză de către avocatul Budu Pavel, în baza mandatului avocaţial seria MA nr. 1996413 din 10 iulie 2024 (f.d. 4).

În conformitate cu art. 276^2-276^4, 236, 239-240 din Codul de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial acțiunea depusă de SRL „DANIELCOMPACT”.

Se încasează de la SRL „TECTUM SERVICE”, IDNO – 1019600007019, cu sediul în r-nul Călărași, s. Hîrjauca, str. Creangă Ion, în beneficiul SRL „DANIELCOMPACT”, IDNO – 1015600003873, cu sediul în or Călărași, str. Toma Ciorbă, 54, datoria în baza facturii fiscale seria și nr. EAA005974278 din 30 iunie 2021 și facturii fiscale seria și nr. EAA005974276 din 30 iunie 2021 în mărime totală de 9 000 (nouă mii) lei, precum și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 409 (patru sute nouă) lei 96 bani și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) lei, iar în total suma de 10 909 (zece mii nouă sute nouă) lei 96 bani.

În rest, pretenția de încasare a taxei de stat în mărime de 200 (două sute) lei 04 bani, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Judecător Tatiana Capațina